



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
Delegatura w Lublinie  
20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 10  
Tel. (81) 532-35-31, 743-77-30, 532-54-48,  
Fax (81) 532-08-26  
E-mail: [lublin@uokik.gov.pl](mailto:lublin@uokik.gov.pl)

Lublin, dnia 5 lutego 2015 r.

RLU-430-5/14/ESZ

**DECYZJA Nr RLU 1/2015**

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów ( Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm. Dz.U. 2014.945) oraz stosownie do art. 33 ust. 4,5,6 tej ustawy, w związku z § 2 pkt. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 107, poz. 887), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej

**– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:**

**I.**

**nakłada się** na przedsiębiorcę Marcina Piętka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HALVET-TRADER Marcin Piętka z siedzibą w Celestynowie, ....., ul. ...., **karę pieniężną** w wysokości 4.003,00 zł (słownie: cztery tysiące trzy złote 00/100), co stanowi równowartość 939 euro. (słownie: dziewięćset trzydzieści dziewięć euro), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 cytowanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w postępowaniu wyjaśniającym w sprawie o sygn. akt RLU-403-7/14/EW.

**II.**

Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz na podstawie art. 263 § 1 oraz art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 267) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obciąża się Marcina Piętka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HALVET-TRADER Marcin Piętka z siedzibą w Celestynowie, kosztami opisanego na wstępie postępowania w sprawie naruszenia obowiązku wynikającego z art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o okik. oraz zobowiązuje się tego Przedsiębiorcę do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w kwocie 15,20 złotych (słownie: piętnaście złotych 20/100), w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

## Uzasadnienie

W dniu 28 maja 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwany dalej: „Prezesem Urzędu” – wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, oraz czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach, poprzez działanie przedsiębiorcy Marcina Piętka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HALVET-TRADER Marcin Piętko z siedzibą w Celestynowie (dalej: przedsiębiorca), prowadzącego sprzedaż detaliczną towarów poza siecią sklepową, straganami i targowiskami, w związku z warunkami umów zawieranych z konsumentami.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, wysłanym na adres głównej siedziby przedsiębiorcy dnia 28.05.2014 r., na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wezwano przedsiębiorcę do złożenia wyjaśnień i przedstawienia dokumentów. Zawiadomienie zostało wysłane listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru i odebrane w dniu 02.06.2014 r. przez pełnoletniego domownika Przedsiębiorcy, który podjął się oddania przesyłki adresatowi- Przedsiębiorcy. Zawiadomienie zawierało pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji wprowadzających w błąd stosownie do art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 ze zm.) zwana dalej ustawą o okik.

Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na Zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, ani nie przesłał żądanych dokumentów. W związku z powyższym, pismem z dnia 07.07.2014 r., wysłanym listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, wystosowano do Przedsiębiorcy ponaglenie. Dnia 10.07.2014 r. pismo zawierające ponaglenie zostało odebrane przez pełnoletniego domownika Przedsiębiorcy, który podjął się oddania przesyłki adresatowi- Przedsiębiorcy.

Wysłane ponaglenie, tak jak wcześniejsze pismo- Zawiadomienie, pozostały bez jakiegokolwiek reakcji ze strony Przedsiębiorcy.

Brak odpowiedzi na Zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, a także ponaglenie z dnia 07.07.2014 r. utrudniło przeprowadzenie postępowania i uniemożliwiło jego zakończenie w przewidzianym terminie.

Następnie pismem wysłanym wiadomością e-mail z dnia 6 stycznia 2015 r. przedsiębiorca zwrócił się o wyznaczenie dodatkowego terminu na przesłanie żądanych dokumentów i udzielenie odpowiedzi, powołując się na okoliczność pobytu poza terenem kraju i nieprzekazywania przez domowników korespondencji. Pismem z dnia 12 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu, wyznaczając dodatkowy termin. Pomimo przychylenia się do prośby, przedsiębiorca nie odpowiedział na udzielnie żądanych informacji i przesłanie dokumentów w dodatkowym terminie.

Wszystkie pisma i ponaglenia kierowane do tego przedsiębiorcy w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego o sygnaturze RLU- 403-7/14/EW zawierały pouczenie o sankcjach z tytułu niewykonania obowiązku nałożonego w art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. z tytułu braku udzielenia odpowiedzi na żądanie Prezesa Urzędu.

Informacje i wyjaśnienia, których zażądał Prezes Urzędu od przedsiębiorcy były

niezbędne do ustalenia czy i na jakich warunkach Przedsiębiorca oferuje swoje usługi, a co za tym idzie do ustalenia stanu faktycznego w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, co z kolei mogło stanowić podstawę wszczęcia postępowania administracyjnego w związku ze stosowaniem praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Prezes Urzędu wezwał m.in. do:

- przedstawienia wzorców umów stosowanych w trakcie prowadzonej działalności gospodarczej w obrocie z konsumentami, a także statutów, regulaminów oraz aneksów (za cały okres 2013 i 2014 r.), udzielenia informacji od kiedy wzorce obowiązują,
- przedstawienia kopii 10 umów wraz z załącznikami zawartych w 2013 i 2014 r.,
- udzielenia informacji od jakiego okresu przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą polegającą na zawieraniu umów poza lokalem przedsiębiorstwa, jaki jest jej charakter, obszar geograficzny,
- udzielenia informacji ile zawarto w 2013 i 2014 r. do dnia 31.05.2014 r. umów poza lokalem przedsiębiorstwa. Ile z nich zawarto z opcją kredytu konsumenckiego.

W związku z brakiem odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 28.05.2014 r. i następującego po nim ponaglenia, Postanowieniem Nr 225/14 z dnia 04.12.2014 r., w sprawie sygnatura akt: RLU-430-5/14/ESZ, wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Marcina Piętka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HALVET-TRADER Marcin Piętka z siedzibą w Celestynowie kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 i ust. 2 w/w ustawy w toku postępowania wyjaśniającego, prowadzonego pod sygnaturą RLU-403-7/14/EW w sprawie wstępnego ustalenia czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, oraz czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach, poprzez działanie przedsiębiorcy Marcina Piętka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HALVET-TRADER Marcin Piętka z siedzibą w Celestynowie, prowadzącego sprzedaż detaliczną towarów poza siecią sklepową, straganami i targowiskami, w związku z warunkami umów zawieranych z konsumentami.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu zostało przesłane do Przedsiębiorcy listem poleconym, który został doręczony przez Poczta Polską w dniu 09.12.2014 r. pełnoletniemu domownikowi, który podjął się oddania przesyłki adresatowi- Przedsiębiorcy. Przedsiębiorca nie ustosunkował się do przedstawionego mu zarzutu w określonym przez Prezesa Urzędu terminie tj. 14 dni od daty otrzymania pisma.

Pismem z dnia 30 grudnia 2014 r. Prezes Urzędu zawiadomił Marcina Piętkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego, możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie do końcowego wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz przedstawionych zarzutów. W wyznaczonym terminie przedsiębiorca nie skorzystał z powyższych uprawnień.

**Prezes Urzędu ustalił, co następuje:**

Marcina Piętka prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą HALVET-TRADER Marcin Piętka z siedzibą w Celestynowie, na zasadzie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Ujawniony tam nr NIP to ....., a nr REGON to ..... Działalność prowadzona jest od ..... r. i obejmuje między innymi sprzedaż detaliczną towarów poza siecią sklepową, straganami i targowiskami.

Wszczęcie postępowania wyjaśniającego było spowodowane zawiadomieniem Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Świdniku. Rzecznik przesłał do Delegatury w Lublinie kopie skargi konsumenta wraz ze swoim wystąpieniem do tego przedsiębiorcy, na które nie otrzymał odpowiedzi.

Na podstawie informacji przekazanej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Otwocku pismem z dnia 05.11.2014 r., sygn. akt ....., Prezes Urzędu ustalił, iż przychód przedsiębiorcy z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w 2013 r. wyniósł ..... zł.

### **Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Organem właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przepis art. 50 ust. 1 ustawy o okik przewiduje środek, przy pomocy którego Prezes Urzędu może realizować swe ustawowe zadania. Przepis ten przyznaje Prezesowi Urzędu uprawnienie do żądania od przedsiębiorców wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Z powyższego uprawnienia Prezes Urzędu może korzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Uprawnieniu Prezesa Urzędu odpowiada obowiązek przedsiębiorcy udzielenia na jego żądanie wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Zakres wymaganych informacji określa Prezes Urzędu, jednakże ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje obligatoryjne wymogi takiego żądania kierowanego do przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, żądanie powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązek wynikający z art. 50 ust. 1 ustawy o okik dotyczy wyłącznie przedsiębiorców. Tylko podmiot będący przedsiębiorcą może zostać wezwany przez Prezesa Urzędu do przekazania określonych dokumentów i informacji.

Stosownie do art. 4 pkt. 1 ustawy o okik, ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 672 – zwanej dalej „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej”) jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność

prawną – wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Ponadto, zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Wpisowi do ewidencji podlegają przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi. Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

Mając na uwadze powyższe oraz ustalenia stanu faktycznego, Prezes Urzędu uznał, że wezwanie do przekazania określonych informacji i dokumentów – adresowane do Marcina Piętki – zostało skierowane do podmiotu będącego przedsiębiorcą, gdyż został dokonany wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej o numerze NIP to ....., REGON to .....

#### **Ad I.**

Prezes Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RLU- 403-7/14/EW dwukrotnie wezwał wskazanego wyżej przedsiębiorcę do przekazania dokumentów i informacji, jakich uzyskanie miało m.in. na celu postępowanie wyjaśniające. Żądanie Prezesa Urzędu przekazania określonych informacji spełniało wymogi przepisu art. 50 ust. 2 ustawy o okik, tj. zawierało zakres informacji, cel żądania, termin udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Żądanie udzielenia informacji oraz ponaglenie Prezesa Urzędu skierował do Marcina Pietki, na wskazany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej adres do doręczeń. Korespondencja w/w została odebrana przez pełnoletniego domownika. Spełniony został zatem wymóg art. 43 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) – zwanej dalej: „k.p.a.” – zgodnie z którym, w przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy to nie jest możliwe, w drzwiach mieszkania.

Oznacza to, że przypadku nieobecności adresata dopuszczalne jest doręczenie pisma, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli te osoby podjęły się oddania pisma adresatowi. Zatem spełniony został wymóg skutecznego doręczenia przedsiębiorcy pism Prezesa Urzędu.

Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o okik jest wiążące dla przedsiębiorcy. Nie udzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, jak również udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, zagrożone zostało karą pieniężną. Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa

Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Zgodnie z art. 5 ustawy o okik, wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary. Średni kurs euro ogłoszony przez NBP w dniu 31 grudnia 2014 r. wyniósł: 4,2623 zł.

Ustawa nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. W art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przykładowo jedynie wskazano, iż przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, Prezes Urzędu winien wziąć pod uwagę okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy.

Ustalając wysokość kary w niniejszej decyzji, Prezes Urzędu wziął pod uwagę stopień zawinienia przedsiębiorcy. Marcin Piętka, pomimo dwukrotnego wezwania w postępowaniu wyjaśniającym, które odbierał osobiście, nie udzielił, w trakcie tegoż postępowania w sprawie RLU-403-7/14/EW, żądanych przez Prezesa Urzędu dokumentów i informacji. Dokonując analizy powyższej sytuacji, Prezes Urzędu zważył na stanowisko Sądu Najwyższego, wyrażone w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. III SK 31/2004), zgodnie z którym, kara pieniężna przewidziana w art. 101 ust. 2 pkt. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów [obecnie art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów] ma na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Cel ten wymaga przyjęcia możliwości nałożenia na przedsiębiorcę kary nie tylko wówczas, gdy do chwili wydania przez Prezesa Urzędu i doręczenia przedsiębiorcy decyzji o nałożeniu kary nie została udzielona jakakolwiek informacja, ale także wówczas, gdy żądana informacja została udzielona ze znacznym opóźnieniem, już po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Odmienne założenie osłabiłoby znacznie prewencyjną, represyjną i dyscyplinującą funkcję tej kary.

Na wysokość kary w przedmiotowej sprawie miał wpływ fakt, iż brak udzielenia odpowiedzi na wskazane powyżej wezwanie **uniemożliwiło Prezesowi Urzędu wykonanie zadań wynikających z ustawy** o ochronie konkurencji i konsumentów. Przedsiębiorca nie udzielając informacji, żądanych przez Prezesa Urzędu w trakcie postępowania wyjaśniającego, wszczętego na skutek zawiadomienia Powiatowego Rzecznika Konsumentów, wręcz uniemożliwia przeprowadzenie tego postępowania. Jednocześnie, dokonując ostatecznego ustalenia wymiaru kary pieniężnej na Marcina Pietkę, Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, iż było to pierwsze naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez tego przedsiębiorcę. Miarkowanie wymiaru kary pieniężnej miało też na względzie wymiar prowadzonej działalności gospodarczej manifestujący się w wysokości przychodu z prowadzonej działalności, osiągniętego za rok podatkowy 2013. Powyższe okoliczności skłaniają do nałożenia kary o charakterze dyscyplinującym, jak i prewencyjnym.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nałożył na przedsiębiorcę Marcina Pietkę karę w wysokości 4003,00 zł, co stanowi równowartość 939 euro. W ocenie Prezesa Urzędu, wymierzona kara pieniężna będzie wystarczającą sankcją finansową za niewykonanie obowiązku wynikającego z art. 50 ust. 1 i ust. 2 ustawy o okik, a jednocześnie wysokość kary jest adekwatna do stopnia zawinienia i jest na tyle dolegliwa, że skutecznie zapobiegnie

podobnym naruszeniom ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez tego przedsiębiorcę w przyszłości.

**Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.**

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu do Narodowego Banku Polskiego, Oddział Okręgowy w Warszawie, na rachunek Nr 51101010100078782231000000.

#### **Ad II.**

Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie natomiast z art. 264 1 k.p.a. jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie obowiązku wynikającego z art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o okik. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu ze stroną. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Przedsiębiorcę kosztami postępowania w wysokości 15,20 zł (słownie: piętnaście złotych 20/100).

Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP O/O Warszawa Nr 51101010100078782231000000 w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie II niniejszej decyzji, stosownie do art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>32</sup> § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego, należy wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie — Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów — Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

**z up. Prezesa Urzędu  
Dyrektor Delegatury  
w Lublinie  
Ewa Wiszniowska**

**Otrzymuje:**

Marcin Piętka

HALVET-TRADER Marcin Piętka

ul. ....

.....

**a/a**