



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.170.2019.JWS

Warszawa, 25 listopada 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 239 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę GAZELO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Częstochowie, zabawki produkcji chińskiej - **ZESTAW POLICYJNY**, NUMER SERII: G089756-610-7-4424, kod EAN 5907773982050, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.12. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę GAZELO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Częstochowie administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **ZESTAW POLICYJNY**, NUMER SERII: G089756-610-7-4424, kod EAN 5907773982050, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.12. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia i poprzestaje na pouczeniu, w związku z przedstawieniem

przez ww. przedsiębiorcę, w wyznaczonym terminie, dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2019 r., znak DNR-2.730.170.2019.JWS

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **ZESTAW POLICYJNY**, NUMER SERII: G089756-610-7-4424, kod EAN 5907773982050, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 22/2019 z dnia 8 lutego 2019 r. – na kwotę 333 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote),
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę GAZELO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **ZESTAW POLICYJNY**, NUMER SERII: G089756-610-7-4424, kod EAN 5907773982050, w ustalonej wysokości **333 zł** (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 17 – 23 stycznia 2019 r. w sklepie w Elblągu (nr akt kontroli DEg.8361.6.2019) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie Delegatura w Elblągu stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - **ZESTAW POLICYJNY**, NUMER SERII: G089756-610-7-4424, kod EAN 5907773982050 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - **ZESTAW POLICYJNY**”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że zabawka - **ZESTAW POLICYJNY** zakupiona została przez GAZELO sp. z o.o.,Częstochowa, Poland, w liczbie **1 200 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD, Gounei, Lianxia, Chenghai, Shantou, China, na podstawie faktury INVOICE: 1876 z dnia 3 listopada 2018 r. Nadto dokument SAD z dnia 20 grudnia 2018 r. wskazywał, że przedsiębiorca GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest wprowadzającym ten wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca, jak ustalono w toku prowadzonego postępowania, nabył Zabawkę bezpośrednio od importera, tj. GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, w łącznej liczbie **240 szt.**, na podstawie dwóch faktur: nr Fv/9/2019 z dnia 4 stycznia 2019 r. oraz nr Fv/378/2019 z dnia 11 lutego 2019 r.

Zabawka - *ZESTAW POLICYJNY* jest to zestaw składający się z dwóch pistoletów, sześciu pocisków w postaci strzałek ze sztywnego tworzywa sztucznego zakończonych przyssawkami wykonanymi z materiału sprężystego oraz plastikowej odznaki.

Opakowanie zabawki stanowi blister. Na opakowanie naklejono trzy etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*ZESTAW POLICYJNY, NUMER SERII: G089756-610-7-4424*”;
- kod EAN 5907773982050;
- dane producenta: „*LEDUO TOYS FACTORY, Nanwan, Lianxia Town, Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province, China*”;
- dane importera: „*Gazelo sp. z o.o., Częstochowa, tel. +48 34 3726415*”;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku “0-3”;
- kraj produkcji: “*Wyprodukowano w Chinach*”;
- informacje i ostrzeżenia: “*OSTRZEŻENIE Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat! Niebezpieczeństwo udławienia się małymi elementami. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych*”.
- instrukcja użytkowania: “*Ostrzeżenie! Nie celować w oczy i twarz. Nie używać innych pocisków niż dostarczone z zabawką*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że Zabawka jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

1. pkt 4.17.1b, z uwagi na odłączenie się od czterech pocisków przyssawek przechodzących całkowicie przez wzornik E;
2. pkt 4.17.3a, z uwagi na to, że powstałe w wyniku oddzielenia się przyssawek elementy, które są sztywnymi pociskami, i które można wystrzelić nie spełniają wymagań, ze względu na przekroczoną maksymalną energię kinetyczną pocisków sztywnych bez sprężystej powierzchni uderzeniowej (Sprawozdanie z badań nr 22/2019 z dnia 8 lutego 2019 r.).

Wskazane nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej

„rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.12. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „uosozi nr”.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 18 lipca 2019 r. powiadomił przedsiębiorcę GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *ZESTAW POLICYJNY*, NUMER SERII: G089756-610-7-4424, kod EAN 5907773982050, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w następujących przepisach rozporządzenia MRiF:
 - a. § 5 ust. 1 w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na odłączenie się od czterech pocisków przyssawek które mają nieodpowiedni rozmiar, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przyssawki zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych,
 - b. § 5 ust. 1 w zw. z pkt 1.12. ww. załącznika nr 1, z uwagi na przekroczenie maksymalnej energii kinetycznej pocisków sztywnych bez sprężystej powierzchni uderzeniowej, co stwarza ryzyko odniesienia obrażeń fizycznych przez dziecko lub osoby trzecie;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *ZESTAW POLICYJNY*, NUMER SERII: G089756-610-7-4424, kod EAN 5907773982050, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu – *ZESTAW POLICYJNY*, NUMER SERII: G089756-610-7-4424, kod EAN 5907773982050.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do Strony o przesłanie, w terminie 7 dni, wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przedstawiona Inspekcji Handlowej faktura stanowi jedyny dowód zakupu zabawki, oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz o aktualnym stanie ich posiadania oraz pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one

sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu, oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży), a także faktury sprzedaży Zabawki kontrolowanemu przedsiębiorcy.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 31 lipca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 5 sierpnia 2019 r.) Strona oświadczyła, że Zabawkę zakupiła jednorazowo w liczbie **1 200 szt.** i nie posiada jej na stanie magazynowym. Do pisma Strona załączyła dwie faktury sprzedaży Zabawki kontrolowanemu przedsiębiorcy oraz rozliczenie sprzedaży **1 200 szt.** Zabawki, w przedziale cenowym **2,72 zł – 3,76 zł, 20 kontrahentom.**

Ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności Zabawki z wymaganiami oraz stopień zagrożenia powodowany przez Zabawkę, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników (dzieci), w postanowieniu z dnia 12 sierpnia 2019 r., znak DNR-2.730.170.2019.JWS Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności Zabawki lub wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej www.gazelotoys.com.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność przeprowadzonych przez nią działań.

W dniu 16 września 2019 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody w postaci oświadczeń 19 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie wraz z wydrukiem komunikatu internetowego ze zdjęciem zabawki i ogłoszeniem opublikowanym w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 29 sierpnia 2019 r.

Ostatni brakujący dowód w postaci oświadczenia 1 kontrahenta o nieposiadaniu Zabawki na stanie, Strona załączyła przy piśmie z dnia 18 września 2019 r. (data nadania 18 września 2019 r.).

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 23 września 2019 r. powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Jednakże strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *ZESTAW POLICYJNY*, NUMER SERII: G089756-610-7-4424, kod EAN 5907773982050.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Według treści art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

ZESTAW POLICYJNY, NUMER SERII: G089756-610-7-4424, kod EAN 5907773982050 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia MRiF w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 13 listopada 2018 r.

W myśl art. 76 ust. 1 usozinr, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...). Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów** (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych, na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że Zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 4.17.1b i pkt 4.17.3a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”(Sprawozdanie z badań nr 22/2019 z dnia 8 lutego 2019 r.).

W świetle wyników badań laboratoryjnych, Zabawka nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.12. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści pkt 1.12. ww. załącznika nr 1 wynika, że rodzaj i skład pocisków oraz energia kinetyczna, jaką mogą one osiągnąć przy wystrzeliwaniu z zabawki zaprojektowanej w tym celu, posiadają cechy, które z uwagi na charakter zabawki nie stwarzają ryzyka odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie.

Wskazane wyżej niezgodności uzasadniała wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, zabawki – ZESTAW POLICYJNY, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF oraz w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej, a także w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki. Bezspornym jest, że Zabawka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i stanowi zagrożenie dla dzieci, bowiem oddzielone, w wyniku badania, od strzałek przyssawki, ze względu na swój rozmiar stwarzają zagrożenie zaklinowania się w ustach i uduszenia dziecka, a przekroczona maksymalna energia kinetyczna pocisków stwarza niebezpieczeństwo odniesienia obrażeń fizycznych przez dziecko lub osoby trzecie.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła jednorazowo **1 200 szt.** Zabawki, z których sprzedała **1 151 szt.** 20 kontrahentom oraz **49 szt.** konsumentom na podstawie paragonów fiskalnych. W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przedstawiła oświadczenia 20 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie. Ponadto Strona przekazała wymagane dowody

powiadomienia użytkowników w formie komunikatu internetowego ze zdjęciem Zabawki i ogłoszenia prasowego. W ocenie Prezesa UOKiK wskazane dowody stanowią wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawki nie ma w obrocie, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.** Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Mając ponadto na uwadze, iż przedłożone w toku postępowania dowody wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach, stanowią o wykonaniu w wyznaczonym terminie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2019 r., znak DNR-2.730.170.2019.JWS, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – *ZESTAW POLICYJNY*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek, określonymi w rozporządzeniu MRiF. Jednocześnie, odступując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr stanowi, że **organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.**

Według treści art. 74 ust. 1 uosozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały niezgodność zabawki – *ZESTAW POLICYJNY* z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie

z badań nr 22/2019 z dnia 8 lutego 2019 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu Zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych Zabawki w wysokości 333 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 10/2019 z dnia 8 lutego 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, i wynosi **333 zł** (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości mechanicznych i fizycznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF. Przedsiębiorca GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *ZESTAW POLICYJNY*, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.12. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie zobowiązany jest uiścić kwotę **333 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019, poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 1 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/