



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74-43(11)/16/MC

Warszawa, dnia 25 lipca 2016 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 46/2016

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Mariana Kapicę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AUTO MARIAN Marian Kapica z siedzibą w miejscowości Splawy Drugie 3B, 23-200 Kraśnik, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **875,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: osiemset siedemdziesiąt pięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0190/16/5714.

Uzasadnienie

Pismem z 5 kwietnia 2016 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Kraśniku przy ul. Obwodowej 1A, 23-200 Kraśnik, należącej do przedsiębiorcy Mariana Kapicy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AUTO MARIAN Marian Kapica z siedzibą w miejscowości Splawy Drugie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 9 lutego 2016 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 2170 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0190/16/5714 i próbkę kontrolną numer 5453/16/5714 w ilości 4 i 0,85 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 01343.

Następnie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 11 lutego 2016 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbki nr 0190/16/5714 i próbkę kontrolną nr 5453/16/5714) do akredytowanego, niezależnego laboratorium INSTYTUTU NAFTY I

GAZU - PAŃSTWOWEGO INSTYTUTU BADAWCZEGO w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/23/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium INSTYTUTU NAFTY I GAZU - PAŃSTWOWEGO INSTYTUTU BADAWCZEGO w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/23/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0190/16/5714), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżony parametr temperatura zapłonu, który wynosił 50,0°C przy wymaganiach powyżej 55°C.

Pismem z 11 lutego 2016 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w związku z nieobecnością osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania firmy AUTO MARIAN Marian Kapica podczas kontroli przeprowadzonej 9 lutego 2016 r. na stacji paliw w Kraśniku, przekazał Stronie upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 20756 wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego oraz dokumenty dotyczące przeprowadzonej kontroli.

W toku kontroli przeprowadzonej 23 lutego 2016 r., inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 9 lutego 2016 r. o numerze próbki 0190/16/5714, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/23/16 oraz poinformowali Stronę o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej w terminie 7 dni od podpisania protokołu kontroli i konieczności uiszczenia zaliczki na poczet tych badań.

Pismem z 23 lutego 2016 r. Przedsiębiorca złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej numer 5453/16/5714 w zakresie kwestionowanego parametru temperatura zapłonu, pobranej 9 lutego 2016 r.

Postanowieniem z 29 lutego 2016 r., w związku ze złożonym przez Stronę wnioskiem, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił przeprowadzić badanie próbki kontrolnej oleju napędowego w zakresie parametru temperatura zapłonu oraz zobowiązał Przedsiębiorcę do dokonania wpłaty zaliczki na poczet tego badania.

Badanie próbki kontrolnej numer 5453/16/5714 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium OBR SPÓŁKA AKCYJNA w Płocku (sprawozdanie z badań Nr 506/2016) wykazało, że pobrany 9 lutego 2016 r. olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych, z uwagi na zaniżony parametr temperatura zapłonu, który wynosił 44,0°C przy wymaganiach powyżej 55°C.

Pismem z 22 marca 2016 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Lublinie, przekazał Stronie egzemplarz protokołu z badań o numerze 506/2016 zawierający wynik badania próbki kontrolnej oleju napędowego pobranego 9 lutego 2016 r. o numerze próbki 5453/16/5714.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania*

administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 19 kwietnia 2016 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i pismem z 29 kwietnia 2016 r. wniosła o umorzenie postępowania zmierzającego do nałożenia na nią obowiązku uiszczenia należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego z uwagi na zbyt duże rozbieżności w wynikach badań próbki i próbki kontrolnej oraz zbadanych przez Stronę pozostałości po przepłukaniu końcówki przewodu wlewowego odmierzacza w trakcie pobierania próbek, pozostawionych przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Pismami z 18 maja 2016 r. Prezes UOKiK skierował zapytania do laboratorium OBR SPÓŁKA AKCYJNA w Płocku i INSTYTUTU NAFTY I GAZU - PAŃSTWOWEGO INSTYTUTU BADAWCZEGO w Krakowie dotyczące uzyskanych wyników badań parametru temperatura zapłonu w próbce numer 0190/16/5714 i w próbce kontrolnej numer 5453/16/5714 oleju napędowego pobranych do badań 9 lutego 2016 r.

Postanowieniem z 23 maja 2016 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 25 czerwca 2016 r.

Postanowieniem z 22 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 25 lipca 2016 r. Przedłużenie terminu spowodowane było koniecznością zapewnienia Stronie czynnego udziału w każdym jego stadium. Przedsiębiorcę poinformowano także o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania postanowienia.

Strona nie skorzystała tym razem z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Marian Kapica prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą AUTO MARIAN Marian Kapica z siedzibą w miejscowości Splawy Drugie 3B, 23-200 Kraśnik, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (Dz. U. z 2014 r.,

poz. 1728 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium INSTYTUTU NAFTY I GAZU - PAŃSTWOWEGO INSTYTUTU BADAWCZEGO w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/23/16), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 9 lutego 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 0190/16/5714) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr temperatura zapłonu, który wynosił 50,0°C przy wymaganiach powyżej 55°C.

Ponadto, należy zauważyć, że niewłaściwą jakość oleju napędowego pobranego do badań 9 lutego 2016 r. potwierdziły również badania próbki kontrolnej (o numerze 5453/16/5714) przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium OBR SPÓŁKA AKCYJNA w Płocku (sprawozdanie z badań Nr 506/2016), które wykazały zaniżony parametr temperatura zapłonu, który wynosił 44,0°C przy wymaganiach powyżej 55°C.

Odnosząc się do zarzutów Strony podniesionych w piśmie z 29 kwietnia 2016 r., należy na wstępie wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem, jaki leży u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1). Dla realizacji tego celu został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11 ust. 1), który ma przeciwdziałać transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12 ust. 1), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. W toku postępowania inspektorzy Inspekcji Handlowej pobierają dwie próbki paliwa (art. 17 ust 1), a następnie sporządzają protokół pobrania próbki (art. 20 ust. 1). Próbki przekazywane są do akredytowanego laboratorium (art. 22 ust 1). Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy

badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliuguje zarządzającego systemem do zobowiązania kontrolowanego w drodze decyzji do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Wypada także wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, rozstrzygnięcia w zakresie zobowiązania przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, wydaje w oparciu o zebrany materiał dowodowy, którego kluczowymi elementami są udokumentowane protokołami czynności kontrolne i wyniki badań laboratoryjnych. Podkreślenia wymaga, że w sytuacji gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. Jeżeli natomiast przeprowadzone badania wykazują, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszty tych badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do zarzutów Strony, co do miarodajności badania parametru temperatura zapłonu, należy wyjaśnić, że laboratoria badające próbki paliw w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw muszą spełniać wymagania określone w art. 2 ust. 1 pkt 20 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw tj. muszą być niezależne od przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, magazynowania lub wprowadzania do obrotu paliw, muszą również uzyskać akredytację, na zasadach określonych w przepisach o systemie oceny zgodności, do wykonywania badań jakości paliwa.

W związku z powyższym należy zauważyć, że zarówno laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, jak również laboratorium OBR S.A. w Płocku są laboratoriami posiadającymi akredytację Polskiego Centrum Akredytacji od 20 września 1994 r., numer AB 009 (laboratorium w Krakowie) oraz od 24 maja 2000 r. numer AB 297 (laboratorium w Płocku).

Należy również zauważyć, że każde akredytowane laboratorium, w tym również laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie oraz badające próbkę kontrolną laboratorium OBR S.A. w Płocku, jest zobligowane przez Polskie Centrum Akredytacji do brania udziału w badaniach biegłości i badaniach międzylaboratoryjnych potwierdzających kompetencje techniczne w obszarze akredytowanych badań.

Ponadto, podkreślić należy, że ww. laboratoria przeprowadziły badania zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie w dniu kontroli przepisami, tj. ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o *systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 25 marca 2010 r. w *sprawie metod badania jakości paliw ciekłych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 55, poz. 332 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w *sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych* (Dz.

U. z 2015 r., poz. 1680), które wykazały niespełnienie wymagań jakościowych w zakresie parametru temperatura zapłonu.

W związku z wniesionymi przez Stronę uwagami dotyczącymi rozbieżności w wynikach badań próbki numer 0190/16/5714 i próbki kontrolnej numer 5453/16/5714 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo z 18 maja 2016 r. do Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie z prośbą o wyjaśnienie, co mogło być przyczyną powstałych różnic w uzyskanych przez laboratorium wynikach badań próbki o numerze 0190/16/5714 i próbki kontrolnej oleju napędowego badanej w innym laboratorium w zakresie parametru temperatura zapłonu oraz przekazanie informacji czy uzyskane wyniki mieszczą się w granicach powtarzalności dla metody według której dokonano oznaczenia. Tego samego dnia Prezes UOKiK skierował również pismo do laboratorium OBR S.A. w Płocku z prośbą o wyjaśnienie, co mogło być przyczyną powstałych różnic w uzyskanych przez laboratorium wynikach badań próbki kontrolnej o numerze 5453/16/5714 i próbki oleju napędowego badanej w innym laboratorium w zakresie parametru temperatura zapłonu oraz przekazanie informacji czy uzyskane wyniki mieszczą się w granicach powtarzalności dla metody według której dokonano oznaczenia.

Zauważyć należy, że zgodnie z normą PN-EN ISO 2719:2007 *Oznaczanie temperatury zapłonu. Metoda zamkniętego tygla Pensky'ego-Martensa* powtarzalność, czyli różnica pomiędzy dwoma wynikami uzyskanymi przez tego samego wykonawcę, na tej samej aparaturze, w stałych warunkach oznaczania, z użyciem identycznego materiału badawczego, w długim czasie, przy normalnym i poprawnym wykonaniu oznaczenia, może przekraczać wartości podane w Tabelicy 1 tylko w jednym przypadku na dwadzieścia.

Pismem z 30 maja 2016 r. Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie odpowiedziało, iż uzyskane wyniki badań próbki o numerze 0190/16/5714 wynoszą 49,5°C i 40,5°C i mieszczą się w granicach powtarzalności, która wynosi zgodnie z normą 1,5°C .

Pismem z 30 maja 2016 r. laboratorium OBR S.A. w Płocku również stwierdziło, iż uzyskane wyniki badań próbki kontrolnej o numerze 5453/16/5714 wyniosły 43,4°C i 44,4°C i mieszczą się w granicach powtarzalności metody, która wynosi 1,3°C.

Obydwa laboratoria nie wskazały jednoznacznie co mogło być przyczyną powstałych różnic w uzyskanych w wynikach badań próbki i próbki kontrolnej, lecz jednocześnie podkreślono, że oba wyniki nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych.

Niezależnie od powyższego, norma PN-EN ISO 2719 przewiduje sytuacje, w których różnice pomiędzy wynikami badań uzyskanymi w dwóch różnych laboratoriach, nie mieszczą się w granicach odtwarzalności. I tak, zgodnie z pkt 13.3 tej normy – różnica pomiędzy dwoma pojedynczymi i niezależnymi wynikami uzyskanymi przez różnych wykonawców, pracujących w różnych laboratoriach, na identycznym materiale badawczym, w długim czasie, przy normalnym i poprawnym

wykonaniu oznaczenia, może przekraczać wartości podane w Tabelicy 3 tylko w jednym przypadku na dwadzieścia, co mogło mieć miejsce w niniejszej sprawie.

Należy ponadto wskazać, że zgodnie z art. 17 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli pobiera dwie próbki, które w myśl art. 22 ust. 1 i 2 przekazuje do kredytowanego laboratorium. Jedna z próbek stanowi próbkę kontrolną, a drugą próbkę przeznaczają się do badań.

Zatem, pozostawione na stacji paliw w Kraśniku przy ul. Obwodowej 1A, przez inspektorów Inspekcji Handlowej, pozostałości po przepłukaniu końcówki przewodu wlewowego odmierzacza w trakcie pobierania próbek oleju napędowego nie są, w myśl art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, dodatkową próbką przeznaczoną do badań, co sugeruje Strona. Tym samym, wyniki badań tych pozostałości nie mogą być uznane za miarodajne i stanowić dowód w niniejszej sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że badania próbek oleju napędowego o numerach próbki 0190/16/5714 i próbki kontrolnej 5453/16/5714 zostały przeprowadzone prawidłowo.

W myśl art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę Mariana Kapicę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AUTO MARIAN Marian Kapica z siedzibą w miejscowości Splawy Drugie 3B, 23-200 Kraśnik, obowiązek uiszczenia kwoty 875,00 zł (uwzględniającej VAT) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 0190/16/5714.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 138/02/16, wystawionej 29 lutego 2016 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 138/02/16 (poz. nr 50, próbka nr 0190/16/5714) - w wysokości 875,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w

terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz.U. z 2015 r., poz. 184 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej

Anna Janiszewska