



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 4 lipca 2023 r.

DZP.93.84.2020.DL

**Decyzja Nr DZP - 31/2023**

- I. Na podstawie art. 104 § 1 i 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego<sup>1</sup> w zw. z art. 13q i art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych<sup>2</sup>, w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych<sup>3</sup> po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie<sup>4</sup> (KRS: 0000054588), obejmującego okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. stwierdza naruszenie przez Strabag sp. z o.o. w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. zakazu z art. 13b ust. 1 Ustawy;
2. odstępuje, na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej, od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Strabag sp. z o.o. świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza

<sup>1</sup> Ustawa z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej: „k.p.a.”)

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 711 i 852; dalej także: „Ustawa”).

<sup>3</sup> Dz. U. poz. 2414; dalej: „ustawa zmieniająca”.

<sup>4</sup> Dalej także: „Strona postępowania” lub „Strona”.

od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Strabag sp. z o.o. w okresie objętym postępowaniem.

3. poucza Strabag sp. z o.o., na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Strabag sp. z o.o. powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów<sup>5</sup> w związku z art. 13h Ustawy oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 k.p.a. w związku z art. 13q Ustawy

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. obciąża Strabag sp. z o.o. kosztami niniejszego postępowania w wysokości 601,00 zł (słownie: sześćset jeden 00/100),
2. zobowiązuje Strabag sp. z o.o. do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

---

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275, z 2022 r. poz. 2581, 2640 oraz z 2023 r. poz. 852.).

## Spis treści

UZASADNIENIE .....	4
I. Przebieg postępowania .....	4
II. Interes publiczny .....	10
III. Przesłanki stosowania przepisów Ustawy.....	11
IV. Strona postępowania.....	12
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę .....	14
1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe .....	14
2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem .....	15
3. Świadczenia pieniężne, dla których Strona dokonała korekty księgowej na pełną wartość świadczenia pieniężnego oraz świadczenia pieniężne o wartościach ujemnych lub zerowych „0,00” (techniczne zapisy księgowe).....	15
4. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego.....	16
5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie .....	17
6. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych .....	18
6a. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych.....	18
6b. Weryfikacja materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania .....	21
7. Zakwestionowane świadczenia pieniężne .....	27
8. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. ....	48
VI. Administracyjna kara pieniężna i przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary .....	50
1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy .....	51
2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy .....	54
3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy .....	56
VII. Koszty postępowania.....	57
POUCZENIE .....	59
Wykaz załączników do decyzji .....	61

## UZASADNIENIE

### I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Strabag sp. z o.o.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Strabag sp. z o.o. w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w zw. z art. 13b Ustawy, Prezes UOKiK, postanowieniem z 16 grudnia 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Strabag sp. z o.o., obejmujące okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, pismem z 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących jej działalności, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych, w których Strona była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego:
  - (a) oświadczenia złożonego przez Stronę o posiadanym statusie: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu;
  - (b) dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości;
  - (c) informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
  - (d) informacji o dokonywanych transakcjach handlowych poprzez wypełnienie tabeli w strukturze stanowiącej załącznik do wezwania (Tabela nr 1);
  - (e) aktualnej wersji JPK\_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, za miesiące: wrzesień 2019 r.,

październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020r., wrzesień 2020r., w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej - w formie elektronicznej, w formacie xml;

(f) JPK\_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasokres od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej - w formie elektronicznej, w formacie xml;

(g) w przypadku korzystania przez Stronę z usług faktoringu, wskazanie rodzajów faktoringu, z których korzysta Strona i opisanie ich mechanizmów, a także przestania posiadanych umów faktoringowych oraz informacji o cesjach wierzytelności;

(h) opisanie, w przypadku występowania takich sytuacji, mechanizmu dokonywanych kompensat poprzez wskazanie czy i które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i n. k.c.), a które na zasadach umownych;

(i) w przypadku posiadania przez Stronę wiedzy, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, to jest okoliczności w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej gdy:

- wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem (ust. 6),
- nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nastąpiło na skutek działania siły wyższej (ust. 7),
- zachodzą inne uzasadnione przypadki (ust. 8).

(5) W odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa powyżej, Strona złożyła 1 marca 2021 r. pismo inkorporujące w swojej treści oświadczenie, że w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 Strabag sp. z o.o. posiada status dużego przedsiębiorcy oraz że nie korzysta z usług faktoringu. W załączeniu do przedmiotowego pisma Strona przekazała dodatkowo następujące dokumenty i informacje:

(a) dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości;

(b) zestawienie kont księgi głównej oraz kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami;

- (c) tabelaryczne zestawienie informacji o dokonywanych transakcjach handlowych (Tabela nr 1), w postaci trzech odrębnych tabel zawierających: zestawienie transakcji handlowych realizowanych na rzecz kontrahentów, zestawienie transakcji realizowanych kartami gotówkowymi oraz zestawienie transakcji gotówkowych realizowanych na rzecz pracowników.
- (d) JPK\_VAT za okres od września 2019 r. do września 2020 r.;
- (e) JPK\_WB za okres od stycznia 2020 r. do września 2020 r.;
- (f) Procedurę Polityki Bezpieczeństwa i Ochrony Tajemnicy Przedsiębiorstwa Strabag Sp. z o.o. wraz z załącznikiem wewnętrznym rozszerzającym powyższy dokument.

W treści pisma Strona zawarła dodatkowo wyjaśnienia w zakresie:

- informacji ogólnych o specyfice działalności spółek w branży budowlanej;
  - ogólnych wniosków wynikających z Tabeli nr 1 w powiązaniu ze sprawozdaniem o stosowanych terminach zapłaty w transakcjach handlowych przekazany 1 lutego 2021 r. za pomocą formularza elektronicznego udostępnionego na stronie internetowej Ministerstwa Rozwoju, pracy i Technologii;
  - uwag wprowadzających do Tabeli nr 1 (zawierających objaśnienia i zasady wypełnienia poszczególnych kolumn);
  - wniosku o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej stosownie do art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (6) Prezes UOKiK, z uwagi na brak uwierzytelnienia lub nienależytego uwierzytelnienia złożonych przez Stronę dokumentów elektronicznych, pismem z 29 kwietnia 2021 r., wezwał Stronę postępowania do ponownego złożenia tych dokumentów uwierzytelnionych przez osobę uprawnioną do reprezentacji Strony oraz dodatkowo do:
- (a) przekazania poprawnego pliku JPK\_VAT pn. „JPKVA\_333\_201910\_000224485.xml”. Analiza pliku wykazała błąd sumy kontrolnej;
  - (b) wyjaśnienia, czy JPKWB\_333\_202009\_000001042.xml zawiera powtórzone dane z pozostałych przekazanych JPK\_WB czy zawiera jakieś dodatkowe dane o płatnościach, a także o zweryfikowanie przekazanych JPK\_WB w taki sposób, aby poszczególne pliki nie zawierały zdublowanych danych dot. zapłaty wykazanych w pozostałych plikach;
  - (c) przekazania dodatkowych wyjaśnień i uzupełnienia informacji - w zakresie wskazanym w treści wezwania - odnośnie przedstawionych w Tabeli nr 1 transakcji handlowych;
  - (d) w związku z oświadczeniem Strony, że „kluczowym elementem dla wszystkich rozliczeń jest odbiór końcowy przez inwestora, a wszelkie działania podmiotów zaangażowanych w realizację transakcji (projektanci, nadzór inwestorski, autorski, podwykonawcy, dalsi

*podwykonawcy oraz dostawcy) oceniane są z perspektywy odbioru końcowego dokonanego przez inwestora” - przedłożenie informacji czy i dla których transakcji handlowych strony przewidziały w umowie zbadanie towaru lub usługi celem potwierdzenia zgodności towaru lub usługi z umową, podanie ustalonego w umowie terminu tego badania, daty dostawy towaru lub wykonania usługi oraz dnia rozpoczęcia i dnia zakończenia badania towaru lub usługi oraz wynikających z tych czynności ustaleń (np. podpisanie protokołu odbioru robót/usług/dostawy, zgoda na wystawienie faktury korygującej, skierowanie sprawy do rozstrzygnięcia na drodze sądowej, i in.);*

- (e) w przypadkach w których Strona przewidziała w umowach z dostawcami wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji przez potrącenia z należności za wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane - wskazanie transakcji objętych taką formą zabezpieczenia oraz wskazanie tytułu i podstawy prawnej zabezpieczenia, wymaganej kwoty kaucji/zabezpieczenia, a także daty końca okresu zabezpieczenia roszczeń;
- (f) uzupełnienie załączonej Tabeli nr 3 o informacje dotyczące kompensat.

(7) Przy piśmie z 12 lipca 2021 r. Strona przekazała:

- (a) dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości;
- (b) zestawienie kont księgi głównej oraz kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami;
- (c) notatkę służbową [informacja chroniona] zawierającą wyjaśnienia w odpowiedzi na punkty I, II, IV oraz V wezwania z 29 kwietnia 2021 r.;
- (d) tabelaryczne zestawienie informacji o dokonywanych transakcjach handlowych (Tabela nr 1), w postaci trzech odrębnych tabel zawierających: zestawienie transakcji handlowych realizowanych na rzecz kontrahentów, zestawienie transakcji realizowanych kartami gotówkowymi oraz zestawienie transakcji gotówkowych realizowanych na rzecz pracowników;
- (e) Tabelę nr 3a oraz Tabelę nr 3b - zestawienia dotyczące kompensat, a także dokumenty kompensat do Tabeli nr 3a - jednocześnie opisując mechanizm ich stosowania;
- (f) zestawienie kaucji gwarancyjnych - opisując mechanizm ich zastosowania;
- (g) JPK\_VAT za okres od września 2019 r. do września 2020 r.;
- (h) zestawienie dokumentów dotyczących [informacja chroniona] - Harmonogram robót, wnioski o [informacja chroniona], przykładowe umowy, warunki szczególne kontraktu [informacja chroniona], Zestawienie robót;
- (i) kopie umów kupna/sprzedaży.

(8) Przy piśmie z 21 lipca 2021 r. Strona przekazała dokumenty kompensat do Tabeli nr 3b.

- (9) Przy piśmie z 16 sierpnia 2021 r. Strona przekazała następujące dokumenty w zakresie [informacja chroniona], tj.:
- (a) [informacja chroniona];
  - (b) [informacja chroniona];
  - (c) [informacja chroniona].
- (10) Przy piśmie z 18 sierpnia 2021 r. Strona ponownie przekazała dokumenty kompensat do Tabeli nr 3b.
- (11) Prezes UOKiK pismem z 27 stycznia 2022 r. wezwał Stronę postępowania do:
- (a) przekazania szczegółowych danych dotyczących świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę lub otrzymanych przez nią po terminie, które były wymagalne w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.;
  - (b) JPK\_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r., do dnia 30 września 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.
- (12) Przy piśmie z 1 kwietnia 2022 r. Strona przekazała następujące w dokumenty i informacje:
- (a) Informacje dotyczące świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę lub otrzymanych przez nią po terminie w okresie objętym postępowaniem, w formie uzupełnionej Tabeli nr 2 w pliku „5210421928\_2022\_04\_01.xlsx” wraz z uwagami wprowadzającymi, zawierającymi objaśnienia i zasady wypełnienia poszczególnych kolumn, wnosząc jednocześnie o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.
  - (b) JPK\_VAT za okres od 01.2018 do 09.2020;
  - (c) JPK\_WB za okres od 12.2018 do 09.2020;
  - (d) sprawozdania finansowe za lata obrotowe 2018 i 2019.
- (13) Prezes UOKiK pismem z 19 października 2022 r. wezwał Stronę postępowania do:
- (a) ponownego przekazania szczegółowych danych dotyczących świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę lub otrzymanych przez nią po terminie, które były wymagalne w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.;
  - (b) przekazania JPK\_WB w wymaganym formacie .xml;
  - (c) przekazania dokumentacji (umowy, faktury, oświadczenia o potrąceniu/rozliczeniu), dotyczącej rozliczenia poprzez tzw. „[informacja chroniona]” faktur wobec [informacja



chroniona], które jak wynika z wyjaśnień Strony zostały opłacone [informacja chroniona].

(14) Strona przekazała dokumenty, o których mowa w wezwaniu z 19 października 2022 r. przy piśmie złożonym 23 listopada 2022 r.

(15) Pismem z 24 lutego 2023 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do:

- (a) przestania potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii wskazanych faktur;
- (b) udzielenia wyjaśnień i przekazania dokumentów dotyczących wskazanych świadczeń pieniężnych, dla których analiza materiału dowodowego wykazała rozbieżności między informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 a danymi wynikającymi z JPK VAT i JPK WB;
- (c) przekazania dokumentów stanowiących dowód spełnienia przez Stronę wskazanych świadczeń pieniężnych oraz otrzymania przez Stronę wskazanych świadczeń pieniężnych;
- (d) przekazania dokumentów rozliczeniowych stanowiących dowód spełnienia przez Stronę w całości wskazanych świadczeń pieniężnych, które w części zostały spełnione przez potrącenie oraz tych, które obejmowały kaucje gwarancyjne;
- (e) udzielenia wyjaśnień względem pozycji wskazanych w załączniku, czy stanowią one świadczenia pieniężne w rozumieniu art. 4 ust. 1a Ustawy, tzn. wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych;
- (f) udzielenia wyjaśnień dot. świadczeń pieniężnych, które w Tabeli nr 1 zostały opatrzone adnotacją „[informacja chroniona]”;
- (g) udzielenia wyjaśnień w odniesieniu do transakcji handlowych, w których Strabag sp. z o.o. będąca dużym przedsiębiorcą uzgadniała z kontrahentami terminy zapłaty przekraczające 60 dni, liczonych od dnia doręczenia faktury, w świetle obowiązujących od stycznia 2020 roku przepisów o maksymalnych terminach zapłaty w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty za towary lub usługi jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca albo średni przedsiębiorca (art. 7 ust. 2a Ustawy);
- (h) weryfikacji i wskazania, czy umowy zawarte ze wskazanymi w wezwaniu podmiotami, stanowią transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy.

(16) W toku postępowania oświadczenie o posiadanym w 2019 i 2020 r. statusie przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu złożyło 26 z 42 wezwanych do jego złożenia kontrahentów Strony.

(17) Strona przekazała dokumenty, o których mowa w wezwaniu z 24 lutego 2023 r. przy pismach złożonych 14 marca 2023 r., 28 marca 2023 r. oraz 11 kwietnia 2023 r.

## **II. Interes publiczny**

(18) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 Ustawy, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie Ustawy, podejmowane są w interesie publicznym.

(19) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.

(20) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

(21) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(22) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.

(23) Podobnie na temat interesu publicznego wypowiada się Sąd Najwyższy, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 maja 2001 r. (sygn. akt I CKN 1217/98) stwierdził, że ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

### III. Przesłanki stosowania przepisów Ustawy

(24) Zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.

(25) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych<sup>6</sup>, w przypadku postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1649; dalej: „ustawa zmieniająca”.

pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 5 000 000 złotych.

(26) W myśl art. 4 pkt 1 Ustawy transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(27) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu Ustawy oznacza wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych (art. 4 pkt 1a Ustawy).

(28) Faktami istotnymi w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych są:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
- nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem w rozumieniu art. 13b Ustawy.

#### **IV. Strona postępowania**

(29) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, są podmioty wskazane w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi. Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców<sup>7</sup>.

(30) Zgodnie z brzmieniem art. 4 pkt 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

---

<sup>7</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.

(31) W myśl art. 4 pkt 2 Ustawy podmiotem publicznym są podmioty, o których mowa w art. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup>, tj.:

- 1) jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.);
- 2) inne, niż określone w pkt 1, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej;
- 3) inne, niż określone w pkt 1, osoby prawne, utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w pkt 1 i 2, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot:
  - finansują je w ponad 50% lub
  - posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub
  - sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub
  - mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego
- 4) związki podmiotów, o których mowa w pkt 1 lub 2, lub podmiotów, o których mowa w pkt 3.

(32) W świetle danych Krajowego Rejestru Sądowego Strona jest osobą prawną, tj. spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, wpisaną do rejestru przedsiębiorców, przy czym podstawowa jej działalność obejmuje roboty związane z budową dróg i autostrad. Większość udziałów w spółce, tj. ponad 99,99% posiada STRABAG AG.

**Dowód:**

- Odpis pełny z KRS (0000054588) z 11 grudnia 2020 r., [k. 1-8 (tom I)].
- Odpis pełny z KRS (0000054588) z 17 lutego 2023 r., [k. 231-249 (tom II)].

(33) W świetle powyższego nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania jest adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, ponieważ nie będąc podmiotem publicznym jest - jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną z budową dróg i autostrad - podmiotem wskazanym w art. 2 pkt 1 Ustawy, tj. przedsiębiorcą. Skoro zaś Strabag sp. z o.o. jest adresatem obowiązku, o którym mowa powyżej, to tym samym może być Stroną prowadzonego przez Prezesa UOKiK

---

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933 i 2185 oraz z 2023 r. poz. 412).

postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz orzeczenia kończącego to postępowanie.

(34) Ponadto Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu<sup>9</sup>, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

**Dowód:** Oświadczenie o statusie Strony, [k. 31 (tom I)].

(35) Strona w okresie, którego dotyczy postępowanie prowadziła księgi rachunkowe w programie finansowo-księgowym [informacja chroniona].

**Dowody:**

- Załącznik nr 1 do pisma z 1 marca 2021 r., [k. 37-48 (tom I)].
- Polityka rachunkowości, [k. 64 (tom I), k. 115-157 (tom I), k. 158 (tom I)].

## **V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę**

(36) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 1, przy czym w analizie tej pominął świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym lub podmiotowym Ustawy oraz te, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem.

### **1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe**

(37) Jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem ich terminowego spełnienia Prezes UOKiK pominął:

- (a) świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony - drugą stroną transakcji handlowych, nie byli przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia

---

<sup>9</sup> Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014, dalej: „Załącznik I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014”.

o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej - stosownie do treści art. 2 pkt 7 Ustawy;

(b) świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach - tj. opłaty za czynności bankowe, opłaty sądowe, noty księgowo lub odsetkowe oraz opłaty administracyjne.

(38) Powyższe świadczenia zostały wyszczególnione w Tabeli W.1 stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji.

## **2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem**

(39) Odnosząc się do aspektu związanego z okresem objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Prezes UOKiK pominął świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- a) świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lipca 2020 r. - wyszczególnione w Tabeli W.2a stanowiącej załącznik nr 2 do decyzji;
- b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne nie wcześniej niż 30 września 2020 r. lub później - wyszczególnione w Tabeli W.2b stanowiącej załącznik nr 3 do decyzji.

## **3. Świadczenia pieniężne, dla których Strona dokonała korekty księgowej na pełną wartość świadczenia pienionego oraz świadczenia pieniężne o wartościach ujemnych lub zerowych „0,00” (techniczne zapisy księgowe)**

(40) Na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu ustalając stan faktyczny sprawy pominął świadczenia pieniężne, w przypadku których Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust. 1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust. 2). W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT lub rachunku). W Tabeli nr 1, poza fakturami dokumentującymi zobowiązania Strony, dla których wartości świadczeń pieniężnych zostały zaprezentowane jako wartości dodatnie, Strona zaprezentowała również

faktury korygujące wystawione do faktur zakupu (świadczenia pieniężne o wartościach ujemnych lub zerowych - „0”). Taki sposób przekazania danych przez Stronę wynikał z faktu, iż w ramach spełniania świadczeń pieniężnych na rzecz kontrahentów Strona dokonywała potrąceń kwot wynikających z faktur korygujących. Prezes Urzędu uwzględnił kwoty wynikające z faktur korygujących jako część rozliczenia świadczeń pieniężnych będących przedmiotem badania w niniejszym postępowaniu, w celu oceny czy świadczenie pieniężne zostało spełnione przez Stronę w całości. Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.3. stanowiącej załącznik nr 4 do decyzji.

#### **4. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego**

(41) Kolejną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK - ustalając stan faktyczny sprawy - pominął przy rozstrzygnięciu, są świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie w zakresie ich spełnienia bądź terminowego spełnienia. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

(42) Prezes Urzędu wskazuje, że niedające się usunąć wątpliwości (pozostałe mimo przeprowadzenia postępowania dowodowego, szczegółowej analizy zgromadzonych w sprawie dokumentów i weryfikacji dostępnych powszechnie informacji, tj. czynności podjętych w celu ich usunięcia) dotyczyły faktu, czy umowy zawarte przez Stronę ze wskazanymi podmiotami stanowiły transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy.

(43) Należy zauważyć, że postępowanie dowodowe w kodeksie postępowania administracyjnego zostało uregulowane w oparciu o zasadę oficjalności, polegającą na inicjatywie dowodowej organu administracji, który określa kierunek prowadzenia postępowania oraz dowody, jakie są niezbędne do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Dlatego też organ zobowiązany jest do podejmowania wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego (art. 7 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy), w tym wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego (art. 7 § 1 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy), aby na podstawie jego swobodnej oceny stwierdzić, czy zostały udowodnione istotne okoliczności faktyczne sprawy (art. 80 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy). Powyższe obowiązki w pewnym



uproszczonym ujęciu można przedstawić łącznie jako powinność dowodzenia, zmierzająca do ustalenia podstawy rozstrzygnięcia zgodnej z prawdą obiektywną. Może jednak dojść do takiej sytuacji, że mimo przeprowadzenia wnikliwego postępowania wyjaśniającego, tj. po podjęciu wszelkich czynności dowodowych niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia sprawy, wciąż pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie nałożenia na stronę obowiązku lub odebrania stronie uprawnienia.

(44) Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.4 stanowiącej załącznik nr 5 do decyzji.

#### **5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie**

(45) W celu ustalenia sumy świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie lub niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których ustalił, że Strona spełniła je przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie. W tym zakresie, na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie również świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub kartą płatniczą. Transakcje handlowe, w których zapłata za towary lub usługi następuje w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy jest bowiem uzależnione od niezwłocznej zapłaty ceny przez kupującego, w związku z czym co do zasady nie jest możliwe powstanie opóźnienia. Spełnienie świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy następuje bowiem w momencie zawarcia umowy. Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.5 stanowiącej załącznik nr 6 do decyzji.

(46) W celu dokonania powyższych wyłączeń Prezes Urzędu przeanalizował wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli nr 1 złożonej przy piśmie z 1 marca 2021 r., a także ponownie przy piśmie z 1 kwietnia 2021 r., uzupełnianej o informacje z zestawień pomocniczych. Ponadto, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wyjaśnienia Strony zawarte w pismach z 21 stycznia 2021 r., 1 marca 2021 r., 21 maja 2021 r., 12 lipca 2021 r., 21 lipca 2021 r., 16 sierpnia 2021 r., 17 sierpnia 2021 r., 2 lutego 2022 r., 1 kwietnia 2022 r., 23 listopada 2022 r., 2 marca 2023 r., 14 marca 2023 r., 28 marca 2023 r., 11 kwietnia 2023 r., a także wyjaśnienia i informacje otrzymane od kontrahentów Strony. Zawarte w Tabeli nr 1 informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakreślenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy gromadzonego materiału dowodowego.

## 6. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych

(47) W celu ustalenia, czy Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie.

### 6a. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

(48) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353<sup>1</sup> k.c.<sup>10</sup> i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym przepisów Ustawy).

(49) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów stosuje się terminy zapłaty ustalone zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy, wynoszące 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).

(50) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej w przypadku:

- (a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- (b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych<sup>11</sup>, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,
- (c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych<sup>12</sup>,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usług, pod warunkiem, że strony w umowie

<sup>10</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r., poz. 1360 z późn. zm.), dalej: „k.c.”

<sup>11</sup> Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

<sup>12</sup> Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

wyraźnie tak ustala i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej.

(51) Prezes Urzędu uwzględnił, że w świetle art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca<sup>13</sup>, uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy.

(52) Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że w okresie, którego dotyczy postępowanie, wierzycielami w transakcjach handlowych zawartych ze Stroną były zarówno podmioty posiadające status dużego przedsiębiorcy, jak i podmioty należące do kategorii MŚP (mikro, mali lub średni przedsiębiorcy).

(53) W przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których Strona postępowania będąca dużym przedsiębiorcą była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała terminy zapłaty naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy, tj. dłuższe niż 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych transakcji handlowych, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty.

(54) W przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji asymetrycznych, dla których strony ustaliły termin zapłaty przypadający po 60. dniu od daty doręczenia faktury lub rachunku dokumentującego dostawę towaru lub wykonanie usługi, Prezes Urzędu przyjął, że termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał w 60. dniu od daty doręczenia Stronie faktury lub rachunku, a w przypadku, gdy koniec tego terminu przypadał na dzień uznany

---

<sup>13</sup> Dalej również: „MŚP”.

ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, uwzględnił wynikającą z art. 115 k.c. zasadę, że w takich okolicznościach termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.

(55) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- (a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy),
- (b) świadczenia pieniężne spełnione w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

(56) Reasumując, ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- (a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
  - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 września 2020 r.,
  - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 września 2020 r.,
- (b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
  - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 września 2020 r.,
  - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej

jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 września 2020 r.

#### **6b. Weryfikacja materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania**

(57) Prezes Urzędu na podstawie całokształtu materiału dowodowego dokonał oceny czy w okresie, którego dotyczy postępowanie, miało miejsce nadmierne opóźnianie się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(58) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne dane dotyczące w szczególności: numeru identyfikacji podatkowej wystawcy faktury/rachunku oraz nabywcy towaru lub usługi, numeru faktury/rachunku, daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, a także wartości faktycznie spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia - informacji uzyskanych od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w JPK\_VAT), w wyciągach bankowych (w JPK\_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w fakturach lub innych dokumentach księgowych, potwierdzeniach przelewu (w strukturze innej niż JPK\_WB).

(59) Punkt wyjścia oceny materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie w plikach pn. „5210421928\_2021\_02\_26.xlsx”, „5210421928\_2021\_02\_26\_karty\_kredytowe.xlsx” oraz „5210421928\_2021\_02\_26\_gotówka.xls.xlsx” informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.

**Dowód:** Tabela nr 1, podzielona na 3 pliki, o nazwach: „5210421928\_2021\_02\_26.xlsx”, „5210421928\_2021\_02\_26\_karty\_kredytowe.xlsx”, „5210421928\_2021\_02\_26\_gotówka.xls.xlsx” [k. 64, 158 i 161 (tom I)].

(60) Prezes Urzędu dokonał ponadto oceny całokształtu materiału dowodowego pod kątem zaistnienia okoliczności odstąpienia od wymierzenia kary, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy. Punkt wyjścia oceny w powyższym zakresie stanowiły ujęte tabelarycznie informacje przekazane przez Stronę w pliku pn. „5210421928\_2022\_04\_01.xlsx” o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel

uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.

**Dowód:** Tabela nr 2 w pliku „5210421928\_2022\_04\_01.xlsx” [k. 197 (tom II)].

(61) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania powinna posiadać pełną wiedzę, a którą mogła złożyć do akt sprawy w formie i strukturze wskazanej przez Prezesa Urzędu. To z kolei, umożliwiło Prezesowi Urzędu analizę i ocenę tych informacji w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.

(62) Prezes UOKiK dokonał ustaleń, co do istnienia i wartości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej, której obowiązek prowadzenia przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT<sup>14</sup> i którą za okresy, których dotyczy niniejsze postępowanie, zobowiązana przekazać Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej za okresy miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu w trybie określonym w art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej<sup>15</sup>. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK\_VAT).

(63) Z art. 3 pkt 4 Ordynacji podatkowej wynika, że przez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu i sprzedaży JPK\_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, w ocenie Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wartości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania była ona uprawniona.

(64) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie

---

<sup>14</sup> Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”.

<sup>15</sup> Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz. U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz. U. z 2020 r. poz. 1086).

bez wezwania (dotyczy JPK\_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie to m.in. JPK\_WB). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne w postaci elektronicznych ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych<sup>16</sup>. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK\_VAT(3)\_wersja\_2018\_02\_14<sup>17</sup> oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_WB(3)<sup>18</sup>.

- (65) Struktura jednolitego pliku JPK\_VAT składa się z ewidencji zakupu oraz ewidencji sprzedaży. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźnienia się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, a stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - w oparciu dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (66) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane odnoszące się do dowodu zakupu: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer dowodu zakupu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży, kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (67) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy udokumentowane fakturami VAT, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana

---

<sup>16</sup> <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

<sup>17</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_VAT(3)\_wersja\_2018\_02\_14.

<sup>18</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK\_VAT\_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w JPK\_VAT\_Zakup.

**Dowody:**

- Tabela nr 1, podzielona na 3 pliki, o nazwach: „5210421928\_2021\_02\_26.xlsx”, „5210421928\_2021\_02\_26\_karty\_kredytowe.xlsx”, „5210421928\_2021\_02\_26\_gotówka.xls.xlsx”, [k. 64, k. 158 i 161 (tom I)].
- JPK\_VAT, [k. 64 (tom I), k. 158 (tom I), k. 197 (tom II)].

(68) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, przesądzają o wiarygodności i mocy dowodowej takiego dokumentu. Wskazać należy, iż sporządzenie przez Stronę pliku JPK\_VAT wynika z obowiązku związanego z posiadaniem statusu podatnika czynnego VAT. Zdaniem Prezesa UOKiK w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, podobnie jak ma to miejsce w postępowaniu podatkowym, księgi podatkowe są podstawowym dowodem pozwalającym ustalić rzeczywisty stan faktyczny sprawy, ponieważ z jednej strony zawierają zarówno informacje o faktach istotnych, jak i informacje o innych dowodach, z drugiej, że domniemanie ich wiarygodności wynikające z art. 193 § 1 Ordynacji podatkowej, który stanowi, że księgi podatkowe prowadzone rzetelnie i w sposób niewadliwy stanowią dowód tego, co wynika z zawartych w nich zapisów<sup>19</sup>.

(69) W zakresie w jakim informacje o poszczególnych świadczeniach pieniężnych nie znalazły odzwierciedlenia w JPK\_VAT\_Zakup lub JPK\_VAT\_Sprzedaż, Prezes Urzędu wzywał Stronę w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.

**Dowód:** Odpisy faktur VAT i rachunków, [k. 228 (tom II), k. 522 (tom III)].

(70) W odniesieniu zarówno do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę postępowania jak i otrzymywanych przez Stronę od kontrahentów przelewem bankowym Prezes Urzędu ustalał

---

<sup>19</sup> Zob. H. Dzwonkowski (red.), Ordynacja podatkowa. Komentarz, Wyd. 9, Warszawa 2020, art. 139. Nb IV.2.



stan faktyczny na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK\_WB, stanowiącej jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK\_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. JPK\_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.

(71) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera nazwy podmiotów będących stroną operacji, opisy operacji gospodarczych, wartości operacji oraz daty ich dokonania, salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK\_WB<sup>20</sup>).

(72) W tym miejscu wskazać należy, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę, za datę spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę, Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w JPK\_WB (DataOperacji), natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymywanych przez Stronę, za datę otrzymania świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w JPK\_WB (DataOperacji).

(73) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK\_WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne podmiotu, którego dotyczy JPK\_WB (nazwę, NIP, dane adresowe),
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę, kwotę, walutę oraz tytuł operacji a także nazwę podmiotu będącego stroną operacji,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego.

(74) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze JPK\_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przedstawionymi przez

---

<sup>20</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_WB.

Stronę w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 wskazującymi na datę zapłaty oraz kwotę transakcji bankowej.

(75) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie oraz w Tabeli nr 2 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

**Dowody:**

- Tabela nr 1, podzielona na 3 pliki, o nazwach: „5210421928\_2021\_02\_26.xlsx”, „5210421928\_2021\_02\_26\_karty\_kredytowe.xlsx”, „5210421928\_2021\_02\_26\_gotówka.xls.xlsx”, [k. 64 (tom I), k. 158 i 161 (tom I)].
- Tabela nr 2 w pliku „5210421928\_2022\_04\_01.xlsx”, [k. 197 (tom II)].
- JPK\_WB, [k. 64 i 197 (tom I), k. 228 (tom II)].

(76) W przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 lub Tabeli nr 2, a tymi wynikającymi z JPK\_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania do wyjaśnienia braków lub nieścisłości oraz przestanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie lub otrzymanie tychże świadczeń (np. potwierdzeń przelewu) i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia i otrzymania tych świadczeń pieniężnych przez Stronę, w szczególności wysokość i datę spełnienia lub otrzymania świadczenia pieniężnego.

**Dowód:** potwierdzenia przelewów, wyciągów bankowych oraz rozliczeń księgowych, [k. 228 (tom II), k. 522 (tom III), k. 533 - 567 (tom III), k. 613 (tom IV), k. 635 (tom V)].

(77) JPK\_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze potrąceń wzajemnych wierzytelności. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja dat spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli JPK\_WB, przedstawione przez Stronę, tj.: dokumenty rozliczenia kompensat, w tym oświadczenia o potrąceniu.

**Dowody:**

- Dokumenty kompensat w pliku „Dokumenty\_tabela\_3a.pdf”, [k. 158 i 161 (tom I)].

- Dokumenty kompensat w pliku „Dokumenty\_tabela\_3b.pdf”, [k. 165 i 176 (tom I)].
- Zestawienie kompensat w pliku „Tabela nr 3a.xlsx”, [k. 158 i 161 (tom I)].
- Zestawienie kompensat w pliku „Tabela nr 3b.xlsx”, [k. 158 i 161 (tom I)].

(78) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

- (a) informacjach uzyskanych od Strony postępowania, dotyczących zawartych transakcji handlowych przedstawionych w Tabeli nr 1 oraz Tabeli nr 2 oraz informacjach zawartych w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi oraz dowodami księgowymi, a także informacjach o tych transakcjach pochodzących od kontrahentów Strony;
- (b) częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w JPK\_VAT);
- (c) dowodach księgowych:
  - fakturach VAT;
  - wyciągach bankowych w JPK\_WB;
  - potwierdzeniach przelewów oraz dokumentach rozliczeń księgowych;
  - poleceniach księgowania kompensat, oświadczeniach o rozliczeniu wzajemnych wierzytelności;
  - umowach handlowych

## **7. Zakwestionowane świadczenia pieniężne**

(80) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. nie zostały spełnione przez Stronę postępowania w ww. okresie objętym postępowaniem albo zostały spełnione przez nią po terminie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).

(81) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach: złoty (PLN), [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona]. Strona postępowania spełniła zakwestionowane świadczenia pieniężne w całości lub w częściach, z uwzględnieniem mechanizmu podzielonej płatności oraz z uwzględnieniem wystawionych faktur korygujących zarówno w formie zapłaty przelewem bankowym, jak i poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności.

(82) Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne, czyli świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., składające się na naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem

świadczeń pieniężnych, zostały ujęte w opracowanych na potrzeby niniejszej decyzji w Tabelach Z.1., Z.2., Z.3., Z.4., Z.5., Z.6. i Z.7. stanowiących załączniki 7-13 do decyzji.

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
Z.1.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN)	[informacja chroniona]	7
Z.2.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walutach obcych: [informacja chroniona] i [informacja chroniona]	[informacja chroniona] [informacja chroniona]	8
Z.3.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w części (zapisy pojedyncze)	[informacja chroniona]	9
Z.4.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w części (zapisy wielokrotne)	[informacja chroniona]	10
Z.5.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w częściach, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	11
Z.6.	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie zapłaty ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy	[informacja chroniona]	12
Z.7.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, co do których zapłata nastąpiła z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności	[informacja chroniona] [informacja chroniona]	13

(83) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych przez Prezesa Urzędu w ww. tabelach oraz powody, dla których uznał poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(84) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1. Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 30 września 2020 r., a zatem w okresie objętym postępowaniem.

**Dowód:** Tabela nr 1, podzielona na 3 pliki, o nazwach: „5210421928\_2021\_02\_26.xlsx”, „5210421928\_2021\_02\_26\_karty\_kredytowe.xlsx”, „5210421928\_2021\_02\_26\_gotówka.xls.xlsx” [k. 64 (tom I), k. 158 (tom I), 161 (tom I)].

(85) Dowody zakupu dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT.

**Dowód:** JPK\_VAT, [k. 64 (tom I), k. 158 (tom I), k. 197 (tom II)].

(86) W przypadku braku możliwości potwierdzenia wartości świadczeń pieniężnych, wynikających z dowodów zakupu nieujętych w tej ewidencji lub ujętych w niepełnej kwocie, Strona postępowania przedłożyła jako dowód kopie tych faktur. Zawarcie umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych w uzgodnionym terminie zapłaty zostały potwierdzone w materiale dowodowym, nie budzą zatem wątpliwości.

**Dowód:** Odpisy faktur VAT i rachunków, [k. 228 (tom II), k. 522 (tom III)].

(87) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(88) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;

- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(89) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(90) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika również, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie stanowią długów objętych postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

(91) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych, Prezes Urzędu uznał za wiarygodne informacje przekazane przez Stronę w ramach Tabeli nr 1, jeżeli informacje te korespondowały z danymi wynikającymi z dokumentów JPK\_VAT lub JPK\_WB, lub z treścią złożonych przez Stronę dowodów księgowych.

**Dowody:**

- Tabela nr 1, podzielona na 3 pliki, o nazwach: „5210421928\_2021\_02\_26.xlsx”, „5210421928\_2021\_02\_26\_karty\_kredytowe.xlsx”, „5210421928\_2021\_02\_26\_gotówka.xls.xlsx”, [k. 64 (tom I), k. 158 (tom I), 161 (tom I)].
- odpisy faktur VAT i rachunków, [k. 228 (tom II), k. 522 (tom III)].
- odpisy umów kupna/sprzedazy, [k. 161a (tom I), k. 228 (tom II), k. 522 (tom III), k. 613 (tom IV)].
- dokumenty kompensat w pliku „Dokumenty\_tabela\_3a.pdf”, [k. 158, 161 (tom I)].
- dokumenty kompensat w pliku „Dokumenty\_tabela\_3b.pdf”, [k. 165 (tom I), k. 176 (tom I)].

(92) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął

w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 k.c.

(93) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała terminy zapłaty przekraczające 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy.

(94) W powyższym zakresie niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów Strony, dla których Strona nie wskazała w Tabeli nr 1, że posiadają oni status dużego przedsiębiorcy. W tym celu Prezes Urzędu dokonał ustaleń we własnym zakresie korzystając z ogólnodostępnych baz danych, faktów znanych z urzędu oraz pozyskując te informacje bezpośrednio od kontrahentów Strony postępowania.

(95) Prezes Urzędu wykorzystał ogólnodostępną bazę Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), która zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. Zawiera ona w szczególności oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub *pomoc de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie<sup>21</sup>, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy m.in. oświadczenie dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej dane beneficjentów pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, informacje siedzibie, wielkość przedsiębiorcy oraz szczegółowe informacje dotyczące udzielonej pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu lub ministra właściwego do spraw rolnictwa.

(96) Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia również o informacje wynikające ze sprawozdań finansowych znajdujących się w Repozytorium Dokumentów Finansowych Krajowego

---

<sup>21</sup> Rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz. U. Nr 53, poz. 312)

Rejestru Sądowego (KRS). W tym miejscu należy wskazać, iż w zakresie definicji mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy oraz średniego przedsiębiorcy art. 4 pkt 5 Ustawy odsyła do załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, który stanowi, iż do kategorii MŚP należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów euro, lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro. Natomiast zgodnie z art. 4 pkt 6 Ustawy, dużym przedsiębiorcą jest przedsiębiorca niebędący mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą. W związku z powyższym, sprawozdania finansowe były badane w zakresie poziomu zatrudnienia oraz danych finansowych dotyczących rocznego obrotu i rocznej sumy bilansowej.

(97) Faktem powszechnie znanym, wynikającym z ogólnodostępnych rejestrów publicznych KRS i SUDOP jest, że następujący przedsiębiorcy posiadają jeden ze statusów: mikro-, mały lub średni przedsiębiorca:

NIP dostawcy	Nazwa dostawcy
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

























[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

w których umowne terminy zapłaty wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia Stronie faktury potwierdzającej dostawę towarów lub wykonanie usług, Prezes Urzędu nie ustalił w sposób obiektywny i bezsporny statusu ww. przedsiębiorców, z uwagi na nieudzielenie przez te podmioty odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, bądź udzielenie odpowiedzi niezawierającej stosownego oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy. W związku z powyższym Prezes Urzędu uznał, że w sprawie ustalenia statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów Strony pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q Ustawy Prezes Urzędu postanowił rozstrzygnąć wątpliwości na korzyść strony i ocenił terminowość spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę na rzecz wyżej wymienionych kontrahentów względem wskazanych w Tabeli nr 1 umownych terminów zapłaty.

(100) W stosunku do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli Z.6. Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.;
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(101) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia Stronie faktury, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury, potwierdzonej jednocześnie w JPK\_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych

wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, który to termin przypadł w okresie objętym postępowaniem<sup>22</sup>.

**Dowody:**

- Tabela nr 1, podzielona na 3 pliki, o nazwach: „5210421928\_2021\_02\_26.xlsx”, „5210421928\_2021\_02\_26\_karty\_kredytowe.xlsx”, „5210421928\_2021\_02\_26\_gotówka.xls.xlsx”, [k. 64 (tom I), k. 158 (tom I), 161 (tom I)].
- JPK\_VAT, [k. 64 (tom I), k. 158 (tom I), k. 197 (tom II)].

(102) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, wyszczególnionych w Tabelach Z.1., Z.2., Z.3., Z.4., Z.5., Z.6. oraz Z.7. które zostały spełnione częściowo bądź w całości przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w JPK\_WB - w zakresie w jakim te informacji były ze sobą spójne.

(103) W zakresie w jakim informacje przekazane przez stronę nie znalazły odzwierciedlenia w JPK\_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci potwierdzeń przelewu oraz szczegółowych zestawień, zawierających dane o wszystkich dokumentach składających się na rozliczenie świadczeń pieniężnych ujętych w Tabeli nr 1. Zestawienia obejmują informacje o poszczególnych świadczeniach pieniężnych wynikających z faktur oraz rachunków, potrącanych z nimi świadczeniach pieniężnych wynikających z dokumentów korygujących, dokonanych przelewach potwierdzonych wyciągami bankowymi oraz dokumentach potwierdzających wzajemne potrącenia.

**Dowody:**

- Tabela nr 1, podzielona na 3 pliki, o nazwach: „5210421928\_2021\_02\_26.xlsx”, „5210421928\_2021\_02\_26\_karty\_kredytowe.xlsx”, „5210421928\_2021\_02\_26\_gotówka.xls.xlsx”, [k. 64, 158, 161 (tom I)].
- potwierdzenia przelewów, wyciągów bankowych oraz rozliczeń księgowych, [k. 228 (tom II), k. 522 (tom III), k. 533 - 567 (tom III), k. 613 (tom IV), k. 635 (tom V)].
- dokumenty kompensat w pliku „Dokumenty\_tabela\_3a.pdf”, [k. 158, 161 (tom I)].
- dokumenty kompensat w pliku „Dokumenty\_tabela\_3b.pdf”, [k. 165, k. 176 (tom I)].
- zestawienie kompensat w pliku „Tabela nr 3a.xlsx”, [k. 158, 161 (tom I)].
- zestawienie kompensat w pliku „Tabela nr 3b.xlsx”, [k. 158, 161 (tom I)].

---

<sup>22</sup> z zastrzeżeniem art. 115 k.c.

(104) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabelach Z.3 i Z.4 Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania spełniała je w częściach, przy czym Tabela Z.3 obejmuje te świadczenia pieniężne, które Strona zaprezentowała w Tabeli nr 1 jako zapisy pojedyncze, zaś Tabela Z.4 - świadczenia pieniężne zaprezentowane przez Stronę w formie zapisów wielokrotnych. Ten sposób prezentacji danych wynikał z faktu, że Strona spełniała świadczenia pieniężne zarówno przelewem bankowym jak i poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności, a także uwzględniając przy zapłacie zatrzymane kwoty kaucji gwarancyjnych, które z przyczyn opisanych poniżej Prezes Urzędu pominął od rozstrzygnięcia w zakresie sumy świadczeń spełnionych po terminie przez Stronę oraz niespełnionych w okresie objętym postępowaniem.

(79) Na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu ustalając stan faktyczny sprawy pominął zobowiązania Strony wobec dostawców, wynikające z potrąconych z wynagrodzenia dostawcy kaucji gwarancyjnych, których zwrot miał nastąpić w okresie objętym niniejszym postępowaniem. Kaucja gwarancyjna, podobnie jak umowa gwarancyjna nie znalazła kompleksowej regulacji kodeksowej, a jedynie została fragmentarycznie unormowana w niektórych aktach prawnych jak chociażby w art. 93 i 102 ustawy Prawo bankowe<sup>23</sup> czy art. 5 i 8 ustawy o niektórych zabezpieczeniach finansowych<sup>24</sup>. Niemniej, w orzecznictwie wypracowane zostały elementy istotne tej umowy. Przede wszystkim przyjmuje się, że umowa kaucji gwarancyjnej jest umową kausalną i realną, której podstawę stanowi zasada swobody kontraktowej wyrażona w art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, pozwalająca na zastrzeżenie w umowie zabezpieczenia należytego jej wykonania w postaci zatrzymania części należnego wynagrodzenia. Na mocy tej umowy kaucjodawca przekazuje określoną ilość pieniędzy kaucjodawcy, zaś kaucjodawca może z nich korzystać i jednocześnie zobowiązuje się do ich zwrotu. Umowa ta nosi więc cechy depozytu nieprawidłowego. W ramach tej umowy „*następuje przeniesienie własności przedmiotu kaucji, które jest połączone z władztwem, czyli konieczne jest przeniesienie posiadania rzeczy*”<sup>25</sup>. Kaucja gwarancyjna ma także charakter akcesoryjny, jako że jest immanentnie związana ze stosunkiem prawnym, który zabezpiecza. „*Istota kaucji gwarancyjnej [...] sprowadza się do tego, że określona kwota zostaje przekazana uprawnionemu w celu zabezpieczenia wierzytelności. Ustanawiający kaucję jest więc zobowiązany do tego, aby uprawniony z kaucji mógł otrzymać kwotę kaucji, czyli tyle ile przewidziano w umowie o jej ustanowieniu. [...] Skoro istotą gwarancji jest to, aby w majątku uprawnionego znalazła się kwota gwarancji, to zatrzymanie części należnego zobowiązanemu wynagrodzenia jest*

<sup>23</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 2439).

<sup>24</sup> Ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 133).

<sup>25</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2011 r., sygn. akt V CSK 204/10.

*jednym ze sposobów jej tworzenia. Postrzegając w ten sposób gwarancję zabezpieczającą należyte wykonanie umowy o roboty budowlane, brak podstaw do tego, aby zatrzymanie części wynagrodzenia należnego wykonawcy, który taką gwarancję ustanawia na rzecz zlecającego, traktować w dalszym ciągu, jako wynagrodzenie. Z chwilą zatrzymania części wynagrodzenia stało się ono bowiem kwotą gwarancji, której status prawny jest całkowicie inny od wynagrodzenia za roboty budowlane”<sup>26</sup>. W rezultacie żądanie zwrotu kwot zatrzymanych na kaucję nie jest tożsame z żądaniem zapłaty wynagrodzenia<sup>27</sup>. Skoro zatem kaucja gwarancyjna nie stanowi wynagrodzenia za wykonaną usługę, to nie mamy tu do czynienia ze świadczeniem pieniężnym w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.*

**Dowody:**

- Załącznik nr 1 do pisma z 1 marca 2021 r., [k. 37-48 (tom I)].
- Wyjaśnienia zawarte w piśmie z 12 lipca 2021 r., [k. 84-92 (tom I)].
- Zestawienie kaucji gwarancyjnych w pliku „Lista\_kaucji\_30\_09\_2020.xlsx”, [k. 158, 161 (tom I)].
- Zestawienie kaucji gwarancyjnych w pliku „Lista\_kaucji\_30\_06\_2020.xlsx” oraz w pliku „Lista\_kaucji\_30\_09\_2020.xlsx”, [k. 613 (tom IV)].
- Zestawienie kaucji gwarancyjnych w pliku „potrącenia 30 06 2020”, [k. 635 (tom V)].
- Zestawienie kaucji gwarancyjnych w pliku „potrącenia 30 09 2020”, [k. 635 (tom V)].
- Porozumienia w sprawie rozliczenia kaucji i spłaty zaległości, [k. 228 (tom II)].

(105) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług obok standardowych metod zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z otrzymanych od dostawców dowodów zakupu, tj. przelewem bankowym, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując potrącenia wzajemnych wierzytelności (określane również mianem kompensat).

(106) Strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące mechanizmu dokonywania potrąceń jako formy spełniania świadczeń pieniężnych. Zgodnie z oświadczeniem zawartym w piśmie z 12 lipca 2021 r., [k. 84 - 92 (tom I)], Strona dokonuje potrąceń wzajemnych wierzytelności na podstawie [informacja chroniona].

(107) Wobec powyższego, Strona korzysta z zasady swobody umów (art. 353<sup>1</sup> k.c.), ustala indywidualnie sposób i termin dokonania potrącenia. Indywidualne uzgodnienie polega na tym, że obie strony będące względem siebie dłużnikiem i wierzycielem okresowo ustalają

---

<sup>26</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2017 r., sygn. akt V CSK 428/16.

<sup>27</sup> Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 22 listopada 2019 r., sygn. akt I AGa 449/18.

zakres potrącenia wierzytelności (bez względu na terminy ich zapadalności), saldo wzajemne oraz termin przelewu salda powstałego na podstawie dokonanych uzgodnień.

- (108) Strony mogą dokonywać potrąceń (kompensat) na mocy zgodnych oświadczeń woli (zawierać porozumienia/umowy kompensacyjne). W granicach swobody zawierania umów, wyznaczonych przez art. 353<sup>1</sup> k.c. strony mogą same ustalać zasady dokonywania potrąceń: moment dokonania potrącenia, jego skuteczność, czy rodzaj potrącanych wierzytelności.<sup>28</sup> Dopuszczalne jest umowne potrącanie wierzytelności niewymagalnych, niezaskarżalnych, czy przedawnionych. Do zawarcia takiego porozumienia może zatem dojść także wtedy, gdy nie są spełnione przesłanki ustawowe warunkujące skuteczność potrącenia, w szczególności w zakresie wymagalności, czy zaskarżalności potrącanych wierzytelności. Kształtując treść zawieranej umowy strony mogą zarówno powołać się na przesłanki ustawowe potrącenia, jak i ukształtować stosunek prawny zupełnie odmiennie. Co do zasady potrącenie umowne wywołuje skutek na przyszłość, chyba że co innego wynika z treści oświadczeń woli stron. W orzecznictwie sądowym uznaje się, że w braku odmiennych postanowień stron potrącenie umowne wywiera ten sam skutek, co potrącenie ustawowe, polegający na umorzeniu wierzytelności do wysokości wierzytelności niższej. Z kolei z kauzalnego charakteru umowy potrąceniowej wywodzi się, że oczekiwany skutek czynności może powstać pod dwoma warunkami: rzeczywistego istnienia obu wierzytelności i wzajemności w ich umorzeniu<sup>29</sup>.
- (109) Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę, że zgodnie z art. 60 k.c., co do zasady, oświadczenie woli może być złożone przez każde zachowanie się osoby ujawniające jej wolę w sposób dostateczny, w tym w postaci elektronicznej. Należy to odnieść zarówno do jednostronnego oświadczenia woli o potrąceniu<sup>30</sup>, jak i oświadczeń woli powodujących zawarcie umowy kompensacyjnej. W przypadku potrącenia umownego nie budzi też wątpliwości, że oświadczenia stron mogą mieć charakter dorozumiany<sup>31</sup>.
- (110) Przenosząc powyższe rozważania na kanwę rozpoznawanej sprawy, Prezes Urzędu ustalił, że Strona dokonuje rozliczeń z kontrahentami stosując potrącenia umowne. Strona złożyła w tym zakresie wyjaśnienia oraz przedłożyła dokumenty, na podstawie których Prezes Urzędu dokonał ustaleń w zakresie daty spełnienia świadczenia pieniężnego oraz kwoty spełnionego w ten sposób świadczenia.

<sup>28</sup> Por. wyrok SN z dnia 26 stycznia 2005 r., V CK 404/04, LEX nr 277109; wyrok SN z dnia 20 grudnia 2005 r., V CSK 68/05, LEX nr 171286, wyrok SN z dnia 23 października 2007 r., III CSK 106/07, LEX nr 453149.

<sup>29</sup> Por. wyrok SN z dnia 23 października 2007 r., III CSK 106/07, LEX nr 453149.

<sup>30</sup> Por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2020 r., VI ACa 586/18, Legalis.

<sup>31</sup> M. Pyziak-Szafnicka, M. Wilejczyk w: *Prawo zobowiązań - część ogólna. System prawa Prywatnego tom 6*, red. A. Olejniczak, Warszawa 2018 r., str. 1664-1665, Nb 88; K. Zawada w: *Kodeks cywilny. Tom II. Komentarz do art. 450-1088*, red. K. Pietrzykowski, Warszawa 2021, komentarz do art. 499, Nb. 8-9.

(111) Prezes Urzędu wziął również pod uwagę fakt, iż świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie (zawarte w Tabeli Z.7.), rozliczane były z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności, gdzie każda faktura odzwierciedlona została w dwóch lub trzech wierszach, oznaczonych tym samym numerem dowodu zakupu. Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury wyrażonego w walucie obcej jest kwotą netto wynikającą z faktury, zaś wartość świadczenia pieniężnego wyrażonego w złotych jest kwotą należnego podatku VAT. Konieczność takiego zapisu wynika ze sposobu zapłaty takich zobowiązań - zgodnie z przepisami dotyczącymi mechanizmu podzielonej płatności płatność kwoty VAT może być dokonana jedynie w złotych, stąd w przypadku takich świadczeń Strona postępowania dokonywała dwóch przelewów - netto w walucie obcej i VAT w złotych.

#### **8. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.**

(112) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona postępowania zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana w następujących walutach: złoty (PLN), [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona].

(113) Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych po terminie, po przeliczeniu na złote wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy<sup>32</sup>. Ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazują wykazane Tabele nr Z.2., Z.5 oraz Z.7.

(114) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 stycznia 2020 r. - 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 lutego 2020 r. - 29 lutego 2020 r.,

---

<sup>32</sup> W brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (dalej: „Ustawa nowelizująca”). Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej, do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.



- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 marca 2020 r. - 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 kwietnia 2020 r. - 30 kwietnia 2020 r.
- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 maja 2020 r. - 31 maja 2020 r.
- na dzień 29 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 czerwca 2020 r. - 30 czerwca 2020 r.
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 lipca 2020 r. - 31 lipca 2020 r.
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 sierpnia 2020 r. - 31 sierpnia 2020 r.
- na dzień 31 sierpnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 września 2020 r. - 30 września 2020 r.

(115) Dokonanie przewalutowań w oparciu o powyższe zasady uzasadnione jest brzmieniem Ustawy obowiązującym do 7 grudnia 2022 r., w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6.

(116) W odniesieniu do kwestii przewalutowania wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów

ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(117) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Strabag sp. z o.o. wyniosła [informacja chroniona], a zatem przekracza próg ustawowy 5 000 000 złotych, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy zmieniającej 2019.

(118) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj.:

- Strona posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego,
- Strona zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku działalnością z prowadzoną przez strony tych umów,
- suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie 3 kolejnych miesięcy przekroczyła 5 000 000 zł (wyniosła [informacja chroniona]).

(117) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem - stanowiącym lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. - Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

## **VI. Administracyjna kara pieniężna i przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary**

(118) Zgodnie z art. 13v ust. 1 Ustawy, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(119) Jednocześnie, w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 i ust. 8 Ustawy<sup>33</sup>, wskazane są okoliczności, w których Prezes Urzędu odstępuje (ust. 6 i ust. 7) lub może odstąpić (ust. 8) od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

#### 1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(122) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem”*.

(123) W piśmie z 1 marca 2021 r., [k. 31 - 36 (tom I)], Strona podniosła, że *„[...] wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę STRABAG sp. z o.o. w okresie objętym postępowaniem znacznie przewyższa wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych i spełnionych przez STRABAG sp. z o.o. po terminie [...]”*, podtrzymując twierdzenie to w piśmie z 1 kwietnia 2022 r., [k. 198 - 204 (tom II)].

(122) W oparciu o zasady dotyczące zbierania i weryfikacji materiału dowodowego opisane w punkcie V.6b uzasadnienia niniejszej decyzji, Prezes Urzędu zweryfikował zebrany materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary określonej w art. 13v ust. 6 Ustawy. Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dokumenty dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli nr 2, uzupełnianej w toku postępowania o dodatkowe wyjaśnienia i informacje z zestawień pomocniczych obejmujących szczegółowe dane o rozliczeniach z oraz o informacje dotyczące weryfikacji terminów zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi. Ponadto, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wyjaśnienia Strony zawarte w pismach składanych w toku postępowania.

**Dowód:** Tabela nr 2 w pliku „5210421928\_2022\_04\_01.xlsx” , [k. 197 (tom II)].

(123) Prezes Urzędu ustalając, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem Strona nie otrzymała w tym okresie lub otrzymała od swojego kontrahenta po terminie, przyjął następujące założenia:

---

<sup>33</sup> W brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej. Wszelkie odniesienia w niniejszym piśmie do treści art. 13v ust. 6 lub ust. 7 lub ust. 8 Ustawy, dotyczą wymienionych przepisów w brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r.

- Istnienie i wartość świadczeń pieniężnych zostały potwierdzone w dowodach księgowych w złożonych przez Stronę JPK\_VAT\_Sprzedaż;
- Obecność dowodów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy tym, że są one związane z prowadzoną przez Stronę działalnością gospodarczą;
- Na podstawie złożonych przez Stronę wyciągów bankowych w JPK\_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych przelewem bankowym w terminach przekraczających terminy umowne;
- Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych Prezes Urzędu przyjął informacje wskazane przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 2, które Prezes Urzędu uznał za wiarygodne w świetle zgromadzonych w sprawie dowodów.

**Dowody:**

- Tabela nr 2 w pliku „5210421928\_2022\_04\_01.xlsx”, [k. 197 (tom II)].
- JPK\_VAT, [k. 64 (tom I), k. 158 (tom I), k. 197 (tom II)].
- JPK\_WB, [k. 64 (tom I), k. 197 (tom I), k. 228 (tom II)].
- odpisy umów kupna/sprzedaży, [k. 161a (tom I), k. 228 (tom II), k. 522 (tom III), k. 613 (tom IV)]
- potwierdzenia przelewów, wyciągów bankowych oraz rozliczeń księgowych, [k. 228 (tom II), k. 522 (tom III), k. 533 - 567 (tom III), k. 613 (tom IV), k. 635 (tom V)].
- dokumenty kompensat w pliku „Dokumenty\_tabela\_3a.pdf”, [k. 158, 161 (tom I)].
- dokumenty kompensat w pliku „Dokumenty\_tabela\_3b.pdf”, [k. 165, 176 (tom I)].
- zestawienie kompensat w pliku „Tabela nr 3a.xlsx”, [k. 158, 161 (tom I)].
- zestawienie kompensat w pliku „Tabela nr 3b.xlsx”, [k. 158, 161 (tom I)].

(124) Porównanie przekazanych przez Stronę postępowania informacji dotyczących faktur sprzedaży, informacji o tych fakturach w JPK\_VAT oraz innych dowodach zebranych w toku postępowania prowadzi do wniosku, że informacje przedstawione przez Stronę są wiarygodne i spójne z materiałem dowodowym. Podobnie, porównanie informacji dotyczących otrzymania zapłaty świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania od jej odbiorców w JPK\_WB oraz dokumentach kompensat, w odniesieniu do dat otrzymania zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 2 postępowania prowadzi do wniosku, że tak informacje wynikające z dokumentów jak te przedstawione przez Stronę są spójne.

(125) Strona postępowania otrzymywała zakwestionowane świadczenia pieniężne w całości lub w częściach, z uwzględnieniem mechanizmu podzielonej płatności oraz z uwzględnieniem wystawionych faktur korygujących zarówno w formie zapłaty przelewem bankowym, jak

i poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności. Świadczenia pieniężne, co do których Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania otrzymała je po terminie lub nie otrzymała w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu Tabelach N.1., N.2., N.3., N.4. oraz N.5 załączonych do decyzji, przy czym:

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych	Wartość świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
N.1.	Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie lub nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN)	[informacja chroniona]	14
N.2.	Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie lub nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	15
N.3.	Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w całości lub otrzymane w okresie objętym postępowaniem w części, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN)	[informacja chroniona]	16
N.4.	Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie lub nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których zapłata nastąpiła z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności	[informacja chroniona]	17
N.5.	Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie lub nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN)	[informacja chroniona]	18

- (126) Świadczenia pieniężne otrzymane po terminie oraz nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem obejmują świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach: złoty (PLN) oraz [informacja chroniona]. Wartości świadczeń pieniężnych wyrażone w walutach obcych zostały przez Prezesa Urzędu przewalutowane zgodnie z zasadami opisanymi w punkcie V.8 niniejszej decyzji.
- (127) Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych po terminie, po przeliczeniu na złote wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy<sup>34</sup>. Ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazują wykazane Tabele nr N.2., oraz N.4.
- (128) Reasumując, Prezes Urzędu ustalił, że udokumentowana w sposób bezsporny wartość świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem otrzymanych przez Stronę po terminie lub nieotrzymanych do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, po przeliczeniu na złote wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, wynosi nie mniej niż [informacja chroniona]. Tym samym ustalona suma wartości niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary (tj. [informacja chroniona]) jest mniejsza od ustalonej sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (129) W tych okolicznościach, Prezes Urzędu orzekł o odstąpieniu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, poprzestając na pouczeniu Strony postępowania.

## **2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy**

- (130) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.
- (131) Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu<sup>35</sup>. Przy czym w orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie

---

<sup>34</sup> W brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (dalej: „Ustawa nowelizująca”). Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej, do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

<sup>35</sup> Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia<sup>36</sup>.

(132) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na gruncie prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania<sup>37</sup>. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności ekskulpacyjne) może się strona zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania<sup>38</sup>.

(133) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w związku przyczynowym z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia. Naruszenie prawa powinno być typowym następstwem takiego zdarzenia (adekwatny związek przyczynowy).

(134) Strona postępowania nie powoływała się w niniejszej sprawie na zaistnienie zdarzenia mającego charakter siły wyższej. Mając na względzie treść przepisów art. 7, 9 i 77 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy, Prezes Urzędu wykazał inicjatywę i aktywność dowodową w zakresie ustalenia istnienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy. Jednak tylko Strona postępowania może posiadać informacje o tym, czy zdarzenie o charakterze siły wyższej w okresie objętym postępowaniem w stosunku do

---

<sup>36</sup> Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

<sup>37</sup> Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

<sup>38</sup> Tak również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 września 1971 r., II CR 388/71, OSNCP 1972/3/58. Rozważania SN dotyczą wprowadzie odpowiedzialności deliktowej za szkodę, ale pozostają aktualne w analizowanej sytuacji.

niej wystąpiło. Dlatego Prezes Urzędu nie ma możliwości dokonania ustaleń w tej kwestii bez aktywności Strony.

(135) Prezes Urzędu zważył, że Strona postępowania nie przedstawiła ani na wezwanie Prezesa Urzędu, ani z własnej inicjatywy żadnych informacji, czy dowodów dotyczących zaistnienia w stosunku do niej okoliczności z art. 13v ust. 7 Ustawy. Również z całokształtu zgromadzonego w sprawie i poddanego analizie materiału dowodowego nie wynika, aby przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania mogło być działanie siły wyższej.

(136) Z uwagi na powyższe Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w oparciu o art. 13v ust. 7 Ustawy.

### **3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy**

(137) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Jednocześnie, należy zaznaczyć, że przepis ten nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

(138) W ocenie Prezesa Urzędu użyte przez ustawodawcę sformułowanie „Prezes Urzędu może odstąpić” oznacza, że decyzje w tym względzie mieszczą się w ramach tzw. uznania administracyjnego. Uznanie administracyjne jest konstrukcją prawną pozwalającą organowi administracji publicznej na wybór konsekwencji prawnych powstania sytuacji, do której odnosi się hipoteza normy prawnej. A zatem przedmiotem uznania w rozpoznawanej sprawie jest określenie skutku prawnego w postaci nałożenia kary pieniężnej bądź odstąpienia od jej nałożenia.

(139) Ocena, czy w konkretnej sprawie występują okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej, pozostawiona została organowi prowadzącemu postępowanie, ale to nie oznacza dowolności, bowiem wymaga uzasadnienia i podlega kontroli sądowo-administracyjnej.

(140) W przypadku kar za naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art 13b ust. 1 Ustawy, art. 13v ust. 6 Ustawy ogranicza zakres stosowania przez Prezesa Urzędu uznania administracyjnego poprzez jedynie do „uzasadnionych przypadków”.



(141) Pojęcie „uzasadnionego przypadku” jest pojęciem niedookreślonym i daje dużą swobodę tut. organowi w sprawie, ale jednocześnie wymaga odpowiedniego wyjaśnienia jego zastosowania na tle konkretnego stanu faktycznego w uzasadnieniu decyzji. W ocenie Prezesa Urzędu przedmiotowy przepis powinien być stosowany wyjątkowo, jedynie w przypadku, gdy nałożenie kary, niewątpliwie słuszne, byłoby nie do pogodzenia z innym interesem prawnie chronionym, a zwłaszcza z interesem społecznym. Tymczasem w niniejszym postępowaniu nie został ujawniony żaden fakt wskazujący, że istnieje prawnie relewantny interes, którego ochrona ma prymat nad nałożeniem kary za naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(142) Z uwagi na powyższe Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w oparciu o art. 13v ust. 8 Ustawy.

## **VII. Koszty postępowania**

(143) Art. 13h Ustawy w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(144) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

(145) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

(146) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów Ustawy.

(147) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 601,00 zł.

(148) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 601,00 zł i orzekł jak w punkcie II.1. sentencji decyzji.

(149) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

## POUCZENIE

- (150) Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji<sup>39</sup>, zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>40</sup>. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji<sup>41</sup>.
- (151) Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna<sup>42</sup>.
- (152) Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji<sup>43</sup>.
- (153) Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu<sup>44</sup>.
- (154) Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
- (a) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - (b) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - (c) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
  - (d) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł<sup>45</sup>.
- (155) Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika<sup>46</sup>.

<sup>39</sup> Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

<sup>40</sup> Na podstawie art. 13v ust. 9 Ustawy.

<sup>41</sup> Na podstawie art. 130 § 1 i 2 w zw. z art. 13q Ustawy.

<sup>42</sup> Na podstawie art. 127a § 1 i 2 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

<sup>43</sup> Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 239), dalej „p.p.s.a.”.

<sup>44</sup> Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

<sup>45</sup> Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193).

<sup>46</sup> Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

- (156) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13h Ustawy, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- (a) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>47</sup>;
  - (b) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa Urzędu w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
  - (c) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa Urzędu, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie<sup>48</sup>;
  - (d) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a p.p.s.a.<sup>49</sup>;
  - (e) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
  - (f) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów<sup>50</sup> jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
  - (g) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
  - (h) nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych<sup>51</sup>.

*Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Marlena Boba  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Postępowań  
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

**Otrzymuje:**

1. [informacja chroniona].
2. a/a.

---

<sup>47</sup> Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

<sup>48</sup> na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

<sup>49</sup> na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

<sup>50</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz. U. nr 221 poz.2193).

<sup>51</sup> Na podstawie art. 265 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

## Wykaz załączników do decyzji<sup>52</sup>

Załącznik nr 1 - Tabela W.1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe (16 stron);

Załącznik nr 2 - Tabela W.2a. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem (9 stron);

Załącznik nr 3 - Tabela W.2b. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem (86 stron);

Załącznik nr 4 - Tabela W.3. Świadczenia pieniężne, dla których Strona dokonała korekty księgowej na pełną wartość świadczenia pieniężnego oraz świadczenia pieniężne o wartościach ujemnych lub zerowych „0,00” (techniczne zapisy księgowe) (74 strony);

Załącznik nr 5 - Tabela W.4. Zastosowanie art. 81a k.p.a. (20 stron);

Załącznik nr 6 - Tabela W.5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie (1513 stron);

Załącznik nr 7 - Tabela Z.1. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN) (243 strony);

Załącznik nr 8 - Tabela Z.2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walutach obcych: [informacja chroniona] i [informacja chroniona] (3 strony);

Załącznik nr 9 - Tabela Z.3. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w części (zapisy pojedyncze) (16 stron);

Załącznik nr 10 - Tabela Z.4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w części (zapisy wielokrotne) (112 stron);

Załącznik nr 11 - Tabela Z.5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w częściach, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie [informacja chroniona] (1 strona);

Załącznik nr 12 - Tabela Z.6. Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie zapłaty ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy (w PLN) (29 stron);

Załącznik nr 13 - Tabela Z.7. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, co do których zapłata była dokonywana z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności (1 strona);

---

<sup>52</sup> Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2414).

- Załącznik nr 14 - Tabela N.1. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie lub nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN) (72 strony);
- Załącznik nr 15 - Tabela N.2. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie lub nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie [informacja chroniona] (1 strona);
- Załącznik nr 16 - Tabela N.3. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w całości lub otrzymane w okresie objętym postępowaniem w części, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN) (12 stron);
- Załącznik nr 17 - Tabela N.4. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie lub nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których zapłata nastąpiła z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności (w PLN i [informacja chroniona]) (1 strona);
- Załącznik nr 18 - Tabela N.5. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie lub nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN) (1 strona).