



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-155(24)12/13/KS

Warszawa, dn. 26.07.2013 r.

DECYZJA DNR-1/72/2013

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. c, w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1 i 2, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałki zagęszczonej do grilla FLAMBIT 500 ml, data ważności i numer serii: 24.04.2014/T/3, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Dariusza Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe DARCHEM Dariusz Kowalski w Mogilnie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten, ze względu na oddzielanie się dozownika od butelki nie jest bezpieczny i:

- a) w przypadku egzemplarzy produktów które nie zostały wprowadzone na rynek – nakazuje wyeliminowanie stwarzanych przez nie zagrożeń poprzez zniszczenie ich butelek;
- b) w przypadku egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek – nakazuje ostrzeżenie konsumentów o stwarzanym przez nie zagrożeniu, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7 cm x 7 cm o treści: „Dariusz Kowalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe DARCHEM w Mogilnie informuje, że podpałka zagęszczona do grilla FLAMBIT 500 ml oznaczona datą ważności i numerem serii 24.04.2014/T/3 nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na oddzielanie się dozownika od butelki”; powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Dariusza Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe DARCHEM w Mogilnie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji - w zakresie pkt 1 lit. a w terminie 14 dni od kiedy decyzja stanie się ostateczna, a w zakresie pkt 1 lit. b – w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji;

3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Dariusza Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe DARCHEM w Mogilnie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 306,60 zł (słownie: trzysta sześć złotych i sześćdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy.

Uzasadnienie

W dniu 30 sierpnia 2012 r. konsument, za pośrednictwem formularza kontaktowego, powiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „Prezesem UOKiK”), iż podpałka zagęszczona do grilla FLAMBIT 500 ml (zwana dalej „podpałką”), może nie spełniać ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Konsument poinformował, że podczas grillowania, gdy stał około metra od rozpalonego grilla z otwartą butelką podpałki, podpałka wybuchła mu w twarz.

W związku z powyższym, pismem z dnia 5 września 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Kujawsko-Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.) (zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), przeprowadzenie kontroli u wytwórcy podpałki - Hanny Kowalskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą DARCHEM Cosmetics Hanna Kowalska w Mogilnie.

Pismem z dnia 29 października 2012 r. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli.

Podpałka sprzedawana jest w przezroczystej butelce wykonanej z tworzywa sztucznego, o pojemności 500 ml. Na pojemniku wytłoczone zostało wypukłe ostrzeżenie o niebezpieczeństwie w kształcie trójkąta. Zastosowana nakrętka posiada zabezpieczenie utrudniające otwarcie pojemnika przez dzieci. Na butelce podpałki naklejono etykietę zawierającą między innymi następujące informacje: „zagęszczona podpałka do grilla FLAMBIT 0,5l”, „producent: DARCHEM COSMETICS 88-300 Mogilno, ul. Wybudowanie 1”, „zgodna z EN 1860-3”, kod EAN „5 907798 850570”, datę ważności i numer serii umożliwiający identyfikację partii - 24.04.2014/T/3 oraz informacje i ostrzeżenia dotyczące bezpiecznego użytkowania. Na nakrętce opakowania także wskazano numer partii - DW 24.04.2014/T/3.

dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych z dnia 19 września 2012 r., k. 16-19 akt kontroli przeprowadzonej przez Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Podczas kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali próbki podpałki i przekazali do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy w celu zbadania na zgodność z deklarowaną na opakowaniu normą PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006 „Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań” zwaną dalej „normą PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006”.

W wyniku przeprowadzanych badań Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy stwierdziło, że dozownik oddziela się od butelki, co stanowi niezgodność z pkt 4.3.3.2 normy PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006.

dowód: sprawozdanie z badań nr 227/2012, k. 42-43 akt kontroli przeprowadzonej przez Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Uwzględniając wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy z dnia 1 października 2012 r., inspektorzy Inspekcji Handlowej skierowali do wskazanego wyżej laboratorium próbkę kontrolną podpałki w celu przeprowadzenia powtórnego badania w zakresie trwałości

zamocowania dozownika. Wyniki powyższych badań potwierdziły niezgodność podpałki z wymaganiem określonym w pkt 4.3.3.2 normy PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006.

dowód: sprawozdanie z badań nr 228 z dnia 11 października 2012 r., k. 51-52 akt kontroli przeprowadzonej przez Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

W piśmie z dnia 22 października 2012 r., skierowanym do Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, kontrolowany przedsiębiorca wniósł zastrzeżenia co do zastosowanej przez laboratorium metody badania dozownika podpałki, w szczególności wielokrotnego wyciągania przez pracowników laboratorium dozownika z butelki przy użyciu noża. Odpowiadając na te uwagi, w piśmie z dnia 25 października 2012 r., Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy podtrzymało wyniki badań próbki podstawowej i kontrolnej podpałki. Laboratorium wyjaśniło, iż podważanie nożem dozownika było niezbędne w celu nawilżenia dozownika zgodnie z pkt 2.4.3 normy PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006 i zgodne z przyjętą przez laboratorium procedurą. Laboratorium wskazało, że podważanie nożem dozownika następowało przez otwór wylotowy, w związku z czym nie miało wpływu na wymiary zewnętrzne dozownika oraz zostało przeprowadzone bez uszkodzenia ścian bocznych nakrętki, szyjki butelki ani deformacji średnicy nakrętki.

dowód: pismo kontrolowanego z dnia 22 października 2012 r., k. 72 akt kontroli przeprowadzonej przez Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

pismo Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy, k. 20 akt postępowania administracyjnego

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 15 listopada 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Dariusza Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe DARCHEM Dariusz Kowalski w Mogilnie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz zwrócił się o zajęcie stanowiska w sprawie, a także o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących liczby produktów zakupionych i sprzedanych oraz o określenie roli, jaką pełni w obrocie podpałki.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 15 listopada 2012 r. – k. 24-28 akt postępowania

Pismem z dnia 15 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Hanny Kowalskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą DARCHEM Cosmetics Hanna Kowalska o wyjaśnienie, z jakiej partii pochodziły butelki, w których wprowadzono na rynek podpałkę badaną przez Inspekcję Handlową.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 15 listopada 2012 r. – k. 29-30 akt postępowania

Pismem z dnia 3 grudnia 2012 r. strona postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego wniosła o zawieszenie postępowania, w związku z rozpatrywaniem skargi przedsiębiorcy Hanny Kowalskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą DARCHEM Cosmetics w Mogilnie przez Polskie Centrum Akredytacji z siedzibą w Warszawie. Skarga dotyczyła sposobu przeprowadzenia badań trwałości zamocowania dozownika, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 3 grudnia 2012 r., k. 31-33 akt postępowania

Pismem z dnia 5 grudnia 2012 r. Hanna Kowalska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą DARCHEM Cosmetics w Mogilnie poinformowała o złożeniu skargi do Polskiego Centrum Akredytacji z siedzibą w Warszawie i w związku z tym wniosła o przedłużenie lub zawieszenie terminu na przekazanie wyjaśnień, o które Prezes UOKiK zwrócił się do niej w piśmie z dnia 15 listopada 2012 r.

dowód: pismo Hanny Kowalskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą DARCHEM Cosmetics w Mogilnie, k. 35-36 akt postępowania

Postanowieniem z dnia 15 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK przychyłając się do wniosku strony postępowania zawiesił prowadzone postępowanie administracyjne.

dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 15 stycznia 2013 r., k. 37-39 akt postępowania

Pismem z dnia 18 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował Hanę Kowalską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DARCHEM Cosmetics Hanna Kowalska w Mogilnie o zawieszeniu postępowania i o przychyleniu się do złożonego przez nią wniosku.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 18 stycznia 2013 r., k. 41 akt postępowania

Pismem z dnia 25 marca 2013 r. Polskie Centrum Akredytacji z siedzibą w Warszawie poinformowało o zakończeniu rozpatrywania skargi dotyczącej badania dozownika w podpałce będącej przedmiotem postępowania. W wyniku przeprowadzonego postępowania stwierdzono, że skarga była niezasadna z punktu widzenia merytorycznego. Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy postępował zgodnie z zasadami dobrej praktyki laboratoryjnej.

dowód: pismo PCA z siedzibą w Warszawie z dnia 25 marca 2013 r., k. 43-44 akt postępowania

Postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK podjął zawieszone postępowanie administracyjne.

dowód: postanowienie z dnia 8 kwietnia 2013 r., k. 45-46 akt postępowania

Pismem z dnia 11 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o zajęcie stanowiska w sprawie oraz przekazanie wyjaśnień.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 11 kwietnia 2013 r., k. 47-48 akt postępowania

Przedsiębiorca nie ustosunkował się do wskazanego pisma, w związku z czym Prezes UOKiK pismem z dnia 3 czerwca 2013 r. powiadomił go o przysługujących mu prawach do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy i prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 czerwca 2013 r., k. 54 akt postępowania

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Dariusz Kowalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DARCHEM w Mogilnie wprowadził podpałkę zagęszczoną do grilla FLAMBIT 500 ml na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach postępowania znajdują się faktury, potwierdzające zakup od przedsiębiorcy Hanny Kowalskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą DARCHEM Cosmetics Hanna Kowalska w Mogielnicy 494 842 sztuk podpałki. Z oświadczenia wytwórcy złożonego w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej wynika, że badana podpałka, oznaczona datą ważności i numerem serii: 24.04.2014/T/3, pochodziła z partii liczącej 8 093 sztuki.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006 jest wyżej opisanym rodzajem normy,

ocena ogólnego bezpieczeństwa podpałki została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy wykazały, że dozownik podpałki oddziela się od butelki, podczas gdy zgodnie z pkt 4.3.3.2 normy PN-EN 1860-3:2005/A1:2006, opakowanie handlowe powinno mieć trwale zamocowany dozownik. Powyższa nieprawidłowość może spowodować rozlanie się zawartości opakowania w sposób niekontrolowany, a w skrajnych przypadkach doprowadzić nawet do pożaru.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż podpałka zagęszczona do grilla FLAMBIT 500 ml nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W toku postępowania jego strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających podjęcie działań naprawczych wobec produktów wprowadzonych na rynek ani tych, w posiadaniu których nadal się znajduje.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne nałożenie na stronę postępowania obowiązku podjęcia wobec produktów wprowadzonych na rynek działań naprawczych, które powinny polegać na odebraniu podpałek od dystrybutorów i zniszczeniu butelek stanowiących ich opakowania. Z uwagi bowiem na zakończenie działalności gospodarczej przez dostawcę tych produktów – Hannę Kowalską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DARCHEM Cosmetisc w Mogilnie nie jest możliwy ich zwrot do wytwórcy. W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali już tych produktów, należy przekazać ich oświadczenia, potwierdzające ten fakt. Dowód podjętych działań w postaci faktury potwierdzającej utylizację butelek lub oświadczeń dystrybutorów, zgodnie z art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, należy przedstawić Prezesowi UOKiK w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Ponadto, w opinii Prezesa UOKiK strona postępowania powinna także ostrzec konsumentów którzy zakupili podpałki poprzez opublikowanie ostrzeżenia o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Kopie ogłoszeń należy przekazać Prezesowi UOKiK w terminie określonym w sentencji decyzji.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a i ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Dariusza Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe DARCHEM w Mogilnie

obowiązek uiszczenia kwoty 306,60 zł (słownie: trzysta sześć złotych i sześćdziesiąt groszy), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztu prowadzonych badań laboratoryjnych, sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 83/2012 z dnia 26 września 2012 r. – łączny koszt badania próbki wyniósł 230,22 zł i 87/2012 z dnia 11 października 2012 r. – łączny koszt badania próbki wyniósł 76,38 zł).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) przedsiębiorca Dariusz Kowalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe DARCHEM w Mogilnie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z

2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i
Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Dariusz Kowalski
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe DARCHEM Dariusz Kowalski
Ul. Wybudowanie 1
88-300 Mogilno