



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-37(10)/12/AK/KS

Warszawa, dnia 11.06. 2012 r.

DECYZJA DNR-1/73/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa trzech rodzajów wosków zapachowych: „Coffe” Art.-Nr: 2436; „Green Tea” Art.-Nr: 18228; „Lemon” Art.-Nr: 12323, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Justynę Świtale, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „PREZENT” w Bydgoszczy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 lutego 2012 r. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi 3 rodzajów wosków zapachowych: „Coffe” Art.-Nr: 2436; „Green Tea” Art.-Nr: 18228; „Lemon” Art.-Nr: 12323 (dalej także jako: „woski zapachowe”), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Justynę Świtale, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „PREZENT” w Bydgoszczy.

Wosk zapachowy „Coffe” Art.-Nr: 2436 to wkład do podgrzewacza zawierający w składzie olejki aromatyczne, który kształtem, kolorem, zapachem, wielkością i wyglądem przypomina ciastko typu „tartaletka”. Produkt wykonany jest z wosku w kolorze jasno brązowym, po bokach karbowany, o kształcie okrągłym, wysokości około 1 cm i średnicy

około 5 cm u podstawy i około 5,5 cm w górnej części, udekorowany wtopionymi ziarnami kawy. Produkt posiada intensywny zapach z wyczuwalną nutą czekolady. Istnieje możliwość oddzielenia (np. odłamania lub odgryzienia) kawałków wosku o różnej wielkości oraz oddzielenia ziaren kawy.

Wosk zapachowy „Green Tea” Art.-Nr: 18228 to wkład do podgrzewacza zawierający w składzie olejki aromatyczne, który kształtem, kolorem, zapachem, wielkością i wyglądem przypomina ciastko typu „tartaletka”. Produkt wykonany jest z wosku w kolorze jasno zielonym, po bokach karbowany, o kształcie okrągłym, wysokości około 1 cm i średnicy około 5 cm u podstawy i około 5,5 cm w górnej części, udekorowany wtopionymi liśćmi herbaty. Produkt posiada intensywny, słodki zapach. Istnieje możliwość oddzielenia (np. odłamania lub odgryzienia) kawałków wosku o różnej wielkości oraz oddzielenia liści herbaty.

Wosk zapachowy „Lemon” Art.-Nr: 12323 to wkład do podgrzewacza zawierający w składzie olejki aromatyczne, który kształtem, kolorem, zapachem, wielkością i wyglądem przypomina ciastko typu „tartaletka”. Produkt wykonany jest z wosku w kolorze żółtym, po bokach karbowany, o kształcie okrągłym, wysokości około 1 cm i średnicy około 5 cm u podstawy i około 5,5 cm w górnej części, udekorowany wtopionymi elementami wykonanymi ze styropianu, przypominającymi małe cytryny. Produkt posiada intensywny zapach z wyczuwalną nutą cytryny. Istnieje możliwość oddzielenia (np. odłamania lub odgryzienia) kawałków wosku o różnej wielkości oraz oddzielenia elementów dekoracyjnych.

Wszystkie wskazane 3 rodzaje wosków zapachowych sprzedawane są w opakowaniu jednostkowym – przezroczystej folii, na której naklejono etykietę zawierającą następujące informacje:

- Numer artykułu (odpowiednio: 24360; 18228; 12323)
- kod EAN: (odpowiednio: 4007698243609; 4007698182281; 4007698123239)
- G. Wurm KG D-51107 Koeln.

Produkty prezentowane są w opakowaniach zbiorczych, które zawierają angielskojęzyczne informacje odnoszące się do zapachu produktów oraz ich przeznaczenia. Na opakowaniach zbiorczych produktów umieszczono również etykiety zawierające informacje o numerze artykułu, jego kodzie EAN oraz dane przedsiębiorcy (G. Wurm KG D-51107 Koeln).

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Justyny Światały, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „PREZENT” w Bydgoszczy, inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji

Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa przedmiotowe woski zapachowe, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644) (dalej jako: „rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r.”).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych, inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że badane woski zapachowe swoim wyglądem (tj. kształtem, kolorem, wielkością i posiadanyymi elementami dekoracyjnymi) oraz zapachem przypominają środki spożywcze (ciastka) i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez dzieci, osoby starsze lub nieporadne uznane za środki spożywcze. Ponieważ produkty te wykonane są z wosku, istnieje możliwość odgryzienia kawałka produktu, a także oddzielenia posiadanych elementów dekoracyjnych. Próba spożycia oddzielonych małych elementów może stwarzać ryzyko połknięcia lub zadławienia. Ponadto spożycie produktu, zawierającego w składzie m.in. olejki aromatyczne może być przyczyną wystąpienia zagrożenia chemicznego np.: podrażnienia układu pokarmowego, wystąpienia reakcji alergicznych.

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż przedmiotowe woski zapachowe nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, stwarzając zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów – w szczególności dzieci, osób starszych i nieporadnych i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 27 lutego 2012 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Justynę Świtałę, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „PREZENT” w Bydgoszczy (stronę postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa trzech rodzajów wosków zapachowych. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie, czy przekazane przez nią w toku kontroli Inspekcji Handlowej dwie faktury zakupu produktów od przedsiębiorcy G.WURM GMBH + Co. KG z siedzibą w Niemczech stanowią jedyne dokumenty, na podstawie których dokonano zakupu kwestionowanych wosków zapachowych, a jeśli nie – o przekazanie pozostałych dowodów zakupu tych produktów.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 16 marca 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że przekazane w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktury zakupu produktów wyczerpują listę dokumentów, na podstawie których nabyła woski zapachowe. Jednocześnie, strona wskazała, że sprzedaż produktów objętych zakresem postępowania odbywała się głównie poprzez sprzedaż detaliczną nieznanym odbiorcom niewielkich ilości wosków oraz, że w obawie o zdrowie i bezpieczeństwo konsumentów wstrzymała sprzedaż tych produktów.

Pismem z dnia 22 marca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że podjęte przez nią dotychczas działania nie są wystarczające do przyjęcia, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez woski zapachowe z uwagi na niepodjęcie działań uniemożliwiających ponowne wprowadzenie posiadanych przez nią produktów na rynek, a także brak działań eliminujących zagrożenia stwarzane przez egzemplarze produktów wprowadzonych dotychczas na rynek i znajdujące się w posiadaniu dystrybutorów. W związku z powyższym, mając na uwadze oświadczenie strony zawarte w piśmie z dnia 16 marca 2012 r., w którym stwierdziła, że produkty będące przedmiotem postępowania sprzedawane były sporadycznie również na podstawie faktur, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wszystkich faktur sprzedaży wosków zapachowych objętych zakresem niniejszego postępowania. Prezes UOKiK prosił również o przekazanie faktur korygujących potwierdzających odbiór produktów będących przedmiotem postępowania od ich dystrybutorów lub ich oświadczeń potwierdzających nieposiadanie tych produktów w swojej ofercie handlowej, a także dowodów potwierdzających uniemożliwienie ponownego wprowadzenia na rynek produktów posiadanych przez stronę oraz odebranych

od dystrybutorów (np. w postaci faktur korygujących potwierdzających ich zwrot do dostawcy lub protokołów zniszczenia tych produktów).

W piśmie z dnia 2 kwietnia 2012 r. strona postępowania przekazała wnioskowane przez organ nadzoru dowody w postaci: pięciu faktur sprzedaży produktów trzem dystrybutorom, oświadczeń tych przedsiębiorców o nieposiadaniu wosków zapachowych w ofercie handlowej oraz oświadczenia strony postępowania o zniszczeniu we własnym zakresie posiadanych przez nią egzemplarzy wosków zapachowych.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Justyna Świłała, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „PREZENT” w Bydgoszczy wprowadziła trzy rodzaje wosków zapachowych na polski rynek i jest ich dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku kontroli Inspekcji Handlowej przedsiębiorca Justyna Świłała, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „PREZENT” w Bydgoszczy przekazała dwie faktury zakupu wosków zapachowych od przedsiębiorcy G.WURM GMBH + Co. KG z siedzibą w Niemczech. Powyższa okoliczność została przez nią potwierdzona również w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysokie poziomy wymagania dotyczące ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań

określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne wosków zapachowych, przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że produkty te swoim wyglądem (tj. kształtem, kolorem, wielkością i posiadanymi elementami dekoracyjnymi) oraz zapachem przypominają środki spożywcze (ciastka) i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez dzieci, uznane za środki spożywcze. Powyższe cechy ww. produktów powodują, iż spełniają one przesłanki do uznania ich za imitacje środków spożywczych stosownie do § 1 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. Natomiast, zgodnie z § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia, imitacje nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Mając na uwadze wyniki ww. badań, Prezes UOKiK uznał, że woski zapachowe nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów.

Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania w okresie od dnia 21 września 2011 r. do dnia 6 stycznia 2012 r. nabyła łącznie 144 sztuki produktów objętych zakresem postępowania – 48 sztuk wosków zapachowych „Coffe” Art.-Nr: 2436; 48 sztuk wosków zapachowych „Green Tea” Art.-Nr: 18228 oraz 48 sztuk wosków zapachowych „Lemon” Art.-Nr: 12323 (dowód: faktura zakupu produktów nr 117742 z dnia 21 września 2011 r. i faktura zakupu produktów nr 128841 z dnia 6 stycznia 2012 r.). Z zakupionych przez siebie produktów strona postępowania wprowadziła na rynek 18 sztuk wosków zapachowych „Coffe” Art.-Nr: 2436; 10 sztuk wosków zapachowych „Green Tea” Art.-Nr: 18228 oraz 39 sztuk wosków zapachowych „Lemon” Art.-Nr: 12323, z czego łącznie 23 sztuki wosków zapachowych sprzedano trzem dystrybutorom na podstawie faktur, a resztę nieznanym klientom w drodze sprzedaży detalicznej dokonanej na podstawie paragonów (dowód: oświadczenie strony

postępowania oraz pięć faktur sprzedaży produktów przekazanych przez nią w toku postępowania przed Prezesem UOKiK). Po uzyskaniu przez stronę informacji o wszczęciu niniejszego postępowania, podjęła ona działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane woski zapachowe. Działania te polegały na wstrzymaniu sprzedaży tych produktów, przekazaniu oświadczeń wszystkich dystrybutorów wosków zapachowych potwierdzających nieposiadanie ich w ofercie handlowej oraz zniszczeniu przez stronę posiadanych przez nią egzemplarzy wosków zapachowych we własnym zakresie.

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy jest wystarczający do uznania, że przedsiębiorca Justyna Światała, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „PREZENT” w Bydgoszczy usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez 3 rodzaje wosków zapachowych: „Coffe” Art.-Nr: 2436; „Green Tea” Art.-Nr: 18228; „Lemon” Art.-Nr: 12323.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Justyna Światała
Firma Handlowa „PREZENT”
ul. Szajnochy 3
85-738 Bydgoszcz