



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 3 listopada 2021 r.

DKK-1.421.35.2021.ŁG

**DECYZJA nr DKK-243/2021**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), w związku z art. 11 ust. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji (Dz. U. z 2020 r., poz. 2145 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie kontrolne w sprawie inwestycji, polegającej na nabyciu przez Meide Group Co., LTD. z siedzibą w Meigui, Chiny dominacji nad Odlewnią Zawiercie S.A. z siedzibą w Zawierciu.

**UZASADNIENIE**

W dniu 20 maja 2021 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem kontroli”, wpłynęło zawiadomienie o zamiarze nabycia przez Meide Group Co., LTD. z siedzibą w Meigui, Chiny (dalej jako „Meide” lub „Zawiadamiający”), dominacji nad Odlewnią Zawiercie S.A. z siedzibą w Zawierciu (dalej jako „Odlewnia” lub „podmiot objęty ochroną”), tj. inwestycji określonej w art. 12c ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. *o kontroli niektórych inwestycji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 2145 ze zm. – dalej jako „ustawa o kontroli niektórych inwestycji”).

Z uwagi na fakt, iż Zawiadamiający spełniał przesłanki powstania obowiązku złożenia zawiadomienia, na podstawie art. 12a-12f ustawy *o kontroli niektórych inwestycji*, stosownie do art. 61 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm. – dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”) w związku z art. 11 ust. 5 ustawy *o kontroli niektórych inwestycji*, w dniu 20 maja 2021 r.

zostało wszczęte wstępne postępowanie sprawdzające w tej sprawie, o czym Meide została zawiadomiona pismem z dnia 8 czerwca 2021 r.

Zawiadamiający spełniał przesłanki powstania obowiązku złożenia zawiadomienia na podstawie art. 12a-12f ustawy *o kontroli niektórych inwestycji* ze względu na fakt, iż:

- (i) odlewnia jest zarejestrowana w Polsce;
- (ii) transakcja polega na nabyciu przez Meide dominacji nad Odlewnią;
- (iii) [tajemnica przedsiębiorstwa];
- (iv) w świetle powyższego należy przyjąć, że zakres działalności Odlewni może spełniać przesłanki art. 12d ust. 3 pkt 7 ustawy *o kontroli niektórych inwestycji*, który stanowi, że podmiotem objętym ochroną jest przedsiębiorca z siedzibą w Rzeczypospolitej Polskiej, który prowadzi działalność gospodarczą, której przedmiotem jest wytwarzanie i obrót materiałami wybuchowymi, bronią i amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym;
- (v) odlewnia osiągnęła przychód przekraczający [tajemnica przedsiębiorstwa] mln euro;
- (vi) [tajemnica przedsiębiorstwa]
- (vii) [tajemnica przedsiębiorstwa]

Ze względu na występowanie przesłanek uzasadniających dalsze badanie zgłoszonego zamiaru nabycia dominacji, w dniu 30 czerwca 2021 r. na podstawie art. 12h ust. 5 pkt 2 lit. b ustawy *o kontroli niektórych inwestycji* zostało wszczęte postępowanie kontrolne w sprawie przedmiotowej inwestycji.

W toku postępowania kontrolnego zostały skierowane pisma do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministra Obrony Narodowej oraz Ministra Aktywów Państwowych z prośbą o ocenę, czy w związku z przedmiotową inwestycją istnieje przynajmniej potencjalne zagrożenie dla porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub zdrowia publicznego w Rzeczypospolitej Polskiej. Żaden z tych pomiotów nie przedstawił konkretnych zagrożeń, jakie miałyby się wiązać z przedmiotową inwestycją.

[tajemnica przedsiębiorstwa]

### **Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie organ kontroli ustalił i zważył, co następuje.**

Podstawą prawną wydania przez organ kontroli decyzji, w której zgłasza on sprzeciw wobec zamiaru nabycia lub osiągnięcia znaczącego uczestnictwa albo nabycia dominacji, jest

art. 12j ust. 1 ustawy o *kontroli niektórych inwestycji*. W toku postępowania kontrolnego organ kontroli nie stwierdził podstaw do wyrażenia sprzeciwu wobec zgłaszanej inwestycji skutkującej nabyciem dominacji nad podmiotem objętym ochroną.

W ocenie Prezesa Urzędu zgłoszona inwestycja nie powoduje zagrożenia dla porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego, zdrowia publicznego, czy projektów lub programów leżących w interesie UE. W sprawie nie zachodzą również pozostałe przesłanki z art. 12j ust. 1 ustawy o *kontroli niektórych inwestycji*, zobowiązujące organ kontroli do zgłoszenia sprzeciwu wobec nabycia dominacji nad podmiotem objętym ochroną.

[tajemnica przedsiębiorstwa]

Należy również wskazać, iż ministrowie, do których zostały skierowane pisma z prośbą o ocenę, czy w związku z przedmiotową inwestycją istnieje przynajmniej potencjalne zagrożenie dla porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub zdrowia publicznego w Rzeczypospolitej Polskiej, nie przedstawili żadnych konkretnych zagrożeń.

Przepisy ustawy o *kontroli niektórych inwestycji* określają jedynie sytuacje, w których organ kontroli wyraża, po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego, sprzeciw wobec osiągnięcia znaczącego uczestnictwa albo nabycia dominacji (art. 12j ust. 1). Nie wskazują natomiast, jakie rozstrzygnięcie należy wydać w przypadku, kiedy nie są spełnione przesłanki do wydania sprzeciwu po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego. W związku z tym należy uznać, iż w takiej sytuacji zastosowanie będzie miał art. 105 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, zgodnie z którym organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe.

Umorzenie z powodu bezprzedmiotowości jest obligatoryjne, co wynika z kategorycznego brzmienia przepisu art. 105 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Przesłanką umorzenia jest bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej. Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

W ocenie organu kontroli nie zachodzą przesłanki pozwalające na wydanie decyzji wyrażającej sprzeciw Prezesa Urzędu wobec niniejszej inwestycji; a jednocześnie brak jest

podstawy prawnej umożliwiającej Prezesowi Urzędu wydanie w postępowaniu kontrolnym decyzji o braku sprzeciwu na dokonanie przedmiotowej inwestycji.

W tej sytuacji Prezes Urzędu uznał, iż niniejsze postępowanie należy umorzyć.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), w związku z art. 11 ust. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji (Dz. U. z 2020 r., poz. 2145 ze zm.), strona postępowania może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 12j ust. 4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji oraz stosownie do art. 52 § 3 zd. 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.), strona może wnieść skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji; strona może wnieść ww. skargę bez skorzystania z prawa do zwrócenia się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed

sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021, poz. 535), w związku z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały w wysokości 200 zł.

Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, występującej ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie stronie może być przyznane prawo pomocy, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowego lub w jego toku. Wniosek o przyznanie prawa pomocy jest wolny od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Osobie prawnej, a także innej jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, prawo pomocy może być przyznane: w zakresie całkowitym - gdy wykaże, że nie ma żadnych środków na poniesienie jakichkolwiek kosztów postępowania; w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie pełnych kosztów postępowania.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR  
Departamentu Kontroli Koncentracji  
Robert Kamiński

**Otrzymuje:**

Meide Group Co., LTD., Chiny