



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 11 lipca 2023 r. r.

DZP.93.8.2020.PK

**Decyzja Nr DZP - 34 /2023**

**(decyzja prawomocna)**

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych<sup>1</sup>, w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup>, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez **Tele-Fonika Kable Spółka Akcyjna z siedzibą w Myślenicach** (KRS: 0000491666, NIP: 6260004386), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Tele-Fonika Kable Spółka Akcyjna z siedzibą w Myślenicach, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych odstępuje od wymierzenia

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem,

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych poucza Stronę postępowania, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Stronę postępowania powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów<sup>3</sup> w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>4</sup> w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. obciąża Tele-Fonika Kable Spółka Akcyjna z siedzibą w Myślenicach kosztami niniejszego postępowania w wysokości **120,93 złotych** (słownie: sto dwadzieścia złotych 93/100),
2. zobowiązuje Tele-Fonika Kable Spółka Akcyjna z siedzibą w Myślenicach do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

---

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”.

## Spis treści

I.	Przebieg postępowania .....	4
II.	Zastosowanie przepisów Ustawy .....	32
1.	Interes publiczny .....	32
2.	Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych .....	33
III.	Tele-Fonika Kable Spółka Akcyjna z siedzibą w Myślenicach jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy.....	35
IV.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę.....	36
1.	Wyłączenia .....	36
1.1	Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy. ....	36
1.2	Świadczenia pieniężne niebędące wynagrodzeniem za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych.....	37
1.3	Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego .....	37
1.4	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem .....	37
1.5	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie .....	38
2.	Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych .....	38
3.	Weryfikacja materiału dowodowego.....	40
4.	Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie .....	48
5.	Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych .....	50
6.	Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. ....	55
V.	Administracyjna kara pieniężna oraz przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary .....	57
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy .	57
2.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy.....	62
3.	Ustosunkowanie się do zarzutów Strony zawartych w piśmie z dnia 7 lipca 2023 r..	62
VI.	Koszty postępowania.....	66
VII.	Pouczenie .....	67

## Uzasadnienie

### I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Tele-Fonika Kable Spółka Akcyjna z siedzibą w Myślenicach.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Tele-Fonika Kable Spółka Akcyjna z siedzibą w Myślenicach, obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 r. tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.8.2020.PK.
- (4) W dniu 1 lipca 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony postępowania, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj. m.in:
  - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu Załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy i średniego przedsiębiorcy;
  - dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości<sup>5</sup>;

---

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.) dalej: ustawa o rachunkowości.

- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
  - informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1);
  - aktualnej wersji plików JPK\_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa<sup>6</sup> za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej - wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml;
  - plików JPK\_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r., do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej - wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml;
- (5) Pismem z dnia 10 lipca 2020 r. Strona wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na pkt 4 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 1 lipca 2020 r. do dnia 24 lipca 2020 r. Jednocześnie ww. piśmie Strona wyraziła zgodę na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
- (6) Pismem z dnia 10 lipca 2020 r. Prezes Urzędu przedłużył termin na udzielenie, przez Stronę, odpowiedzi na pkt 4 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 1 lipca 2020 r. do dnia 24 lipca 2020 r.
- (7) Pismem z dnia 10 lipca 2020 r. Strona udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 lipca 2020 r., załączając do niego:
- Oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy (pkt 1 pisma Strony);
  - Dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości (załącznik nr 2(i) oraz załącznik nr 2(ii));
  - Informacje o zestawieniu kont (załącznik nr 4 zapisany na płycie CD);

---

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 72 ze zm.), dalej: Ordynacja podatkowa.

- Aktualne wersje plików JPK\_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia Tabeli nr 1 za okres wrzesień 2019 r. - kwiecień 2020 r., (załącznik nr 4 zapisany na płycie CD);
- pliki JPK\_WB (załącznik nr 4 zapisany na płycie CD);

Strona „wniosła o „zachowanie przez Prezesa Urzędu w poufności informacji opisujących przyjęte w Spółce zasady rachunkowości, tj. Załącznik 2(i) i Załącznik 2(ii) do pisma, a także wszystkich informacji zawartych na płycie CD stanowiących Załącznik nr 4 do pisma. Informacje te mają dla Spółki istotną wartość gospodarczą.” Argumentowała, że informacje te bezpośrednio wskazują na kontrahentów Spółki oraz pośrednio na sytuację finansową Spółki. Przekłada się to na ułatwienie konkurentom analizy działalności i potencjału dalszego rozwoju Spółki. Zdaniem Strony „powyższe informacje mają wpływ na podstawowe decyzje związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa i strategię gospodarcze, ich ujawnienie jakimkolwiek osobom trzecim mogłoby wyrządzić szkodę interesom Spółki. Nie są to informacje powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się takimi rodzajami informacji ani nie są rozsyłane masowo, ani nie mogą zostać pozyskane przez takie osoby zwykłą i legalną drogą w normalnym toku zdarzeń. Zakres tych informacji jest szerszy niż zakres informacji, które podlegają publicznemu ujawnieniu zgodnie z właściwymi przepisami (np. rejestrach handlowych). Również konkurenci Spółki nie mogą (i nie mogli w przeszłości) poznać tych informacji zwykłą i legalną drogą w normalnym toku zdarzeń. Spółka wykazuje wolę zachowania treści przedmiotowych informacji w tajemnicy. Spółka podjęła, przy zachowaniu należytej staranności, wszelkie konieczne działania, które zgodnie z jej wiedzą i doświadczeniem zapewnią utrzymanie tych informacji w poufności. W szczególności Spółka podjęła odpowiednie działania organizacyjne i porządkowe, w tym poinformowała pracowników o poufnym charakterze udostępnianych im informacji”. Dodatkowo Strona wywodziła, że informacja nieujawiona do wiadomości publicznej nie traci charakteru tajemnicy przedsiębiorstwa przez to, że wie o niej pewne ograniczone koło osób zobowiązanych do zachowania poufności.

- (8) Pismem z dnia 24 lipca 2020 roku Strona udzieliła odpowiedzi na pkt 4 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 1 lipca 2020 r. poprzez przekazanie wypełnionej Tabeli nr 1 zawierającej szczegółowe informacje o dokonywanych transakcjach handlowych.
- (9) Pismem z dnia 21 sierpnia 2020 r. Strona postępowania dokonała zmiany adresu elektronicznego do doręczeń.
- (10) Pismem z dnia 21 sierpnia 2020 r. Strona wniosła o udostępnienie analizy prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o

której mowa w art. 13c ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(11) Wezwaniem z dnia 25 sierpnia 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- przekazania prawidłowo wypełnionego pliku JPK\_VAT za miesiąc kwiecień 2020 oraz wskazania przyczyn braku 5 pozycji (faktur) we wskazanym pliku;
- dostarczenia informatycznego nośnika danych i dokumentów na nim zapisanych;
- opatrzenia lub uwierzytelnienia dokumentów zapisanych na informatycznym nośniku danych dostarczonych w odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z 1 lipca 2020 r. tj.:
  - a) wypełnionej tabeli (dalej: „Tabela nr 1”) dostarczonej w toku postępowania przez pełnomocnika Strony na płycie CD jako załącznika przy piśmie z 24 lipca 2020 r.,
  - b) żądanych informacji o zestawieniu kont, plików JPK\_VAT, plików JPK\_WB, dostarczonych w toku postępowania przez pełnomocnika Strony na płycie CD - jako załącznik przy piśmie z 10 lipca 2020 r.

kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym;

- uzupełnienia braków Tabeli nr 1 zgodnie z treścią Wezwania Prezesa Urzędu z dnia 1 lipca 2020 r.:
  - a) informacji o Identyfikatorze podatkowym NIP dostawcy (kontrahenta) transakcji handlowych (kolumna nr 1 tabeli) w 365 wierszach wskazanych w wezwaniu;
  - b) informacji o numerze dowodu zakupu transakcji handlowej (kolumna nr 3) w 137 wierszach wskazanych w wezwaniu;
- udzielenia informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1, co do których podana przez Spółkę w kolumnie nr 6 („Kwota należności ogółem (brutto)”) wartość zobowiązania odnosi się do wartości wyrażonej w walucie obcej - poprzez wskazanie odpowiednich pozycji w tabeli, w których opisana sytuacja miała miejsce wraz z podaniem kodu waluty w strukturze trójznakowej zgodnie z ISO 4217 oraz wartości wyrażonej w walucie polskiej, obliczonej zgodnie z art. 31a ustawy o VAT;
- udzielenia informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1, co do których [Informacja chroniona] została wyrażona w [Informacja

chroniona], natomiast [Informacja chroniona] została wyrażona w [Informacja chroniona] - poprzez wskazanie odpowiednich pozycji w tabeli, w których opisana sytuacja miała miejsce i wyjaśnienia przyczyn rozbicia transakcji w opisany sposób;

- udzielenia informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1, co do których płatność zobowiązania została dokonana w wyniku [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona] [Informacja chroniona]), [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona];
- udzielenia informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1, co do których płatność zobowiązania nastąpiło [Informacja chroniona], poprzez opisanie zastosowanego [Informacja chroniona].

(12) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 sierpnia 2020 r. Strona, pismem z dnia 7 września 2020 r.:

- wyjaśniła, że przyczyną [Informacja chroniona] w Tabeli nr 1 płatności [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] jest tzw. [Informacja chroniona]. Strona wskazała, że „[Informacja chroniona] jest dokonywana na [Informacja chroniona], a [Informacja chroniona] na [Informacja chroniona]”. Strona podniosła w piśmie, że „wskazanie, które dokładnie transakcje podlegają temu podziałowi i sparowanie ich nie jest dostępne systemowo w systemie rachunkowo-księgowym Strony. Wymagałoby to ręcznego sprawdzenia poszczególnych transakcji przez pracownika (...). Strona wniosła o rozważenie zasadności sparowania tych transakcji gdyż jej zdaniem z punktu widzenia oceny opóźnień w płatnościach, fakt rozbicia danej transakcji na dwa wiersze nie ma znaczenia”.
- wniosła o rozważenie zasadności pytania nr 7 z wezwania Prezesa Urzędu, ponieważ o ile wskazanie które płatności zostały dokonane w formie [Informacja chroniona] nie jest problematyczne, to przedstawienie informacji o [Informacja chroniona] wymagałoby przeanalizowanie warunków umów z dostawcami. Według opinii Strony „z punktu widzenia opóźnień w płatnościach, charakter [Informacja chroniona], mechanizm jej funkcjonowania, jak i informacje o [Informacja chroniona], nie są zdaniem Spółki potrzebne do analizy przeprowadzanej w tym postępowaniu (...). W świetle powyższych argumentów Strona wniosła o zmianę zakresu pytania nr 7 tak, aby Spółka była zobowiązana tylko do wskazania pozycji w Tabeli nr 1, w przypadku których dokonało płatności zobowiązania w wyniku [Informacja chroniona]”.



- wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa z dnia 25 sierpnia 2020 r. do dnia 21 września 2020 r.;
- (13) Pismem z dnia 8 września 2020 r. Prezes Urzędu utrzymał termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa z dnia 25 sierpnia 2020 r. oraz poinformował Stronę, że zakres punktu 6 i punktu 7 wezwania nie ulega zmianie, a żądanie udzielenie odpowiedzi jest uzasadnione potrzebą gromadzenia materiału dowodowego.
- (14) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 sierpnia 2020 r. Strona pismem z dnia 10 września 2020 r.:
- przekazała prawidłowo uzupełnione pliki JPK\_VAT za miesiąc kwiecień 2020 r. oraz wskazała, że *„przyczyną braku 5 pozycji (faktur) we wskazanym pliku był błąd ludzki przy numeracji kolejnych pozycji w zestawieniu, a nie pominięcie konkretnych faktur. Łączna suma kontrolna powinna wykazać 3191 pozycji”*.
  - dostarczyła zapisane na płycie CD załączniki zawierające:
    - a) Tabelę nr 1,
    - b) aktualne wersje plików JPK\_VAT,
    - c) pliki JPK\_WB,
    - d) informacje o zestawieniu kont, tj.:
      - ✓ wyciąg z programu SAP zawierającego wykaz kont księgi głównej, a także
      - ✓ wykaz dostawców pełniący funkcję wykazu kont pomocniczych w zakresie dostawców,
  - uzupełniła w Tabeli nr 1 brakujące informacje o identyfikatorze podatkowym (NIP) dostawcy transakcji handlowych oraz brakujące informacje o numerze dowodu zakupu w transakcjach handlowych. Strona poinformowała, że w sytuacji gdy w kolumnie zawierającej informacje o numerze NIP dostawcy widnieje komentarz „BRAK” oznacza to, że Strona nie posiada informacji o numerze identyfikacji podatkowej dostawcy.
  - udzieliła informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1, co do których podana przez Stronę w kolumnie nr 6 („Kwota należności ogółem (brutto)”) wartość zobowiązania odnosi się wartości wyrażonej w walucie obcej - poprzez wskazanie odpowiednich pozycji (Lp.) w tabeli, w których opisana sytuacja miała miejsce wraz z podaniem kodu waluty w strukturze trójznakowej zgodnie z ISO

4217 oraz wartości wyrażonej w walucie polskiej, obliczonej zgodnie z art. 31a ustawy o VAT,

- udzieliła informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1, co do których [Informacja chroniona] została wyrażona w [Informacja chroniona], natomiast [Informacja chroniona] została wyrażona w [Informacja chroniona] - poprzez wskazanie odpowiednich pozycji (Lp.) w tabeli, w których opisana sytuacja miała miejsce i wyjaśniła przyczyny rozbicia transakcji w opisany sposób. W związku z tym, że system rachunkowo-księgowy Strony nie daje możliwości systemowego wyodrębnienia transakcji, które podlegają temu podziałowi i sparowania ich, Strona ręcznie sprawdziła dane w Tabeli nr 1 i wyodrębniła odpowiednie pozycje, w przypadku których dwa wiersze z tym samym numerem faktury zostały wyrażone w taki sposób, że jeden jest w [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]), a drugi w [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]),
- udzieliła informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1, co do których płatność zobowiązania została dokonana w wyniku [Informacja chroniona] - poprzez wskazanie w odniesieniu do odpowiednich pozycji (Lp.) w tabeli, [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona] czy [Informacja chroniona]). Strona przygotowała odpowiedź do [Informacja chroniona], tj. około 64% wszystkich [Informacja chroniona] wskazanych w kolumnie nr 16 w Tabeli nr 1. (...) W zakresie części informacji przekazanych w tym piśmie w Tabeli nr 1 w kolumnie nr 17 Strona wskazała numery faktur wystawionych na [Informacja chroniona] lub [Informacja chroniona] wystawionych [Informacja chroniona], które zostały [Informacja chroniona] z [Informacja chroniona].
- Strona wyjaśniła, że „nie posiada informacji, jakiego [Informacja chroniona] został zastosowany w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1, co do których płatność zobowiązania nastąpiła [Informacja chroniona]. Rodzaj zastosowanego [Informacja chroniona] jest kwestią stosunku prawnego między [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona]”.

(15) Pismem z dnia 16 września 2020 r. Strona udzieliła kompletnej odpowiedzi dotyczącej [Informacja chroniona] oraz wyjaśniła, że:

- „większość [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]”,





*chroniona]* (pytanie nr 7 z pisma Prezesa Urzędu z dnia 25 sierpnia 2020 r.) w najbliższym piśmie Urzędu do Spółki”.

- (18) W odpowiedzi na pismo Strony z dnia 8 października 2020 r. Prezes Urzędu pismem z dnia 16 października 2020 r. wskazał, że definicja [Informacja chroniona] uregulowana jest w art. [Informacja chroniona] Kodeksu cywilnego<sup>7</sup>. Korzystając z zasady swobody umów wyrażonej w art. [Informacja chroniona] kc strony umowy mogą określić zasady [Informacja chroniona] również w sposób odmienny od reguł wynikających z art. [Informacja chroniona] kc.
- (19) Postanowieniem z dnia 13 listopada 2020 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 lutego 2021 r.
- (20) Pismem z dnia 12 listopada 2020 r. Strona w oparciu o stanowisko Prezesa Urzędu zawarte w piśmie z dnia 16 października 2020 r. przekazała na płycie CD Tabelę nr 1 uzupełnioną o informacje dotyczące [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona] czy [Informacja chroniona]).

*Strona jednocześnie wskazała, że „w jej ocenie w świetle przepisów prawa, wypowiedzi doktryny i orzecznictwa, a także wyjaśnień Prezesa Urzędu z dnia 16 października 2020 roku, ustalenie jednoznacznych i precyzyjnych granic pomiędzy [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona] nie jest możliwe. W każdym wypadku autorytatywne rozstrzygnięcie w zakresie ustalenia [Informacja chroniona] należy do kompetencji sądu rozstrzygającego ewentualny spór cywilnoprawny, a nie do strony postępowania.*

*Jednakże, w celu zadośćuczynienia żądaniu Prezesa Urzędu UOKiK Strona musiała przyjąć pewne założenia metodologiczne umożliwiające uproszczoną ocenę [Informacja chroniona] pozycji, z których każda stanowi odrębny stan faktyczny. (...)”*

Strona uznała, że kompensaty rozliczone w jej systemie finansowo-księgowym jako dokonane w dniu przypadającym przed upływem terminu wymagalności przynajmniej jednego z potrąconych świadczeń mają charakter [Informacja chroniona]. (...)

Wskazała, że ”w przypadku transakcji odnoszącej się do Lp. w Tabeli nr 1: [Informacja chroniona] strony wyraźnie ustaliły [Informacja chroniona] datę [Informacja chroniona], która jest odmienna od daty [Informacja chroniona] wynikającej z zasad regulujących [Informacja chroniona]. W związku z tym pozycja ta została również uznana za [Informacja chroniona]”.

Ponadto Strona uznała, że opisane w jej piśmie z dnia 16 września 2020 r. [Informacja chroniona] związane z działalnością Spółki jako [Informacja chroniona], a także [Informacja

---

<sup>7</sup> Kodeks cywilny z 23 kwietnia 1964 r. (Dz.U z 2023 r. poz. 120), dalej: „Kc”.

chroniona] dokonane w relacjach z [Informacja chroniona] oraz z [Informacja chroniona] Spółki mogą zostać uznane za [Informacja chroniona].

W pozostałych wypadkach Strona uznała, że [Informacja chroniona] miały charakter [Informacja chroniona].

(21) Wezwaniem z dnia 16 listopada 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- udzielenia informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1 - przestanej przez Stronę pierwotnie przy piśmie z 24 lipca 2020 r. (dalej: „tabela”) oraz uzupełnionej, podpisanej i przestanej Tabeli nr 1 przy pismach z 10 września 2020 r. („tabela uzupełniona”) oraz z 16 września 2020 r. (dalej: „tabela uzupełniona 1”), - co do których podany przez Spółkę w kolumnie nr 7 („*Termin płatności wg umowy w dniach*”) wynosi [Informacja chroniona] dni określonych w szczególności w następujących wierszach tabeli uzupełnionej 1:

[Informacja chroniona], [Informacja chroniona];

- udzielenia odpowiedzi czy Spółka w związku z przestanyymi dotychczas danymi i dokumentami w ramach toczącego się postępowania oraz składanymi wnioskami o zachowanie poufności przestanych danych i dokumentów w wersji papierowej lub zapisanych na płytach CD - jako załączniki do:

a) pisma Spółki z 10 lipca 2020 r. (dalej: „pismo 1”) wyszczególnione pn.:

- Załącznik 2(i);
- Załącznik 2(ii);
- Załącznik 4.

b) pisma Spółki z 24 lipca 2020 r. (dalej: „pismo 2”) pn.: Załącznik;

c) pismo Spółki z 10 września 2020 r. (dalej: „pismo 3”) pn.: Załącznik;

d) pismo Spółki z 16 września 2020 r. (dalej: „pismo 4”) pn.: Załącznik;

e) pismo Spółki z 12 listopada 2020 r. (dalej: „pismo 5”) pn.: Załącznik;

- składa wnioszek o objęcie ww. dokumentacji załączonej do ww. pism ograniczeniem prawa wglądu na podstawie art. 69 ust. 1 ustawy UOKiK z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa?

- wyjaśnienia - w przestanej tabeli uzupełnionej - informacji o kolumnie wskazującej na numer [Informacja chroniona] lub [Informacja chroniona] oraz o wskazanie różnic w zakresie oznaczenia [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona];
- udzielenia szczegółowych wyjaśnień poprzez przesłanie potwierdzenia płatności/przelewu dla faktur wyszczególnionych przez Stronę w tabeli uzupełnionej oraz tabeli uzupełnionej 1 pod następującymi „Lp”:
  - „Lp” [Informacja chroniona]: [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona];
  - „Lp” [Informacja chroniona]: [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona];
  - „Lp” [Informacja chroniona]: [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona];
  - „Lp” [Informacja chroniona]: [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona];
  - „Lp” [Informacja chroniona]: [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona].
- udzielenia szczegółowych wyjaśnień poprzez wskazanie przyczyn braku występowania w tabeli uzupełnionej i tabeli uzupełnionej 1 następujących rachunków bankowych:
  - [Informacja chroniona], [Informacja chroniona],
  - [Informacja chroniona], pomimo ich wyszczególnienia w przestanych plikach JPK\_WB przy piśmie Strony z 10 września 2020 r.;
- szczegółowego wyjaśnienia transakcji handlowej wskazanej przez Stronę w tabeli uzupełnionej i tabeli uzupełnionej 1 pod „Lp” [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona]. Z informacji wskazanych przez Stronę wynika, że transakcja handlowa została oznaczona z datą zakupu/wystawienia faktury 7 listopada 2019 r. [Informacja chroniona] wg. umowy przypadającymi na [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona]. Na potwierdzenie zaistniałej sytuacji Prezes Urzędu wezwał o przesłanie [Informacja chroniona] oraz wskazanie [Informacja chroniona] w której ww. transakcja została udokumentowana oraz przyczyn braku występowania w [Informacja chroniona];
- wskazania przyczyn braku występowania - w [Informacja chroniona] przestanych przez Spółkę przy piśmie 3 na płycie CD - transakcji handlowych oznaczonych

w tabeli uzupełnionej oraz w tabeli uzupełnionej 1 pod „Lp”: [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona];

- szczegółowego wyjaśnienia transakcji handlowych oznaczonych w tabeli uzupełnionej pod „Lp” [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona];
- złożenia oświadczenia o poprawności danych - przesłanych jako załącznik przez Spółkę przy piśmie z 16 września 2020 r. - zapisanych na płycie CD;
- złożenia oświadczenia w przedmiocie tego, czy w okresie objętym postępowaniem wystąpiła sytuacja, w której wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Spółkę świadczeń pieniężnych, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę w okresie objętym postępowaniem. Jeśli opisana sytuacja miała miejsce należało wskazać łączną wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r.

(22) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 16 listopada 2020 r. Strona pismem z dnia 25 listopada 2020 r.:

- przedłożyła w formie tabeli wyjaśnienia dotyczące poprawnego terminu płatności wg umowy w dniach (kolumna nr 7) w pozycjach z Tabeli nr 1 wskazanych w pkt 1 wezwania Prezesa Urzędu,
- oświadczyła, że na podstawie art. 69 ust. 1 ustawy UOKiK wnosi o objęcie dokumentacji przesłanej do Urzędu w ramach toczącego się postępowania ograniczeniem prawa wglądu z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, z wyjątkiem informacji przedstawionych w kolumnach 1-5 Tabeli nr 1,
- w odpowiedzi na pkt 3 wezwania Strona wyjaśniła, że *„przygotowując odpowiedzi na zapytania Urzędu, posługuje się danymi z jej systemu informatycznego. System informatyczny Strony zawiera dwie kolumny zawierające informacje o numerze faktury: [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona]. W kolumnie 3 Tabeli nr 1 Strona wykorzystata informacje zawarte w kolumnie [Informacja chroniona]. Oznacza to, że przy każdej Lp. wskazany został numer [Informacja chroniona] powiązanej ze świadczeniem niezależnie od tego, czy pozostałe dane opisujące to świadczenie w danej pozycji Lp. wynikają bezpośrednio z [Informacja chroniona], czy [Informacja chroniona]. Innymi słowy, w przypadku świadczeń objętych [Informacja chroniona] numer [Informacja chroniona] był wskazany pod [Informacja*



chroniona] w Tabeli nr 1: przy pozycji odnoszącej się do [Informacja chroniona] oraz przy pozycji odnoszącej się do [Informacja chroniona]. (...) W ten sposób możliwe jest powiązanie [Informacja chroniona] dotyczących [Informacja chroniona], ale nie ma możliwości uzyskania informacji identyfikujących [Informacja chroniona].

Z kolei w kolumnie 3 Tabeli nr 1 w wersji załączonej do innego pisma Spółka wykorzystata informacje zawarte w kolumnie [Informacja chroniona]. Oznacza to, że w przypadku, gdy dany Lp. dotyczy [Informacja chroniona], w kolumnie 3 Tabeli nr 1 wskazany został numer [Informacja chroniona]. Z kolei w przypadku, gdy dany Lp. w Tabeli nr 1 dotyczy [Informacja chroniona] w kolumnie 3 ww. Tabeli przedstawiony został numer [Informacja chroniona]. W związku z tym kolumna 3 omawianej wersji Tabeli zawiera informacje o numerze [Informacja chroniona] albo [Informacja chroniona]. Taki sposób prezentacji danych pozwala na przedstawianie informacji o [Informacja chroniona] bezpośrednio powiązanego z daną [Informacja chroniona] jednak utrudnia [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona] odnoszących się do tego samego świadczenia.”

- przedłożyła potwierdzenia przelewów transakcji handlowych wskazanych w Tabeli nr 1 pod Lp. [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona];
- wyjaśniła, że niżej wskazane „rachunki bankowe nie występują w omawianych tabelach, gdyż Spółka nie reguluje zobowiązań w stosunku do dostawców przy pomocy tych rachunków bankowych”:
  - [Informacja chroniona],
  - [Informacja chroniona],
  - [Informacja chroniona].
- wyjaśniła, że „pozycje wykazane pod Lp. [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona] dotyczą faktury nr [Informacja chroniona] z dnia 7 listopada 2019 r. dokumentującej [Informacja chroniona] z tytułu zawarcia [Informacja chroniona]. (...) Płatność łącznej kwoty [Informacja chroniona], tj. [Informacja chroniona], została podzielona na [Informacja chroniona] po [Informacja chroniona] każda. [Informacja chroniona] te były płatne w terminach: [Informacja chroniona]., [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona]. Aby przypisać do faktury [Informacja chroniona], faktura została [Informacja chroniona], które odpowiadają [Informacja chroniona]”,

- wyjaśniła przyczyny braku wystąpienia w [Informacja chroniona] przestanych przez Spółkę przy piśmie 3 na płycie CD - transakcji handlowych oznaczonych w Tabeli nr 1 pod Lp. [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona]. Strona wskazała, że wymienione transakcje zlokalizowane są w [Informacja chroniona] za [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona],
- wyjaśniła, że transakcje handlowe wskazane w Tabeli nr 1 pod Lp. [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] dotyczą faktury [Informacja chroniona]. *„Faktura ta została [Informacja chroniona] z [Informacja chroniona]. Przelew na kwotę [Informacja chroniona] wykonany z [Informacja chroniona] i ma odzwierciedlenie w Lp. [Informacja chroniona]. Natomiast pozostała kwota faktury została opłacona z [Informacja chroniona] i ma odzwierciedlenie w sumie pozycji Lp. [Informacja chroniona] oraz Lp. [Informacja chroniona]”*,
- oświadczyła, że *„dotożyła należytej staranności, aby dane przekazane w załączniku do pisma z dnia 16 września 2020 roku były poprawne”*,
- oświadczyła, że *„jest ofiarą braku terminowych płatności ze strony swoich klientów, dla których Strona jest dostawcą. (...) Brak terminowego regulowania świadczeń pieniężnych ze strony dłużników Strony sam w sobie utrudnia terminowe regulowanie świadczeń pieniężnych przez Stronę w stosunku do jej wierzycieli. Ponadto, aby regulować swoje zobowiązania, Strona musi się posiłkować w istotnym stopniu [Informacja chroniona] oraz innymi powszechnie stosowanymi [Informacja chroniona] mającymi na celu [Informacja chroniona].(...) W tym kontekście wskazujemy, że wartość należności nieuregulowanych przez klientów Strony w terminie w okresie objętym postępowaniem według danych zawartych w wykorzystywanym przez Stronę systemie finansowo-księgowym SAP wynosi około [Informacja chroniona], podczas gdy wartość niespełnionych w terminie przez Stronę świadczeń pieniężnych w analogicznym okresie jest [Informacja chroniona]”*.

(23) Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu odmówił uwzględnienia wniosku o ograniczenie prawa wglądu złożonego przez Stronę pismem z dnia 25 listopada 2020 r.

(24) Pismem z dnia 1 lutego 2021 roku Strona:

- wyraziła obawy związane z odmową uwzględnienia przez Prezesa Urzędu wniosku o ograniczenie prawa wglądu na podstawie art. 69 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

- wniosła o potwierdzenie przez Prezesa Urzędu, że „zgodnie z art. 71 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13h Ustawy Antyterrorystycznej Urząd i jego pracownicy będą traktować jako tajemnicę przedsiębiorstwa Spółki wszystkie informacje wskazane w dotychczasowych oraz ewentualnych późniejszych pismach”

(25) Wezwaniem z dnia 10 lutego 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- udzielenia informacji i wyjaśnień poprzez uzupełnienie przesłanej przez Stronę Tabeli nr 1 (dalej: „Tabela nr 1”) jako załącznik 3(i) do pisma z dnia 25 listopada 2020 r. w odniesieniu do transakcji handlowych, dla których termin płatności oznaczony w kolumnie „L” Tabeli nr 1 pn. „Termin płatności umowy w dniach” wynosi [Informacja chroniona];
- wyjaśnienia przypadków, w których wartość świadczenia pieniężnego została ujęta przez Stronę jako wartość dodatnia;
- uzupełnienia Tabeli nr 1 o dodatkowe transakcje handlowe (o ile takie przypadki miały miejsce) dla których data wystawienia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonania usługi - wskazana w kolumnie 4 Tabeli nr 1 pn. „Data zakupu/data wystawienia faktury (format DD.MM.RRRR) - przypada na dzień 1 marca 2020 r. lub wcześniej dla których termin płatności świadczenia pieniężnego wynosił powyżej 60 dni - w transakcjach handlowych asymetrycznych tj. w takim przypadku, gdzie kontrahentem Strony był podmiot z sektora MŚP;
- udzielenia szczegółowych wyjaśnień czy Strona w odpowiedzi na pkt 4 wezwania Prezesa Urzędu z 1 lipca 2020 r. przedstawiła wyłącznie transakcje handlowe z kontrahentami po stronie zakupów/zobowiązań, czy też transakcje handlowe łącznie z transakcjami handlowymi po stronie sprzedaży/ należności Strony. W przypadku łącznego przedstawienia transakcji handlowych tj. zakup i sprzedaż - w odpowiedzi na wezwanie - należało oznaczyć w Tabeli nr 1 tylko transakcje handlowe w których Strona była stroną zobowiązaną - w zakresie zakupu/nabycia towarów i usług;
- przekazania uwierzytelnionych kopii dowodu zakupu (Tabela 1A) oraz potwierdzeń przelewu dla transakcji handlowych (Tabela 1B) wskazanych w tabelach stanowiących załączniki do niniejszego wezwania, w kolejności wymienionej poniżej:
  - a) w Tabeli 1A ujęto transakcje handlowe, które występują w Tabeli nr 1, a nie zostały równocześnie uwzględnione w przesłanych plikach JPK\_VAT;

b) w Tabeli 1B ujęto transakcje handlowe, które występują w przestanej Tabeli nr 1, a nie zostały równocześnie uwzględnione w przestanych plikach JPK\_WB;

- uzupełnienia odpowiedzi Strony z 12 listopada 2020 r. i przesłania dokumentów źródłowych stanowiących podstawę [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona] uwzględniających [Informacja chroniona] i wartości zobowiązań wynikających z dokumentów będących podstawą [Informacja chroniona].

(26) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 maja 2021 r.

(27) Pismem z dnia 18 lutego 2021 r. Strona wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 10 lutego 2021 r. o 21 dni, tj. do dnia 19 marca 2021 roku.

(28) Pismem z dnia 18 lutego 2020 r. Prezes Urzędu przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa z dnia 10 lutego 2021 r. o dodatkowe 21 dni, tj. do dnia 19 marca 2021 r.

(29) Pismem z dnia 25 lutego 2021 r. Prezes Urzędu odniósł się do argumentacji, którą Strona podniosła w piśmie z dnia 1 lutego 2021 r. Stosownie do art. 71 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pracownicy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są obowiązani do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również innych informacji, podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów, o których powzięli wiadomość w toku postępowania. Jednocześnie Prezes Urzędu poinformował, że złożone przez Stronę do postępowania dane oraz informacje, które zostały przez Stronę postępowania zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa bądź jako niepodlegające ujawnieniu, zostaną poddane rygorom ochrony wymienionym w przepisach prawa, bez narażania Strony postępowania na jakikolwiek uszczerbek z tytułu ich ewentualnego nieuprawnionego ujawnienia.

(30) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 10 lutego 2021 r., Strona pismem z dnia 19 marca 2021 r.:

- przesała aktualne wersje plików JPK\_VAT za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r.;
- przesała brakujące pliki JPK\_WB dla rachunków prowadzonych przez mBank;
- przekazała Tabelę Należności (Tabela nr 2) zawierającą niepełne zestawienie z uzupełnionymi danymi dla grupy kontrahentów kreujących największe zatory

płatnicze oraz wskazała, które należności zostały uregulowane [Informacja chroniona];

- oświadczyła, że w okresie kontrolowanym przez Prezesa Urzędu, *„nie zidentyfikowała zdarzeń o charakterze siły wyższej, które miałyby wpływ na terminowość regulowania świadczeń pieniężnych”*;
- przekazała poprawione w Tabeli nr 1 pozycje w których błędnie wpisano [Informacja chroniona] oraz potwierdziła przypadki w których [Informacja chroniona] jest poprawny i oznacza to, że świadczenie pieniężne powinno być spełnione [Informacja chroniona];
- przekazała zestawienie transakcji, w których Strona występowała jako dostawca. Załączyła faktury, w stosunku do których Strona przyznawała nabywcom tzw. bonusy (premie kwartalne) wynikające z wielkości sprzedaży na rzecz danego nabywcy przekraczającej uzgodniony minimalny poziom, a nabywca dokonywał terminowych spłat należności wobec Strony;
- przesała kopie faktur;
- wyjaśniła, że *„w pozycjach z Tabeli nr 1 opatrzonych adnotacją [Informacja chroniona], w kolumnie nr 17 zawierającej informacje o [Informacja chroniona], co do zasady wskazano numery faktur wystawionych przez Stronę na rzecz dostawców, które w ramach [Informacja chroniona] zostały [Informacja chroniona]. (...) Mając na uwadze konstrukcję Tabeli nr 2 i zakres wymaganych w niej danych Strona nie uwzględniła w Tabeli nr 2 tych pozycji, co do których wskazanie konkretnej wiarygodności wobec kontrahenta [Informacja chroniona] po stronie należności nie było możliwe.”*

(31) Postanowieniem z dnia 11 maja 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 sierpnia 2021 r.

(32) Postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 listopada 2021 r.

(33) W notatce urzędowej z dnia 5 października 2021 r. Prezes Urzędu ustalił wielkość wybranych przedsiębiorców będących dostawcami Strony postępowania, co do których umówione terminy zapłaty świadczeń pieniężnych na ich rzecz przekraczały 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, na podstawie informacji ze sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w aplikacji SHRIMP. Aplikacja SHRIMP zawiera informacje o beneficjentach wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków

pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi, w tym oświadczenia wnioskodawców przedstawiane podmiotowi udzielającemu pomocy dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa. Prezes Urzędu ustalił następujące wielkości podmiotów, jako informacje znane organowi z urzędu:

NIP PODMIOTU	NAZWA PODMIOTU	STATUS PODMIOTU:
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	Duży
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	Duży
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	Duży
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	Duży
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	Duży
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	Brak danych
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP



[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP

W odniesieniu do podmiotów o nr NIP:

- [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])
- [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])
- [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])
- [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]),

w notatce urzędowej z dnia 21 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu wskazał ustaloną wielkość przedsiębiorców w oparciu o dane zawarte w ogólnodostępnym zbiorze danych <https://ekrs.ms.gov.pl/> poprzez analizę sprawozdań finansowych oraz informacji dodatkowych do sprawozdań finansowych za rok obrotowy 2019.

W odniesieniu do podmiotu o nr NIP [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]) z analizy ww. dokumentów wynikało, że w roku 2019 podmiot ten zatrudniał 20 pracowników (w roku obrotowym 2018 - brak danych). Suma bilansowa (aktywa razem) w roku 2019 wyniosła [Informacja chroniona] (w roku 2018 - [Informacja chroniona]), natomiast obrót (przychód netto) ze sprzedaży w roku 2019 wyniósł [Informacja chroniona] ( w roku 2018 - [Informacja chroniona]) co oznacza, że podmiot ten należał w 2020 roku do kategorii przedsiębiorców z sektora MŚP.

W odniesieniu do podmiotu o nr NIP [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]) z analizy ww. dokumentów wynikało, że w roku 2019 podmiot ten zatrudniał (brak danych)(w roku obrotowym 2018 - 150,75). Suma bilansowa (aktywa razem) w roku 2019 wyniosła [Informacja chroniona] (w roku 2018 - [Informacja chroniona]), natomiast obrót (przychód netto) ze sprzedaży w roku 2019 wyniósł [Informacja chroniona] ( w roku 2018 - [Informacja chroniona]) co oznacza, że podmiot ten należał w 2020 roku do kategorii przedsiębiorców z sektora MŚP.

W odniesieniu do podmiotu o nr NIP [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]) z analizy ww. dokumentów wynikało, że w roku 2019 podmiot ten zatrudniał 363 pracowników (w roku obrotowym 2018 - 341). Suma bilansowa (aktywa razem) w roku 2019 wyniosła [Informacja chroniona] (w roku 2018 - [Informacja chroniona]), natomiast obrót (przychód netto) ze sprzedaży w roku 2019 wyniósł [Informacja chroniona] ( w roku 2018 - [Informacja chroniona]) co oznacza, że podmiot ten należał w 2020 roku do kategorii dużych przedsiębiorców.



W odniesieniu do podmiotu o nr NIP [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]) z analizy ww. dokumentów wynikało, że w roku 2019 podmiot ten zatrudniał 164 pracowników (w roku obrotowym 2018 - 208). Suma bilansowa (aktywa razem) w roku 2019 wyniosła [Informacja chroniona] (w roku 2018 - [Informacja chroniona]), natomiast obrót (przychód netto) ze sprzedaży w roku 2019 wyniósł [Informacja chroniona] ( w roku 2018 - [Informacja chroniona]) co oznacza, że podmiot ten należał w 2020 roku do kategorii przedsiębiorców z sektora MŚP.

(34) Pismem z dnia 2 listopada 2021 r. Prezes Urzędu udzielił odpowiedzi na pismo Strony z dnia 19 marca 2021 r. Odnosząc się do uwag Strony, Prezes Urzędu poinformował, że wszelkie działania w niniejszym postępowaniu zmierzają do realizacji zasady prawdy obiektywnej - dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, umożliwiającego wydanie rozstrzygnięcia w sprawie. Prezes Urzędu prowadząc postępowanie ma prawny obowiązek dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Odnosi się to zarówno do ustaleń w przedmiocie tego czy Strona postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. popełniła delikt administracyjny nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, jak i również ustalenia czy zaistniały okoliczności warunkujące odstąpienie przez Prezesa UOKiK od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Tym samym w ocenie Prezesa Urzędu, nie można się zgodzić z twierdzeniem Strony, jakoby dążenie do dokładnego ustalenia stanu faktycznego, w tym wysokości świadczenia pieniężnego podlegającego obowiązkowi spełnienia, nosiło jakiegokolwiek znamiona naruszenia przepisów prawa zwłaszcza, że co do zasady to Strona postępowania jest w posiadaniu pełnego zakresu informacji w tym zakresie.

(35) Wezwaniem z dnia 2 listopada 2021 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Strony o:

- wyjaśnienie dlaczego w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z niektórych faktur, zdaniem Strony, [Informacja chroniona] oraz przekazanie dowodów na potwierdzenie tych okoliczności;
- udzielenie informacji czy w stosunku do faktur, w których jedną ze stron jest podmiot zagraniczny, strony umowy dokonały wyboru prawa w umowie, a jeżeli tak o udzielenia informacji o tym jakie prawo zostało wybrane jako właściwe dla świadczeń pieniężnych wynikających z tych faktur oraz w jakiej dacie została zawarta umowa pomiędzy Stroną postępowania a poszczególnymi jej dostawcami;
- przestanie poświadczonych za zgodność z oryginałem dokumentów - [Informacja chroniona];
- przestanie plików JPK\_WB, zawierających wyciągi bankowe za okres od stycznia do kwietnia 2020 r. dla rachunku bankowego o numerze [Informacja chroniona];

- przestanie uwierzytelnionych kopii faktur/dowodów sprzedaży lub innych dowodów potwierdzających istnienie i wysokość świadczeń pieniężnych stanowiących należności Strony postępowania, oraz udzielenia informacji o tym w jakich datach Strona postępowania dostarczyła towary lub wykonała usługi wynikające z tych faktur;
- udzielenie informacji, czy Strona postępowania jest stroną umów o świadczenie usług faktoringowych w zakresie należności Strony przysługujących jej od nabywców jej towarów/usług lub czy Strona postępowania dokonała cesji swoich należności na rzecz podmiotu trzeciego oraz o przestanie kopii umowy (umów) z faktorem (faktoraми);
- wyjaśnienie zasad i sposobu wykorzystywania rachunków bankowych, które jak ustalono w toku postępowania, są [Informacja chroniona] do [Informacja chroniona].  
Rachunki, o których mowa powyżej to:
  - a) [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]);
  - b) [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]);
  - c) [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]);
  - d) [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]);
  - e) [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]);
  - f) [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]).
- przekazanie dowodów (np. potwierdzenia przelewu) na okoliczność wysokości i dat otrzymania świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania wynikających z faktur wymienionych w Tabeli Należności wraz ze wskazaniem, które faktury opłaca konkretny przelew;
- wyjaśnienie w jaki sposób Strona postępowania otrzymuje [Informacja chroniona] od [Informacja chroniona] wraz ze wskazaniem czy data otrzymania zapłaty wskazana przez Stronę jest datą otrzymania przez Stronę postępowania [Informacja chroniona], datą realizacji przez Stronę postępowania [Informacja chroniona] czy też stanowi datę [Informacja chroniona]?

(36) Postanowieniem z dnia 15 listopada 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 lutego 2022 roku.

- (37) Strona pismem z dnia 13 grudnia 2021 r. wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 2 listopada 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r.
- (38) W odpowiedzi na pismo Strony z dnia 13 grudnia 2021 r. w przedmiocie przedłużenia terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 2 listopada 2021 r., Prezes Urzędu pismem z dnia 15 grudnia 2021 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie do dnia 31 grudnia 2021 r.
- (39) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 2 listopada 2021 r., Strona pismem z dnia 30 grudnia 2021 r.:
- wyjaśniła, że „użyte w Tabeli nr 1 sformułowanie [Informacja chroniona] oznacza, że opisane w nim pozycje nie wynikają z transakcji w zakresie [Informacja chroniona] towarów i usług. Oznaczone w ten sposób pozycje dotyczyły transakcji, w których Strona występowała jako dostawca, ale po dokonaniu tych transakcji pojawiły się okoliczności, w wyniku których Strona była zobowiązana [Informacja chroniona] lub [Informacja chroniona] otrzymanego wcześniej [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. W szczególności dotyczyło to spełnienia przez klienta umownych przestanków do [Informacja chroniona], w wyniku czego Strona wystawiła [Informacja chroniona]”;
  - wskazała na podstawie, których przepisów prawa (prawo polskie czy prawo obce) zawierane są umowy z kontrahentami z zagranicy;
  - przekazała skany faktur i potwierdzeń przelewów żądanych w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 2 listopada 2021 r.;
  - przekazała skany [Informacja chroniona];
- (40) Wezwaniem z dnia 2 lutego 2022 r. Prezes Urzędu wystąpił do 3 dostawców Strony postępowania wnosząc o:
- udzielenie szczegółowych informacji dotyczących wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych spełniających łącznie poniższe kryteria:
    - Tele-fonika Kable Spółka Akcyjna z siedzibą w Myślenicach była dostawcą towarów lub usług, a Wzywana była nabywcą towarów lub usług;
    - termin zapłaty świadczenia pieniężnego uzgodniony przez strony umowy przypadł w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

- potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy Wzywaną a Tele-fonika Kable Spółka Akcyjna z siedzibą w Myślenicach na podstawie której wystawiono dowody sprzedaży;
- dokumentów potwierdzających zapłatę świadczeń pieniężnych (np. potwierdzenia przelewów lub oświadczenia o kompensacie), a w przypadku braku zapłaty ww. świadczeń pieniężnych (np. spór sądowy) o wskazanie przyczyny braku spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych wraz z opisem.

Wezwanie to skierowano do [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona]

- (41) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 maja 2022 r.
- (42) Pismem z dnia 21 lutego 2022 [Informacja chroniona] zwróciła się o przestanie w formie edytowalnej załącznika nr 1 do wezwania Prezesa Urzędu z dnia 2 lutego 2022 r. oraz o kierowanie korespondencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
- (43) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 2 lutego 2022 r., [Informacja chroniona] pismem z dnia 18 lutego 2022 r.:
- przekazała zestawienie transakcji handlowych, których termin zapłaty uzgodniony przez strony umowy przypadął od 1 stycznia 2020 do 30 kwietnia 2020 r.,
  - przekazała dokumenty potwierdzające [Informacja chroniona],
  - przekazała potwierdzenia przelewów,
  - przesała kontrakt roczny nr [Informacja chroniona] na rok 2020 do umowy o współpracy nr [Informacja chroniona] z dnia 02.01.2006 r.
- (44) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 2 lutego 2022 r., [Informacja chroniona] pismem z dnia 22 lutego 2022 r.:
- przekazała zestawienie transakcji handlowych, których termin zapłaty uzgodniony przez strony umowy przypadął od 1 stycznia 2020 do 30 kwietnia 2020 r.,
  - przekazała potwierdzenia przelewów,
  - przesała kontrakt roczny nr [Informacja chroniona] na rok 2020 do umowy o współpracy nr [Informacja chroniona] z dnia 02.01.2014 r.
  - przesała kontrakt roczny nr [Informacja chroniona] na rok 2019 do umowy o współpracy nr [Informacja chroniona] z dnia 02.01.2014 r.

(45) Wezwaniem z dnia 20 kwietnia 2022 r. Prezes Urzędu zwrócił się do [Informacja chroniona] o :

- udzielenie informacji dot. [Informacja chroniona] Tele-fonika Kable S.A. z siedzibą w Myślenicach z tytułu [Informacja chroniona] świadczeń pieniężnych [Informacja chroniona];
- przekazanie potwierdzeń przelewów lub innych poświadczonych za zgodność z oryginałem dowodów księgowych potwierdzających dokonanie zapłaty na rzecz Strony postępowania.

Wezwanie to skierowano do [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona]

(46) Wezwaniem z dnia 20 kwietnia 2022 r. Prezes Urzędu ponownie wezwał [Informacja chroniona] do przekazania informacji żądanych wezwaniem z dnia 2 lutego 2022 r.

(47) Pismem z dnia 22 kwietnia 2022 r. [Informacja chroniona] wystąpiła o kontynuowanie korespondencji za pośrednictwem systemu ePUAP.

(48) Strona pismem z dnia 26 kwietnia 2022 r. wniosła o umożliwienie wglądu do akt sprawy i wyznaczenie terminu, w którym w siedzibie Organu akta sprawy zostaną udostępnione do wglądu pełnomocnikowi Strony lub o przesłanie kopii pism skierowanych do klientów Strony w toku postępowania oraz odpowiedzi klientów na te pisma.

(49) W odpowiedzi na pismo [Informacja chroniona] z dnia 22 kwietnia 2022 r., Prezes Urzędu pismem z dnia 26 kwietnia 2022 r. przesał na wniosek Spółki za pośrednictwem skrytki ePUAP załącznik do wezwania z dnia 20 kwietnia 2022 r.

(50) Pismem z dnia 4 maja 2022 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 2 lutego 2022 r. oraz na ponowne wezwanie z dnia 20 kwietnia 2022 r.

(51) Pismem z dnia 29 kwietnia 2022 r. [Informacja chroniona] wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 kwietnia 2022 r. do dnia 6 maja 2022 r.

(52) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 kwietnia 2022 r., [Informacja chroniona] pismem z dnia 5 maja 2022 r.:

- przekazała zestawienie wypłat [Informacja chroniona] na rzecz Strony z tytułu wykonywania [Informacja chroniona] nr [Informacja chroniona] z dnia 28 marca 2012 r. ,

- przekazała potwierdzenia przelewów oraz dowody księgowe dokumentujące ww. wypłaty.
- (53) Postanowieniem z dnia 6 maja 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 sierpnia 2022 r.
- (54) Pismem z dnia 6 maja 2022 r. Prezes Urzędu udzielił odpowiedzi na wniosek Strony z dnia 26 kwietnia 2022 r. dotyczący umożliwienia wglądu do akt sprawy i wyznaczył proponowane terminy przypadające w dniach: 9 maja 2022 r., 10 maja 2022 r. lub 11 maja 2022 r.
- (55) Pismem z dnia 6 maja 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi przez [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 kwietnia 2022 r. do dnia 6 maja 2022 r.
- (56) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 kwietnia 2022 r. [Informacja chroniona] pismem z dnia 6 maja 2022 r.:
- przekazała zestawienie [Informacja chroniona],
  - przekazała potwierdzenia płatności.
- (57) Strona pismem z dnia 27 maja 2022 r. wniosła o umożliwienie wglądu do akt sprawy i wyznaczenie terminu, w którym w siedzibie Organu akta sprawy zostaną udostępnione do wglądu pełnomocnikowi Strony lub o przestanie kopii pism skierowanych do klientów Strony w toku postępowania oraz odpowiedzi klientów na te pisma.
- (58) Pismem z dnia 9 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu udzielił odpowiedzi na wniosek Strony z dnia 27 maja 2022 r. dotyczący umożliwienia wglądu do akt sprawy i wyznaczył proponowane terminy przypadające w dniach: 20-24 czerwca 2022 r. Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 stycznia 2023 r.
- (59) Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 kwietnia 2023 r.
- (60) Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 września 2023 r.
- (61) Wezwaniem z dnia 21 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:
- przestania kompletnego zestawienia zawierającego wszystkie wymagalne od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r. świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem tj. luty-marzec-kwiecień 2020 r.

- przekazania dowodów (np. potwierdzeń przelewu) na okoliczność wysokości i dat otrzymania świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania wynikających z faktur przy których w kolumnie („dodatkowe wyjaśnienia”) wpisano komentarz [Informacja chroniona].
- (62) Pismem z dnia 11 maja 2023 r. Strona wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 21 kwietnia 2023 r. o dodatkowe 7 dni.
- (63) Pismem z dnia 15 maja 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi przez Stronę na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 21 kwietnia 2023 r. do dnia 19 maja 2023 r.
- (64) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 21 kwietnia 2023 r. Strona pismem z dnia 19 maja 2023 r.:
- przesała Tabelę Należności w wariantcie A zawierającą należności od klientów z siedzibą w krajach EOG oraz w Szwajcarii;
  - przesała Tabelę Należności w wariantcie B zawierającą należności od wszystkich klientów bez względu na ich siedzibę;
  - przekazała dowody na okoliczność wysokości i dat otrzymania przez Stronę świadczeń pieniężnych w odniesieniu do których w kolumnie z dodatkowymi wyjaśnieniami przypisany był komentarz [Informacja chroniona].
- (65) Pismem z dnia 16 czerwca 2023 r. Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poinformował Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie i na tej podstawie dokonał ustaleń faktycznych i prawnych. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu uszczegółowił przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie, a także powodów takiego uznania. Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym - zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - w terminie 3 dni od dnia otrzymania pisma. Strona nie skorzystała z powyższego uprawnienia.
- (66) Pismem z dnia 3 lipca 2023 r. Strona odpowiedziała na pismo Prezesa Urzędu z dnia 16 czerwca 2023 r. wskazując, że nie zgadza się z niektórymi ustaleniami faktycznymi. Podniosła, że w jej ocenie termin 7 dni na wypowiedzenie się w sprawie jest terminem

minimalnym, który można uznać za zgodny z art. 10 § 1 Kpa. Ponadto Strona wskazała, że szczegółowo ustosunkuje się do ustaleń, z którymi się nie zgadza do dnia 7 lipca 2023 r.

(67) Pismem z dnia 7 lipca 2023 r. Strona ustosunkowała się do pisma Prezesa Urzędu z dnia 16 czerwca 2023 r.

## II. Zastosowanie przepisów Ustawy

### 1. Interes publiczny

(68) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

(69) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań, jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.

(70) Interes publiczny nie jest pojęciem statym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Tele-Fonika Kable Spółka Akcyjna z siedzibą w Myślenicach. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Spółką, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków opóźnień



w płatnościach. Takie działanie wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (71) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (72) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: *„(...) Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”*.
- (73) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

## **2. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych**

- (74) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.

- (75) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych<sup>8</sup>.
- (76) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
  - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
  - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
  - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (77) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu Ustawy, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (78) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
  - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
  - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.

---

<sup>8</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

### III. Tele-Fonika Kable Spółka Akcyjna z siedzibą w Myślenicach jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy

- (79) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi. Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców<sup>9</sup>.
- (80) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (81) Tele-Fonika Kable Spółka Akcyjna z siedzibą w Myślenicach jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000491666 (REGON: 270543582, NIP: 6260004386). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony jest produkcja pozostałych elektronicznych i elektrycznych przewodów i kabli. Na kapitał zakładowy Strony postępowania składają się akcje należące w całości do podmiotów prywatnych.

**Dowód:** Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 16 czerwca 2020 r., k. 5-9.

- (82) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną m.in. z produkcją konstrukcji metalowych i ich części, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (83) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu<sup>10</sup>, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona

<sup>9</sup> Tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 162.

<sup>10</sup> Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014, dalej: „Załącznik nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014.”.

dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

**Dowód:** oświadczenie Strony stanowiące pkt 1 pisma Strony z dnia 10 lipca 2020 r., k. 42.

(84) Jednocześnie, w związku z tym, że na kapitał zakładowy Strony postępowania składają się akcje należące w całości do podmiotów prywatnych, Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

**Dowód:** Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 16 czerwca 2020 r., k. 5-9.

(85) Mając na uwadze powyższe Strona może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

#### **IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę**

(86) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące wszystkich świadczeń pieniężnych wyszczególnionych przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 przekazanej w pliku o nazwie „DOKUMENT POUFNY 6260004386\_2020\_07\_06”, załączonej do pisma Strony z dnia 24 lipca 2020 r. i wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym lub podmiotowym Ustawy oraz okresem objętym postępowaniem, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

##### **1. Wyłączenia**

**1.1 Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy.**

(87) W pierwszej kolejności, Prezes Urzędu wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy tj. świadczenia pieniężne, wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony postępowania - drugą stroną transakcji handlowych nie byli przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej - stosownie do treści art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

**Świadczenia te zawiera Tabela nr C1 stanowiąca załącznik nr 25 do decyzji.**

## **1.2 Świadczenia pieniężne niebędące wynagrodzeniem za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych**

- (88) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem przedmiotowym Ustawy. W ten sposób jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem ich terminowego spełnienia Prezes UOKiK uznał świadczenia pieniężne niebędące wynagrodzeniem za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych, w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (np. bonusy, premie, skonta, świadczenia pieniężne wynikające z faktur korygujących w stosunku do których nie jest możliwe ustalenie, w jakiej wysokości pomniejszyły pierwotnie wystawione faktury zakupowe).

**Świadczenia te zawiera Tabela C2 stanowiąca załącznik nr 26 do decyzji<sup>11</sup>.**

## **1.3 Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego**

- (89) Prezes Urzędu wyłączył również od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne w stosunku do których Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji należy uznać, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

**Świadczenia te zawiera Tabela C6 stanowiąca załącznik nr 30 do decyzji.**

## **1.4 Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem**

- (90) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie - lecz które pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym

---

<sup>11</sup> Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. W tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania:

- świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem tj. przed 1 lutego 2020 r. - **świadczenia te zawiera Tabela C3 stanowiąca załącznik nr 27 do decyzji.**
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadał 30 kwietnia 2020 r. lub później - **świadczenia te zawiera Tabela C5 stanowiąca załącznik nr 29 do decyzji.**

#### 1.5 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

- (91) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata w terminie. W tej kategorii świadczeń pieniężnych uwzględniono także te świadczenia, które były spełniane gotówką lub kartą płatniczą w chwili zawierania transakcji.

**Świadczenia te zawiera Tabela C4 stanowiąca załącznik nr 28 do decyzji.**

## 2. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (92) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego<sup>12</sup> i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw.
- (93) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 1 Ustawy, umowne terminy zapłaty, ustalone z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy są nieważne, a zamiast nich stosuje się terminy zapłaty, zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy.
- (94) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:
- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,

---

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1360 ze zm.) dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”).

- b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych<sup>13</sup>,
- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych<sup>14</sup>, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy”, wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy).

- (95) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca<sup>15</sup>, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (96) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:
  - a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
  - b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

---

<sup>13</sup> Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

<sup>14</sup> Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

<sup>15</sup> Dalej również: „MŚP”.

(97) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
- w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.

### **3. Weryfikacja materiału dowodowego**

(98) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę.

(99) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania



faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) - informacje uzyskane od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK\_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK\_WB) oraz w dokumentach źródłowych -w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w innej strukturze niż JPK\_WB), wyciągach z ksiąg rachunkowych.

(100) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „DOKUMENT POUFNY 6260004386\_2020\_07\_06”.<sup>16</sup>

**Dowód:** Ostateczna Tabela nr 1 przesłana na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 24 lipca 2020 roku (k. 150)

(101) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał i przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawę materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, a także innych oświadczeń i dokumentów, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.

(102) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT<sup>17</sup>. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą

---

<sup>16</sup> Dalej: „Ostateczna Tabela nr 1”.

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U. z 2022 r. poz. 931.), dalej: „ustawa o VAT”

którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

(103) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej (według stanu prawnego obowiązującego do dnia 1.10.2020r, art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4.07.2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz 1086) Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy<sup>18</sup>. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK\_VAT).

(104) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) przez Stronę postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokument elektroniczny, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3 b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11 c ustawy o VAT plik JPK\_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest by plik JPK\_V 7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy z 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP)<sup>19</sup>. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - [ JPK\_V7M(2), JPK\_V7K(2)]).

---

<sup>18</sup> P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

<sup>19</sup> A. Bartosiewicz [w:] *VAT. Komentarz*, wyd. XV, Warszawa 2021, art. 99.

- (105) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK\_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (106) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji Podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania - dotyczy JPK\_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK\_WB, JPK\_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych<sup>20</sup>. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK\_VAT(3)\_wersja\_2018\_02\_14<sup>21</sup> oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_WB(3)<sup>22</sup>.
- (107) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK\_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźnienia się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, oraz ustalał stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - w oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (108) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.

---

<sup>20</sup> <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

<sup>21</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_VAT(3)\_wersja\_2018\_02\_14.

<sup>22</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

(109) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Ostatecznej Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK\_VAT\_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Ostatecznej Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK\_VAT\_Zakup.

(110) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Sprzedaż.

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT\_Zakup oraz JPK\_VAT\_Sprzedaż przesłane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 10 lipca 2020 r. (k. 44).

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT\_Zakup oraz JPK\_VAT\_Sprzedaż przesłane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 10 września 2020 r. (k. 162).

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT\_Zakup oraz JPK\_VAT\_Sprzedaż przesłane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 19 marca 2021 r. (k. 312).

(111) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK\_VAT\_Zakup lub JPK\_VAT\_Sprzedaż, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów

oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.

**Dowód:** dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przesłane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 19 marca 2021 r. (k. 312).

**Dowód:** Tabela 1A przesłana na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 19 marca 2021 r. (k. 312).

(112) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem - na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK\_WB.

(113) Wymaga wskazania, że JPK\_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK\_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK\_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta.

(114) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawa o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK\_WB<sup>23</sup>).

(115) Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji na rachunku bankowym Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB (DataOperacji).

(116) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON,- numer rachunku nadawcy i odbiorcy,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- kwotę i walutę,

---

<sup>23</sup> Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK\_WB.

- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(117) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Ostateczna Tabela nr 1 w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania.

**Dowód:** Pliki JPK\_WB przesłane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 10 lipca 2020 r. (k. 44).

**Dowód:** Pliki JPK\_WB przesłane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 10 września 2020 r. (k. 162).

(118) Dodatkowo, w przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Ostateczna Tabela nr 1, a tymi wynikającymi z JPK\_WB, Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu w strukturze innej niż JPK - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego, ustalony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty).

**Dowód:** dokumenty źródłowe, tj. potwierdzenia przelewów przesłane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 19 marca 2021 r. (k. 312).

**Dowód:** Tabela 1B przesłana na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 19 marca 2021 r. (k. 312).

(119) Pliki JPK\_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze potrącenia. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja terminów spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK\_WB przedstawione przez Stronę, tj.: oświadczenia o potrąceniu.

**Dowód:** [Informacja chroniona] przesłane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 19 marca 2021 r. (k. 312).

**Dowód:** dokumenty potwierdzające [Informacja chroniona] na podstawie [Informacja chroniona] przesłane przy piśmie [Informacja chroniona] z dnia 18 lutego 2022 r. (k. 427-452).

(120) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK\_VAT lub JPK\_WB przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie<sup>24</sup>.

(121) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości<sup>25</sup>). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

Księgi rachunkowe są prowadzone przez Stronę postępowania przy użyciu systemu komputerowego SAP.

**Dowód:** Polityka rachunkowości, (k. 47-146).

(122) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach, które z wyżej wskazanych powodów, uznał za wiarygodne:

---

<sup>24</sup> P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

<sup>25</sup> t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217.

- Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz zawarte w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi;
- Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK\_VAT);
- Dowodach księgowych:
  - Kopiach faktur VAT;
  - informacjach zawartych w plikach JPK\_WB;
  - potwierdzeniach przelewów
  - [Informacja chroniona]

**4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie**

(123) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu wyodrębnił świadczenia pieniężne, które nie zostały spełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem albo zostały spełnione przez nią po terminie w rzeczonym okresie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach zebranych w poszczególnych grupach, stanowiących załączniki nr 1-24 do niniejszej decyzji, przy czym poszczególne tabele zawierają następujące kategorie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych:

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych
<b>Tabele z grupy A</b>		
A1	świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy (waluta PLN)	[Informacja chroniona]
A2	świadczenia pieniężne spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w okresie objętym postępowaniem - przelewem bankowym (waluta PLN)	[Informacja chroniona]
A3	świadczenia pieniężne spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w okresie objętym postępowaniem - przelewem bankowym (waluta EUR)	[Informacja chroniona]
A4	świadczenia pieniężne spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2	[Informacja chroniona]



	Ustawy - w okresie objętym postępowaniem za pomocą ustawowego potrącenia wzajemnych wierzytelności (waluta PLN)	
<b>A5</b>	świadczenia pieniężne spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w okresie objętym postępowaniem, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej (waluta PLN)	[Informacja chroniona]
<b>A6</b>	świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej (waluta EUR)	[Informacja chroniona]
<b>A7</b>	świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy- poprzez mechanizm podzielonej płatności split payment - w części odnoszącej się do zapłaty wartości netto świadczenia pieniężnego (waluta EUR i USD)	[Informacja chroniona]
<b>A8</b>	świadczenia pieniężne spełnione po terminie pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty ustalone w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w okresie objętym postępowaniem - poprzez mechanizm podzielonej płatności split payment - w części odnoszącej się do zapłaty wartości netto świadczenia pieniężnego (waluta EUR i USD)	[Informacja chroniona]
<b>A9</b>	świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy- poprzez mechanizm podzielonej płatności split payment - w części odnoszącej się do zapłaty podatku VAT (waluta PLN)	[Informacja chroniona]
<b>A10</b>	świadczenia pieniężne spełnione po terminie pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty ustalone w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w okresie objętym postępowaniem - poprzez mechanizm podzielonej płatności split payment - w części odnoszącej się do zapłaty podatku VAT (waluta PLN)	[Informacja chroniona]
<b>Tabele z grupy B</b>		
<b>B1</b>	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem (waluta PLN)	[Informacja chroniona]
<b>B2</b>	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem (waluta EUR, GBP, USD i CZK, CHF, SEK)	[Informacja chroniona]
<b>B3</b>	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - przelewem bankowym (waluta PLN)	[Informacja chroniona]
<b>B4</b>	świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - przelewem bankowym (waluta EUR, GBP i USD)	[Informacja chroniona]
<b>B5</b>	świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą umownego lub ustawowego potrącenia wzajemnych wierzytelności (waluta PLN)	[Informacja chroniona]
<b>B6</b>	świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą umownego lub ustawowego potrącenia wzajemnych wierzytelności (waluta EUR, CZK)	[Informacja chroniona]
<b>B7</b>	świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej (waluta PLN)	[Informacja chroniona]
<b>B8</b>	świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej - przelewem bankowym (waluta EUR)	[Informacja chroniona]
<b>B9</b>	świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej (waluta USD, GBP)	[Informacja chroniona]
<b>B10</b>	świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej - przelewem bankowym (waluta PLN)	[Informacja chroniona]

<b>B11</b>	świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - poprzez mechanizm podzielonej płatności split payment - w części odnoszącej się do zapłaty wartości netto świadczenia pieniężnego (waluta EUR, USD, GBP)	[Informacja chroniona]
<b>B12</b>	świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem - poprzez mechanizm podzielonej płatności split payment - w części odnoszącej się do zapłaty wartości netto świadczenia pieniężnego (waluta EUR)	[Informacja chroniona]
<b>B13</b>	świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - poprzez mechanizm podzielonej płatności split payment - w części odnoszącej się do zapłaty podatku VAT (waluta PLN)	[Informacja chroniona]
<b>B14</b>	świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem - poprzez mechanizm podzielonej płatności split payment - w części odnoszącej się do zapłaty podatku VAT (waluta PLN)	[Informacja chroniona]
<b>SUMA w PLN</b>	<b>[Informacja chroniona]</b>	

## 5. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

- (124) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.
- (125) Obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w Ostatecznej Tabeli nr 1, a które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK\_VAT lub w kopiach faktur lub ewidencji rozrachunków. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.
- (126) Prezes Urzędu ustalając wysokość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona uwzględniał wartość faktur korygujących (tzw. minusowych), zmniejszających wysokość pierwotnego świadczenia pieniężnego do którego zapłaty zobowiązana była Strona, które zostały przez Stronę rozliczone w okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu uwzględnił rozliczenie wskazanych faktur korygujących w terminach ich dokonania przez Stronę wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1 jako data zapłaty tj. albo w dacie zapłaty za fakturę pierwotną albo w terminie późniejszym, jeśli Strona rozliczała fakturę korygującą przy spełnianiu kolejnych świadczeń pieniężnych na rzecz danego dostawcy, mając swobodę w kwestii sposobu rozliczenia faktur korygujących. Prezes Urzędu ustalając wysokość korekt uwzględnił wyjaśnienia Strony przekazane za pismem z dnia 25 listopada 2020 r.

**Dowód:** Uzupelniona o dodatkowe informacje Tabela nr 1 przesłana na elektronicznym nośniku danych tj. płycie CD za pismem z dnia 25 listopada 2020 r. (k. 214)

(127) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(128) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią zatem wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(129) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe<sup>26</sup>, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy.

(130) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy.

(131) W stosunku do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach terminy zapłaty spójne z przekazanymi dokumentami oraz wyjaśnieniami Strony.

(132) W przypadkach, w których terminy zapłaty przypadały na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego<sup>27</sup>.

---

<sup>26</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 2324.

<sup>27</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1360) dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

(133) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione przez Stronę postępowania przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalił daty spełnienia świadczeń pieniężnych na podstawie informacji o dacie operacji w przesłanych wyciągach bankowych w plikach JPK\_WB oraz przekazanych wydrukach potwierdzeń przelewów (w innej strukturze niż JPK\_WB). Równocześnie, w wyniku porównania terminów zapłaty z datą spełnienia świadczenia pieniężnego, Prezes Urzędu uznał wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne za spełnione po terminie lub niespełnione w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

**Dowód:** Pliki JPK\_WB przesłane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 10 lipca 2020 r. (k. 44).

**Dowód:** Pliki JPK\_WB przesłane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 10 września 2020 r. (k. 162).

**Dowód:** potwierdzenia przelewów przekazane przy piśmie z dnia 30 grudnia 2021 r. (k. 377)

(134) W przypadku rozbieżności między wysokością przelewu podaną przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1, a wysokością przelewu wynikającą z przekazanych wyciągów bankowych w JPK\_WB, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu Strona złożyła szczegółowe wyjaśnienia. Powodem wystąpienia ww. rozbieżności było uwzględnienie w przelewach [Informacja chroniona], bądź uwzględnienia [Informacja chroniona] wynikającej z [Informacja chroniona] lub [Informacja chroniona]. Powyższe wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w przesłanych przez Stronę plikach JPK\_WB i zostały uwzględnione przez Prezesa UOKiK przy ustalaniu wysokości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych.

**Dowód:** Pliki JPK\_WB przesłane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 10 lipca 2020 r. (k. 44).

**Dowód:** Pliki JPK\_WB przesłane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 10 września 2020 r. (k. 162).

**Dowód:** Uzupelniona o dodatkowe informacje Tabela nr 1 przesłana na elektronicznym nośniku danych tj. płycie CD za pismem z dnia 25 listopada 2020 r. (k. 214)

(149) Wymaga wyjaśnienia, że niektóre zakwestionowane świadczenia pieniężne Strona postępowania spełniała przelewem bankowym [Informacja chroniona]. W takich przypadkach, [Informacja chroniona] wynikającego z faktury, odpowiadającą [Informacja chroniona], Strona postępowania spełniała [Informacja chroniona] na [Informacja chroniona], a [Informacja chroniona], odpowiadającą [Informacja chroniona], Strona postępowania [Informacja chroniona]. [Informacja chroniona] jest [Informacja chroniona]

dla faktur [Informacja chroniona], które [Informacja chroniona], a w pozostałych przypadkach [Informacja chroniona]. Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę [Informacja chroniona] zostały przedstawione w Tabelach A7, A8, A9, A10, B11, B12, B13 oraz B14.

- (135) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK\_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK\_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o transakcjach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, Prezes Urzędu uznał, że wygenerowane elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia wykonania operacji, w oparciu o art. 7 ustawy Prawo Bankowe<sup>28</sup>, również stanowią wiarygodny dowód wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem.
- (136) W niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu ustalił, iż Strona postępowania oprócz przelewów bankowych, spełniała zakwestionowane świadczenia pieniężne także przez [Informacja chroniona] - ujęte w Tabelach A4, B5 oraz B6 niniejszego pisma.
- (137) Zgodnie z treścią [Informacja chroniona] polega na [Informacja chroniona] sobie [Informacja chroniona]. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady [Informacja chroniona] niż wynikające z [Informacja chroniona], tj. dokonywać [Informacja chroniona]. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem [Informacja chroniona], stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle zastosowanych rozwiązań/ustaleń zawartych w umowach między stronami należy dokonywać badania terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych w ramach umów handlowych, w aspekcie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (138) Strona postępowania przy piśmie z dnia 25 listopada 2020 r. przedstawiła wyjaśnienia odnośnie do rozliczeń z zastosowaniem [Informacja chroniona] wskazując jednocześnie, że są to [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] uzgadniane z kontrahentami. Strona wyjaśniła, że w drodze [Informacja chroniona] strony ustalają, które [Informacja chroniona] wynikające z faktur ulegną [Informacja chroniona]. Ponadto Strona przekazała

---

<sup>28</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 2324

[Informacja chroniona] zawarte z kontrahentami. Za pismem z dnia 19 marca 2021 r. Strona przekazała Tabelę [Informacja chroniona] zawierającą szczegółowe informacje dotyczące [Informacja chroniona], wskazując daty [Informacja chroniona]. Prezes UOKiK w oparciu o przekazane przez Stronę dowody w postaci tabeli zawierającej świadczenia pieniężne dokonane w [Informacja chroniona] oraz wyjaśnień Strony, uznał za wiarygodne twierdzenia Strony, iż zastosowane [Informacja chroniona] miały [Informacja chroniona] lub [Informacja chroniona].

**Dowód:** [Informacja chroniona] przesłane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 19 marca 2021 r. (k. 312).

**Dowód:** dokumenty potwierdzające dokonanie [Informacja chroniona] przesłane przy piśmie [Informacja chroniona] z dnia 18 lutego 2022 r. (k. 427-452).

(139) W toku postępowania ustalono, że w stosunku do części zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wystawiane były faktury korygujące ich pierwotną wartość. Przypadki te odzwierciedlają ustalenia zaprezentowane w tabelach A5, A6, B7, B8, B9, B10. W odniesieniu do tych zakwestionowanych świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu obniżał wartość pierwotnego świadczenia pieniężnego do wysokości równej różnicy wartości świadczenia w pierwotnej wysokości i wartości faktury korygującej. Tym samym do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu zakwalifikował pomniejszoną (o wartość korekty) wartość świadczenia pieniężnego. W przypadkach, w których wartość świadczenia pieniężnego była wyrażona w walutach obcych, przewalutowaniu podlegała również wartość pomniejszonego (o wartość korekty) świadczenia pieniężnego.

**Dowód:** Uzupelniona o dodatkowe informacje dot. faktur korygujących Tabela nr 1 przesłana na elektronicznym nośniku danych tj. płycie CD za pismem z dnia 25 listopada 2020 r. (k. 214)

(140) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wymienionych w Tabelach A1-A10, Prezes Urzędu uznał, że terminy zapłaty wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią Ostatecznej Tabeli nr 1, były niezgodne z art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.,
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca,

- umowne terminy zapłaty wskazane w Ostatecznej Tabeli nr 1 przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty, wyznaczony zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2) Ustawy - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punktach (98)-(103), w oparciu o datę wystawienia faktury z ewidencji zakupu JPK\_VAT.

**Dowód:** oświadczenie Strony o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy stanowiące pkt 1 pisma Strony z dnia 10 lipca 2020 r. (k. 42)

**Dowód:** Adnotacja urzędowa z dnia 5 października 2021 r. (k. 321-322)

**Dowód:** Notatka urzędowa z dnia 21 kwietnia 2023 r. (k. 1158)

(141) W piśmie z dnia 7 marca 2023 r. zawierającym ustosunkowanie się do zawiadomienia Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2023 r. oraz uszczegółowienia postawionego Stronie zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych Strona postępowania podniosła, że nie zgadza się z częścią stanowiska przedstawionego przez Prezesa UOKiK oraz z nieuwzględnieniem części dowodów wnioskowanych przez Stronę.

#### **6. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.**

(150) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona postępowania zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana w następujących walutach: [Informacja chroniona].

(142) Prezes Urzędu ustalił, że suma zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wyniosła [Informacja chroniona].

(151) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych po terminie, po przeliczeniu na złote wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy. Ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazują wykazane wcześniej Tabele nr A3, A6, A7, A8, B2, B4, B6, B8, B9, B11, B12.

(143) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.

(144) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(145) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym



zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(146) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, tj.:

- posiadanie przez stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- zawarcie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- nadmierne opóźnianie się przez stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy).

(147) Jednocześnie nie zachodzi negatywna przesłanka podmiotowa, bowiem Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(148) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem - stanowiącym luty, marzec, kwiecień 2020 r. - Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

## **V. Administracyjna kara pieniężna oraz przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary**

(149) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu ustalił, że w niniejszej sprawie występują przesłanki obligujące Prezesa Urzędu do odstąpienia od nałożenia, na Stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej.

### **1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy**

(150) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń

pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.

W toku prowadzonego postępowania Strona była wzywana do wyjaśnienia czy wobec Strony wystąpiły okoliczności opisane w treści art. 13v ust. 6 Ustawy.

- (151) W piśmie z dnia 25 listopada 2020 r. Strona oświadczyła, że *„jest ofiarą braku terminowych płatności ze strony swoich klientów, dla których Spółka jest dostawcą. (...) Brak terminowego regulowania świadczeń pieniężnych ze strony dłużników Spółki sam w sobie utrudnia terminowe regulowanie świadczeń pieniężnych przez Spółkę w stosunku do jej wierzycieli. Ponadto, aby regulować swoje zobowiązania, Spółka musi się posługiwać w istotnym stopniu kredytami bankowymi oraz innymi powszechnie stosowanymi instrumentami finansowymi mającymi na celu finansowanie kapitału obrotowego.(...) W tym kontekście wskazujemy, że wartość należności nieuregulowanych przez klientów Spółki w terminie w okresie objętym postępowaniem według danych zawartych w wykorzystywanym przez Spółkę systemie finansowo-księgowym SAP wynosi [Informacja chroniona], podczas gdy wartość niespełnionych w terminie przez Spółkę świadczeń pieniężnych w analogicznym okresie jest [Informacja chroniona]”*.
- (152) W tym miejscu wskazać należy, że jak Strona postępowania sama wskazała w piśmie z dnia 25 listopada 2020 r., że przesłana tabela należności obejmuje wyłącznie świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione na rzecz Strony postępowania po terminie. W celu bezspornego ustalenia występowania przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu wezwał stronę, wezwaniem z dnia 21 kwietnia 2023 r., o przestanie kompletnego zestawienia.
- (153) Pismem z dnia 19 maja 2023 r. Strona uczyniła zadość powyższemu wezwaniu i przesała zestawienie należności w dwóch wariantach. Pierwszy z nich (plik o nazwie TKF 6260004386 należności UOKiK Wariant A.xls) Strona zawarła należności przysługujące Stronie od podmiotów mających siedzibę na obszarze EOG. W drugim z plików - o nazwie TFK 6260004386 należności UOKiK Wariant B.xlsx (tzw. wariant B) Strona przekazała zestawienie należności przysługujące jej również od podmiotów spoza EOG. Jednocześnie Strona stała na stanowisku, że w toku Postępowania Prezes Urzędu powinien brać pod uwagę również te należności, które odnoszą się do zaległości od podmiotów spoza EOG.
- (154) Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w oparciu o analogiczne zasady dotyczące zbierania i weryfikacji materiału dowodowego jak opisane w punktach IV.2, V.1.1-V.1.4 niniejszego pisma, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę

w okresie objętym postępowaniem wyniosła co najmniej [Informacja chroniona]. Ustalona wartość odnosi się do faktur VAT zidentyfikowanych w przekazanych przez stronę plikach JPK\_VAT w ewidencji sprzedaży, dla których Prezes Urzędu zidentyfikował otrzymanie przez Stronę zapłaty przelewem po upływie terminu zapłaty oraz poprzez potrącenie wzajemnych zobowiązań.

(155) Prezes Urzędu ustalając, które świadczenia pieniężne Strona w okresie objętym postępowaniem nie otrzymała lub otrzymała po terminie przyjął następujące założenia:

- Istnienie i wysokość świadczeń pieniężnych należnych Stronie i wskazanych przez nią w Tabeli nr 2 zostało potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez stronę ewidencjach sprzedaży w plikach JPK\_VAT\_Sprzedaż;
- Obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy tym, że są one związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą, a zatem zaświadcza o związku tychże świadczeń z zawieranymi przez stronę transakcjami handlowymi.
- Przekazane przez Stronę postępowania dowody nie budziły wątpliwości. Wobec powyższego Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2 oraz w tabeli oznaczonej jako TFK 6260004386 należności UOKiK Wariant A.xls terminy zapłaty świadczeń pieniężnych za obowiązujące kontrahentów, którym Strona postępowania dostarczała towary lub wykonywała usługi.
- Na podstawie przekazanych przez Stronę wyciągów bankowych - plików JPK\_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych przelewem w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez stronę w Tabeli nr 2.

W zakresie, w jakim fakt spełnienia świadczeń pieniężnych nie znajdował odzwierciedlenia w plikach JPK\_WB fakt spełnienia świadczenia ustalano na podstawie innych dowodów, w tym dokumentów [Informacja chroniona]. Strona postępowania przy piśmie z dnia 25 listopada 2020 r. przedstawiła wyjaśnienia odnośnie rozliczeń z zastosowaniem [Informacja chroniona] wskazując jednocześnie, że są to [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] uzgadniane z kontrahentami. Strona wyjaśniła, że w [Informacja chroniona] strony ustalają, które [Informacja chroniona] wynikające z faktur [Informacja chroniona]. Ponadto Strona przekazała [Informacja chroniona] zawarte z kontrahentami. Za pismem z dnia 19 marca 2021 r. Strona przekazała Tabelę [Informacja chroniona] zawierającą szczegółowe informacje dotyczące [Informacja chroniona], wskazując [Informacja chroniona]. Strona postępowania wskazała również takie przypadki, w których część świadczenia zostaje spełniona [Informacja chroniona], a część [Informacja chroniona].

W tym miejscu wskazać jednocześnie należy, że Strona postępowania zajęła stanowisko nieodpowiadające przepisom Ustawy w zakresie, w jakim uznała, że w toku postępowania

Prezes Urzędu powinien uwzględnić świadczenia pieniężne (należności) stanowiące wiarygodności Strony przysługujące jej od podmiotów z siedzibą poza EOG.

Zakres podmiotowy stosowania Ustawy, określony został bowiem wyraźnie w art. 2. Ustawa wprost stanowi, że jej przepisy stosuje się do transakcji handlowych (a więc umów) których wyłącznymi stronami są podmioty wymienione w tym przepisie. Skoro zatem przy analizowaniu przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 przepis ten (ani inny przepis szczególny) nie rozszerza katalogu podmiotów, o którym mowa w art. 2 Ustawy oznacza to, że Prezes Urzędu, działając w oparciu o zasadę wyrażoną w art. 6 KPA nie ma możliwości wykroczenia poza ramy formalnie obowiązujących przepisów i zobligowany jest do stosowania Ustawy zgodnie z jej treścią normatywną. Oczekiwanie wyjścia przez organ poza ramy stosowania bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa stanowiłoby naruszenie zasady praworządności, przez co nie zasługiwało na uwzględnienie.

Niezależnie jednak od powyższych uwag, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy bezspornie wskazuje na to, że w istocie została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

**Dowód:** Tabela należności (Tabela nr 2) przekazana na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 19 marca 2021 r w pliku o nazwie „Należności\_6260004386\_2021\_03\_19” (k. 312).

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT\_Sprzedaż przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 10 lipca 2020 r. (k. 44).

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT\_Sprzedaż przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 10 września 2020 r. (k. 162).

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT\_Sprzedaż przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 19 marca 2021 r. (k. 312).

**Dowód:** Pliki JPK\_WB przesłane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 10 lipca 2020 r. (k. 44).

**Dowód:** Pliki JPK\_WB przesłane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 10 września 2020 r. (k. 162).

**Dowód:** [Informacja chroniona] przesłane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 19 marca 2021 r. (k. 312).

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 25 listopada 2020 r. (k. 203-216)

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 30 grudnia 2021 r. (k. 364-377).

**Dowód:** dokumenty potwierdzające [Informacja chroniona] przesłane przy piśmie [Informacja chroniona] z dnia 18 lutego 2022 r. (k. 427-452).

**Dowód:** potwierdzenia przelewów przesłane przy piśmie [Informacja chroniona] z dnia 18 lutego 2022 r. 453-668

**Dowód:** potwierdzenia przelewów przesłane przy piśmie [Informacja chroniona] z dnia 22 lutego 2022 r. (k. 733-770)

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 19 maja 2023 r. wraz z tabelą o nazwie TKF 6260004386 należności UOKiK Wariant A.xls (k. 1165-1169)

(156) W kwestii wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę postępowania po terminie wskazać należy, że składają się na nią świadczenia pieniężne ujęte w niżej wymienionych tabelach, w tym:

a) Tabela D1- zawiera świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony wykazane w Tabeli nr 2, które będąc wymagalnymi w okresie objętym postępowaniem, nie zostały na rzecz Strony postępowania spełnione (waluta [Informacja chroniona]). Wartość tych świadczeń po przewalutowaniu opiewa na kwotę [Informacja chroniona].

b) Tabela D2- zawiera świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony wykazane w Tabeli nr 2, które będąc wymagalnymi w okresie objętym postępowaniem, nie zostały na rzecz Strony postępowania spełnione (waluta PLN). Wartość tych świadczeń opiewa na kwotę [Informacja chroniona].

c) Tabela D3 - zawiera świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony wykazane w Tabeli nr 2, które będąc wymagalnymi w okresie postępowania, zostały spełnione na rzecz Strony postępowania po terminie przelewem bankowym w walutach [Informacja chroniona]. Wartość tych świadczeń po przewalutowaniu na PLN opiewa na kwotę [Informacja chroniona].

d) Tabela D4 - zawiera świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony wykazane w Tabeli nr 2, które będąc wymagalnymi w okresie postępowania, zostały spełnione na rzecz Strony postępowania po terminie przelewem bankowym w walucie PLN. Wartość tych świadczeń opiewa na kwotę [Informacja chroniona].

e) Tabela D5 zawiera świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony wykazane w Tabeli nr 2, które zostały spełnione poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności (waluta [Informacja chroniona]). Wartość tych świadczeń po przewalutowaniu na PLN opiewa na kwotę [Informacja chroniona].

f) Tabela D6 zawiera świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony wykazane w Tabeli nr 2, które zostały spełnione poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności (waluta PLN). Wartość tych świadczeń opiewa na kwotę [Informacja chroniona].

g) Tabela D7 zawiera świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony wykazane w Tabeli nr 2, które zostały spełnione częściowo przelewem, a częściowo poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności (waluta PLN). Wartość tych świadczeń opiewa na kwotę [Informacja chroniona].

(157) W konsekwencji łączna suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wyniosła nie mniej niż [Informacja chroniona].

(158) Tym samym suma wartości niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(159) W tych okolicznościach, Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy i poprzestaje na pouczeniu Strony postępowania.

## **2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy**

(160) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Z kolei zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, „w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.

(161) Mając jednak na uwadze, że w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu stwierdził podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o przesłankę określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, nie było uzasadnione badanie wystąpienia w niniejszej sprawie pozostałych dwóch przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, określonych w kolejnych przepisach, tj. art. 13v ust. 7 i ust. 8, gdyż zastosowanie pierwszej przynosi tożsamy efekt w postaci odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

## **3. Ustosunkowanie się do zarzutów Strony zawartych w piśmie z dnia 7 lipca 2023 r.**

(162) W piśmie z dnia 7 lipca 2023 r. Strona odniosła się do treści pisma Prezesa Urzędu z dnia 16 czerwca 2023 r. Strona podniosła, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności

niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Strona wskazała także, że według art. 77 § 1 Kpa, organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Strona również wskazała, że stosownie do treści art. 80 Kpa, organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Strona wskazała przy tym, że przy założeniu zgodności decyzji w niniejszej sprawie z treścią pisma Prezesa Urzędu z dnia 16 czerwca 2023 r. konieczne jest - zdaniem Strony - wyrażenie oceny, że organ nie podołał obowiązkom wynikającym z przywołanych przepisów.

Strona uwagi te odnosiła do kwestii związanej z ustaleniem przez Prezesa Urzędu sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę oraz otrzymanych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem po terminie.

Strona podniosła, że kwota tych świadczeń wynosiła co najmniej [Informacja chroniona] przy czym Strona wskazała, że „ocena taka pozornie tylko pozostaje w zgodzie ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Strona powołała się przy tym na wskazaną przez siebie, w toku postępowania, kwotę do najmniej [Informacja chroniona]. Strona wskazała również, że brakuje nie tylko wyjaśnienia różnicy pomiędzy kwotą wskazaną przez Stronę, a wartością świadczeń ustalonych przez Prezesa Urzędu, ale również brakowało - zdaniem Strony - wyjaśnienia, na jakiej podstawie Prezes Urzędu przyjął kwotę [Informacja chroniona].

W dalszej treści pisma Strona wskazała, że wykładnia ustawy, na podstawie której Prezes Urzędu prowadził postępowanie „nie może być oderwana od elementarnych zasad ekonomii”. Strona ponownie zajęła stanowisko, że „z punktu widzenia płynności finansowej nie ma znaczenia, czy zator po stronie należności został wygenerowany przez podmiot pochodzący z EOG czy spoza tego rynku”. Co więcej, zdaniem Strony nieuwzględnianie przy ustalaniu tejże okoliczności dyskryminuje przedsiębiorców kontraktujących z podmiotami spoza EOG.

W dalszej treści pisma Strona ponownie podkreśliła to, że obowiązkiem organu jest zebranie i rozpatrzenie w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego oraz dokonanie oceny na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Strona w dalszej treści wskazała na kwestie związane z „ujawnianiem w przestrzeni publicznej postępowania w przedmiotowej sprawie powoduje, że żywotnym interesem Strony jest ustalenie rzeczywistej skali tej dysproporcji: zaległości wobec Strony wynosiły w badanym okresie ponad trzykrotność łącznej kwoty zaległości Strony, podczas gdy

z ustaleń Organu wynika, że wartości te były sobie niemal równe Porównanie rzeczywistych wielkości (których ustalenie było obowiązkiem Organu) pokazuje, że Strona de facto kredytowała 3 gospodarkę w badanym okresie, ponosząc koszt tego kredytowania, minimalizując w sposób znaczący mogące pojawić się zatory płatnicze. Jest to szczególnie dotkliwe dla strony, gdy w gospodarce występują takie zjawiska jak niestabilny kurs złotego, wzrost cen, wysoka inflacja, niepewność ekonomiczna i polityczna.”

Strona wskazała także, że „nie dysponowała żadnymi skutecznymi środkami prawnymi do zapobieżenia temu, choć „z urzędu” Strona stała się uczestnikiem postępowania o jednoznacznie negatywnym odbiorze przez poważnych i znaczących w gospodarce jej kontrahentów. Skutkiem samego wszczęcia postępowania jest napiętnowanie Strony jako podmiotu rzekomo odpowiedzialnego za powstawanie zatorów płatniczych w gospodarce, a poczynione ustalenia obarczone zarzucalną niezgodnością, nie pozwalają Stronie wykazywać zainteresowanym podmiotom, że to Strona jest ofiarą zatorów płatniczych, a nie ich beneficjentem”.

W konkluzji Strona wskazała, że występujące - zdaniem Strony - „braki postępowania, wskazane w niniejszym piśmie prowadzą także do naruszenia dóbr osobistych Strony” oraz dodała, że „Ustalenie prawdziwej kwoty przeterminowanych należności przysługujących Stronie (niezależnie od formalnych zarzutów) jest konieczne dla umożliwienia obezwładnienia szkód wizerunkowych jakich Strona doznała: jak wykazano, Strona jest nie tyle sprawcą, ile ofiarą zatorów płatniczych, a jej działalność dobitnie pokazuje, że Strona własnym kosztem i wysiłkiem w istotnym stopniu w ogólnym bilansie takie zatory niweluje. Tak właśnie należy interpretować proporcje kwot przeterminowanych zobowiązań do należności. Gdyby kwoty te były zbliżone, oznaczałoby to, że Strona wprawdzie nie przyczynia się do powstawania zatorów, ale „transferuje” te zatory na innych uczestników obrotu. W rzeczywistości natomiast Strona wzięła na swoje barki ciężar redukcji - z punktu widzenia gospodarki - skutków zatorów o ok. 2/3 w relacji do sumy zatorów, które dotknęły ją ze strony gospodarki”. Strona podsumowała swoje stanowisko tym, że „w świetle zasady prawdy obiektywnej, powinny znaleźć swój wyraz w decyzji”.

(163) W tym miejscu Prezes Urzędu wskazuje, co następuje.

(164) W ocenie Prezesa Urzędu Stanowisko Strony wskazane w przywołanym piśmie jest niezasadne. Po pierwsze należy wskazać, że celem postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych jest ustalenie, czy strona danego postępowania dopuściła się deliktu administracyjnego polegającego na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych. Okoliczność ta została w toku postępowania bezspornie udowodniona. Jednocześnie, mając



na uwadze brzmienie art. 7 Kpa, art. 77 § 1 Kpa oraz art. 80 Kpa Prezes Urzędu jest obowiązany do ustalania stanu faktycznego również i w takim zakresie, w jakim przepisy Ustawy nakazują mu odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. W niniejszym postępowaniu, w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, ustalono, że występuje przesłanka, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy. Zgodnie z tym przepisem Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu w takich przypadkach, w których wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary pieniężne, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez stronę danego postępowania administracyjnego. Istotne jest przy tym to, że kluczowym jest okres objęty postępowaniem co oznacza, że sumy tychże świadczeń porównywane są w okresie trzech kolejnych miesięcy - w omawianym przypadku w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r.

W niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu ustalił, że suma świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę postępowania lub otrzymanych przez nią w okresie objętym postępowaniem jest nie tyle, że równa sumie świadczeń niespełnionych przez Stronę oraz spełnionych po terminie, lecz sumę tę przewyższa. Tym samym Prezes Urzędu ustalił występowanie przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy. Wskazać przy tym należy, że Prezes Urzędu nie ma obowiązku ustalania - w przypadku ustalenia występowania tejże przesłanki - dokładnej wartości świadczeń pieniężnych, niespełnionych na rzecz Strony postępowania oraz spełnionych na jej rzecz po terminie. Ustawodawca wprost bowiem wskazał, że do stwierdzenia występowania omawianej przesłanki wystarczającym jest to, aby suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania była co najmniej równa sumie świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie. Już osiągnięcie takiego progu obliguje Prezesa Urzędu do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Tym samym, po dokonaniu ustalenia występowania takowej przesłanki, dalsze prowadzenie postępowania byłoby niecelowe i wiązałoby się z koniecznością dalszego gromadzenia materiału dowodowego, w tym poprzez kierowanie kolejnych wezwań do stron postępowania.

Wskazać przy tym należy, że stosownie do treści art. 12 § 1 Kpa in fine organy administracji publicznej powinny posługiwać się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy, a stosownie do treści art. 12 § 2 Kpa sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie.

W niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu uznał, że skoro na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego możliwe było ustalenie przestanki, o której mowa w art. 13v ust. 6, niecelowym byłoby dalsze prowadzenie postępowania wyłącznie po to, aby ustalać pełną wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem oraz otrzymanych przez Stronę postępowania w tymże okresie, lecz po umówionym terminie zapłaty.

W kontekście uwag Strony postępowania co do problematyki podmiotów (mających status nabywców towarów/usług stron postępowania) spoza EOG wystarczającym jest, w ocenie Prezesa Urzędu, odesłanie Strony postępowania do treści art. 2 Ustawy. Przepis ten wprost wskazuje, do jakich transakcji handlowych Ustawa ma zastosowanie. Katalog zawarty w tym przepisie ma charakter zamknięty co oznacza, że jakiegokolwiek jego arbitralne rozszerzenie przez Prezesa Urzędu stanowiłoby działanie z naruszeniem zasady praworządności określonej w art. 6 Kpa.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z założeniami, jakie Prezes Urzędu przyjął w tej części wskazać należy, że stosowne informacje znajdują się w pkt. V.1. decyzji. Zdaniem Strony (która podnosiła ten argument w kontekście pisma Prezesa Urzędu z dnia 16 czerwca 2023 r.) wskazać należy, że założenia dotyczące zobowiązań, wbrew stanowisku Strony - są - jak to Strona określiła - „aplikowalne” do zagadnienia należności, zwłaszcza z uwagi na treść przywołanego art. 2 Ustawy.

Odnosząc się do problematyki naruszenia dóbr osobistych Strony postępowania Prezes Urzędu nie podziela uwag Strony. Wskazać bowiem należy, że Strona postępowania w istocie nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, czyli dopuściła się - jak wskazano - deliktu administracyjnego, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy. Fakt tego, że w stosunku do Strony Prezes Urzędu odstąpił od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej nie zmienia tego stanu rzeczy zwłaszcza, że w treści niniejszej decyzji Prezes Urzędu - na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy - ma prawny obowiązek pouczenia Strony o tym, że zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, co uczynił w sentencji.

## **VI. Koszty postępowania**

(165) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może

być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

- (166) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (167) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (168) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (169) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę **120,93 złotych**.
- (170) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości **120,93 złotych** i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (171) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

## VII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>29</sup> w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji<sup>30</sup>. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji<sup>31</sup>.

---

<sup>29</sup> na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

<sup>30</sup> na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

<sup>31</sup> na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji<sup>32</sup>.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu<sup>33</sup>.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
  - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł<sup>34</sup>.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika<sup>35</sup>.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
  - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>36</sup>;
  - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
  - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie<sup>37</sup>;

---

<sup>32</sup> na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2492) dalej „p.p.s.a.”

<sup>33</sup> na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

<sup>34</sup> na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r., poz. 535)

<sup>35</sup> na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

<sup>36</sup> na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

<sup>37</sup> na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a<sup>38</sup>;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów<sup>39</sup> jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

Załączniki: Utrwalone na płycie DVD, w formacie PDF, Tabele A1-D7, w tym:

Nr załącznika	Nr tabeli	Liczba stron
<b>1</b>	<b>A1</b>	<b>10</b>
<b>2</b>	<b>A2</b>	<b>10</b>
<b>3</b>	<b>A3</b>	<b>1</b>
<b>4</b>	<b>A4</b>	<b>1</b>
<b>5</b>	<b>A5</b>	<b>1</b>
<b>6</b>	<b>A6</b>	<b>1</b>
<b>7</b>	<b>A7</b>	<b>3</b>
<b>8</b>	<b>A8</b>	<b>2</b>
<b>9</b>	<b>A9</b>	<b>2</b>
<b>10</b>	<b>A10</b>	<b>2</b>
<b>11</b>	<b>B1</b>	<b>4</b>
<b>12</b>	<b>B2</b>	<b>8</b>
<b>13</b>	<b>B3</b>	<b>44</b>
<b>14</b>	<b>B4</b>	<b>26</b>
<b>15</b>	<b>B5</b>	<b>5</b>
<b>16</b>	<b>B6</b>	<b>8</b>

<sup>38</sup> na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

<sup>39</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 535).

<b>17</b>	<b>B7</b>	<b>1</b>
<b>18</b>	<b>B8</b>	<b>4</b>
<b>19</b>	<b>B9</b>	<b>2</b>
<b>20</b>	<b>B10</b>	<b>4</b>
<b>21</b>	<b>B11</b>	<b>5</b>
<b>22</b>	<b>B12</b>	<b>1</b>
<b>23</b>	<b>B13</b>	<b>5</b>
<b>24</b>	<b>B14</b>	<b>1</b>
<b>25</b>	<b>C1</b>	<b>4</b>
<b>26</b>	<b>C2</b>	<b>112</b>
<b>27</b>	<b>C3</b>	<b>116</b>
<b>28</b>	<b>C4</b>	<b>223</b>
<b>29</b>	<b>C5</b>	<b>443</b>
<b>30</b>	<b>C6</b>	<b>1</b>
<b>31</b>	<b>D1</b>	<b>76</b>
<b>32</b>	<b>D2</b>	<b>23</b>
<b>33</b>	<b>D3</b>	<b>77</b>
<b>34</b>	<b>D4</b>	<b>11</b>
<b>35</b>	<b>D5</b>	<b>1</b>
<b>36</b>	<b>D6</b>	<b>2</b>
<b>37</b>	<b>D7</b>	<b>1</b>

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Marlena Boba  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Postępowań  
w Sprawach Zatorów Płatniczych  
/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. [Informacja chroniona]
2. a/a.