



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-21/05(18)PU/1040

Warszawa, dn. 27 października 2005 r.

Decyzja nr 74/2005

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) i c) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2003 r. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zimowego płynu do spryskiwaczy Anty-Mróż -21°C, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę KlarTek Polska Sp. z o.o., przedsiębiorcy temu:

- 1) zakazuje się wprowadzania na rynek zimowego płynu do spryskiwaczy Anty-Mróż -21°C, którego rzeczywista temperatura krystalizacji nie jest zgodna z temperaturą deklarowaną na opakowaniu i nakazuje się podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu; dowody wykonania decyzji należy przekazać niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
- 2) nakazuje się natychmiastowe wycofanie z rynku zimowego płynu do spryskiwaczy Anty-Mróż -21°C, którego rzeczywista temperatura krystalizacji nie jest zgodna z temperaturą deklarowaną na opakowaniu - produkt może zostać ponownie wprowadzony na rynek po zapewnieniu zgodności pomiędzy rzeczywistą temperaturą krystalizacji a temperaturą deklarowaną na opakowaniu; dowody wykonania decyzji należy przekazać niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
- 3) ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu powodowanym przez zimowy płyn do spryskiwaczy Anty-Mróż -21°C, którego rzeczywista temperatura krystalizacji nie jest zgodna z temperaturą deklarowaną na opakowaniu; ostrzeżenie powinno mieć formę ogłoszenia opublikowanego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim; ostrzeżenie powinno zawierać opis zagrożenia powodowanego przez produkt, charakterystykę partii

produktów, których dotyczy oraz wskazanie przedziału czasowego, w którym produkt ten był sprzedawany; dowody wykonania decyzji należy przekazać niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 11 stycznia 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący zimowego płynu do spryskiwaczy Anty-Mróż -21°C, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę KlarTek Polska Sp. z o.o. ul. Strażacka 9a, 35-312 Rzeszów.

KlarTek Polska Sp. z o.o. jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek.

Zimowy płyn do spryskiwaczy Anty-Mróż -21°C jest klarowną cieczą o niebieskiej barwie, bez osadów i zanieczyszczeń. W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w dniu 16 listopada 2004 r. w Hurtowni Motoryzacyjnej STM sp.j. H. Mulak, J. Mulak, W. Tabaczek ul. Przemysłowa 14, 35-105 Rzeszów, pobrano próbkę zimowego płynu do spryskiwaczy Anty-Mróż -21°C. Inspektorzy Inspekcji Handlowej przekazali próbkę płynu do Specjalistycznego Laboratorium Kontrolno-Analitycznego Chemii Gospodarczej i Kosmetyków Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w celu przeprowadzenia badań. Badania przeprowadzone na zlecenie Inspekcji Handlowej zostały wykonane zgodnie z normą PN-93/C-40008/10 i wykazały niezgodność rzeczywistej temperatury krystalizacji płynu z temperaturą deklarowaną przez producenta. Temperatura krystalizacji deklarowana na opakowaniach jednostkowych płynu miała wynosić -21°C, podczas gdy wyniki badań laboratoryjnych wykazały, że wynosi ona -11°C (sprawozdanie z badań nr 2880/2004).

W opinii Instytutu Transportu Samochodowego, wydanej na wniosek UOKiK, niezgodność rzeczywistej temperatury krystalizacji z temperaturą deklarowaną na opakowaniach może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Użycie przez konsumenta płynu o temperaturze krystalizacji wyższej od deklarowanej może spowodować w okresie zimowym zamarznięcie płynu w zbiorniczku i niemożność jego użycia lub zamarznięcie płynu na szybie po jej spryskaniu, co stwarza zagrożenie wypadkiem na skutek

braku widoczności. Ponadto, niezależnie od pory roku, niezgodność temperatury krystalizacji z deklarowaną, może spowodować pogorszenie właściwości myjących płynu, co również może stanowić zagrożenie bezpieczeństwa w wyniku niedostatecznej widoczności przez niewystarczająco dobrze umytą szybę.

Ryzyko zagrożenia bezpieczeństwa istnieje głównie w zimie i rośnie wraz ze wzrostem różnic pomiędzy rzeczywistą a deklarowaną temperaturą krystalizacji. W przypadku zimowego płynu do spryskiwaczy Anty-Mróż -21°C różnica między temperaturą rzeczywistą a deklarowaną wynosi 10 stopni i - w opinii Prezesa UOKiK - jest znacząca. Niewystarczająca widoczność przez szybę samochodu – lub w skrajnych przypadkach jej brak – może być bezpośrednią przyczyną wypadków prowadzących do utraty zdrowia i życia uczestników ruchu drogowego.

Prezes UOKiK podzielił opinię Instytutu Transportu Samochodowego dotyczącą zagrożeń, które może powodować niezgodność rzeczywistej temperatury krystalizacji z temperaturą deklarowaną na opakowaniach i uznał, że niezbędne jest wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 4 lutego 2005 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę KlarTek Polska Sp. z o.o. o wszczęciu postępowania. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 4 lutego 2005 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zimowy płyn do spryskiwaczy Anty-Mróż -21°C w terminie 21 dni od otrzymania postanowienia.

Pismem z dnia 28 lutego 2005 r. przedsiębiorca KlarTek Polska Sp. z o.o. poinformował Prezesa UOKiK o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez zimowy płyn do spryskiwaczy Anty-Mróż -21°C , którego rzeczywista temperatura krystalizacji jest wyższa niż deklarowana. Strona postępowania poinformowała również, że zakwestionowany płyn pochodził z pierwszych partii wyrobów, które nie były jeszcze dopracowane – przedsiębiorca wyjaśnił, iż po kontroli Inspekcji Handlowej dopracował technologię produkcji tak, aby płyn nie zamarzał w temperaturze wyższej niż deklarowana. Strona nie przekazała jednak dowodów potwierdzających podjęcie działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez płyn będący przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 5 kwietnia 2005 r. Prezes UOKiK, mając na uwadze dużą różnicę pomiędzy temperaturą zamarzania zadeklarowaną przez przedsiębiorcę a temperaturą rzeczywistą, poinformował przedsiębiorcę KlarTek Polska Sp. z o.o., iż w celu

wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wskazany płyn powinien wycofać produkt od dystrybutorów oraz ostrzec konsumentów. Jednocześnie Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 7 dni od otrzymania pisma na przesłanie dowodów potwierdzających podjęcie działań opisanych w piśmie z dnia 28 lutego 2005 r. oraz przekazanie listy dystrybutorów wskazanego płynu, jak również dowodów potwierdzających wycofanie produktu od dystrybutorów oraz opublikowanie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona nie przekazała dowodów w wyznaczonym terminie, nie poinformowała również o podjęciu działań wskazanych przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2005 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W piśmie z dnia 10 maja 2005 r. przedsiębiorca poinformował, iż wycofał partię zimowego płynu do spryskiwaczy Anty-Mróż -21°C, która nie spełniała wymagań dotyczących bezpieczeństwa – przedsiębiorca nie przekazał jednak dowodów potwierdzających wycofanie zimowego płynu do spryskiwaczy Anty-Mróż -21°C z rynku. Jednocześnie KlarTek Polska Sp. z o.o. poinformował, iż u tego dystrybutora, u którego w dniu 16 listopada 2004 r. została przeprowadzona kontrola Inspekcji Handlowej, tj. w Hurtowni Motoryzacyjnej STM sp.j. H. Mulak, J. Mulak, W. Tabacek w Rzeszowie, zamieścił ogłoszenie informujące konsumentów o tym, iż partia zimowego płynu do spryskiwaczy Anty-Mróż -21°C posiada wyższą temperaturę krystalizacji niż deklarowana – przedsiębiorca zalecił konsumentom zrobienie próby przed zastosowaniem produktu.

W związku z tym, że strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wycofanie zimowego płynu do spryskiwaczy Anty-Mróż -21°C, który nie był bezpieczny z rynku, Prezes UOKiK, pismem z dnia 31 maja 2005 r., zwrócił się do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy KlarTek Polska Sp. z o.o. w celu ustalenia, czy m.in. strona postępowania wycofała od dystrybutorów zimowy płyn do spryskiwaczy Anty-Mróż -21°C.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do UOKiK akta kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy KlarTek Polska Sp. z o.o. w celu zweryfikowania wyjaśnień strony przedstawionych w piśmie z dnia 10 maja 2005 r. Z informacji przekazanych przez GIIH wynika, że w okresie sprzedaży zimowych płynów w 2005 r., tj. od 14 stycznia do 11 marca 2005 r., strona postępowania sprzedała zimowy płyn do spryskiwaczy Anty-Mróż -21°C 15 dystrybutorom w ilości łącznie 10 456 l. Brak jest

natomiast dowodów świadczących o wycofaniu przez KlarTek Polska Sp. z o.o. płynu będącego przedmiotem postępowania z rynku – ani strona postępowania ani Inspekcja Handlowa nie przekazała takich dowodów (np. kopii faktur korygujących dotyczących zimowego płynu do spryskiwaczy Anty-Mróż -21°C).

Prezes UOKiK, mając na uwadze wyjaśnienia przedstawione przez stronę w piśmie z dnia 28 lutego 2005 r., iż płyn, który został pobrany do kontroli w dniu 16 listopada 2004 r. w Hurtowni Motoryzacyjnej STM sp.j. H. Mulak, J. Mulak, W. Tabaczek w Rzeszowie pochodził z pierwszych partii produktów, a nieprawidłowości zostały spowodowane brakiem dopracowania technologii produkcji, pismem z dnia 24 sierpnia 2005 r., zwrócił się do przedsiębiorcy o przekazanie dowodów (np. kopii wyników badań laboratoryjnych) potwierdzających, że zimowy płyn do spryskiwaczy Anty-Mróż -21°C wprowadzony na rynek od stycznia 2005 r. jest bezpieczny, tj. temperatura krystalizacji zadeklarowana na opakowaniu produktu jest zgodna z temperaturą rzeczywistą. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę, że w przypadku, gdy strona nie przekaze w terminie dowodów, że płyn będący przedmiotem postępowania spełnia wymagania dotyczące bezpieczeństwa, wydana zostanie – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – decyzja, w której nałożone zostaną na przedsiębiorcę odpowiednie obowiązki.

Pismo nie zostało odebrane przez stronę. W dniu 20 września 2005 r. zostało zwrócone do UOKiK z adnotacją „Zwrot – nie podjęto w terminie”. W związku z tym, zgodnie z art. 44 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK uznał doręczenie za dokonane a pismo pozostawiono w aktach sprawy.

Pismem z dnia 22 września 2005 r. Prezes UOKiK ponownie poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do rejestru produktów niebezpiecznych. Rejestr produktów niebezpiecznych prowadzony jest przez Prezesa UOKiK. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna, natomiast w sytuacji, gdy decyzji

nadano rygor natychmiastowej wykonalności – po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie decyzji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu
Dorota Podsiedzik-Malec

Otrzymuje:
KlarTek Polska Sp. z o.o.
ul. Strażacka 9a
35-312 Rzeszów