



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 27 czerwca 2023 r.

DNR-2.730.198.2022.KZ

**DECYZJA DNR-2/ 66 /2023**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w zw. z art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2378), dalej „ustawa o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego (dalej także: „strona postępowania”), **Baterii wyrzutni rurowych PIROMAX VIRUS – 54 strzały, kaliber 25 mm, kat. F3, Item no. PXB 3614, kod EAN 5901721793699, nr partii lot: 2021-2**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 818), zwanego dalej „rozporządzeniem”, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2) na podstawie art. 65h ust. 3 pkt 2 oraz pkt 4 i pkt 5 w zw. z art. 65b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu **Baterii wyrzutni rurowych PIROMAX VIRUS – 54 strzały, kaliber 25 mm, kat. F3, Item no. PXB 3614, kod EAN 5901721793699, nr partii lot: 2021-2**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów



pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, stwierdzono Baterię wyrzutni rurowych PIROMAX VIRUS – 54 strzały, kaliber 25 mm, kat. F3, Item no. PXB 3614, kod EAN 5901721793699, nr partii lot: 2021-2. Wyrób został zakupiony od przedsiębiorcy LIUYANG JOY FIREWORKS CO.LTD, CHINA na podstawie Invoice NO: 210621 z dnia 23 czerwca 2021 r., 210622 z dnia 23 czerwca 2021 r., 210721 z dnia 23 lipca 2021 r., 210722 z dnia 23 lipca 2021 r., 210928 z dnia 27 września 2021 r., 210929 z dnia 27 września 2021 r., 21015 z dnia 15 października 2021 r., 211019 z dnia 19 października 2021 r., 211009 z dnia 8 października 2021 r. Ustalono, iż łącznie zakupiono 6457 pudełek po 4 sztuki w każdym – razem 25828 sztuk ww. baterii. W toku kontroli przedsiębiorca przedstawił wykaz sprzedaży wyrobów do jednego z dystrybutorów Carrefour Polska sp. z o.o., z którego wynikało iż sprzedano 28120 sztuk, Jednocześnie stwierdzono, iż wyrób był sprzedany również 2 innym kontrahentom, z akt kontroli nie wynikało w jakiej ilości. Ustalono, iż ilość sprzedaży wyrobu jest większa niż ilość zakupionego wyrobu ze względu na zapasy z poprzednich dostaw z innymi numerami partii LOT z dostaw z wcześniejszych lat, albowiem na fakturach sprzedaży nie były umieszczane numery partii LOT.

**Bateria wyrzutni rurowych PIROMAX VIRUS – 54 strzały, kaliber 25 mm, kat. F3, Item no. PXB 3614, kod EAN 5901721793699, nr partii lot: 2021-2,** jest wyrobem 54 strzałowym, kategorii F3, posiada kartonową obudowę, podstawa wyrzutni ma kształt prostokąta. Obudowa oklejona jest kolorowym papierem, na którym znajdują się informacje: nazwa, model wyrobu, kategoria, nr rejestracyjny, ilość mieszaniny pirotechnicznej, nazwa i adres producenta, znak CE, Kod EAN, nr partii (lot:2021-2), ostrzeżenia dla użytkowników oraz sposób odpalenia wyrobu. Bateria wyposażona jest w dwa lonty. Jeden znajdował się w górnej części baterii, lont rezerwowy na bocznej krawędzi. Systemy zapłonowe zabezpieczone były samoprzylepnymi etykietami łatwymi do usunięcia bez używania narzędzi. Na etykietach znajdowały się napisy: „Lont”, „Lont rezerwowy”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone zostały przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce w oparciu o normę PN-EN

15947-5:2016-02 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania” (punkt 4, 6.4.1, 7.2.2, 7.2.5 i 7.2.7) oraz normę PN-EN 15947-4:2016-02 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań (pkt 6.5.1 i 6.6.2.2 i 6.17).

Podczas przeprowadzonej oceny Baterii wyrzutni rurowych PIROMAX VIRUS – 54 strzały, kaliber 25 mm, kat. F3, Item no. PXB 3614, kod EAN 5901721793699, nr partii lot: 2021-2 (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/14/2022 z 5 maja 2022 r.) stwierdzono, iż pięć baterii charakteryzowało się dłuższym czasem wygaszania płomieni wyrobu (powyżej 120 s), niż dopuszczalna wartość wyznaczona przez normę (pkt 7.2.10 normy PN-EN 15947-5:2016). Cztery z pięciu baterii charakteryzujących się za długim czasem wygaszania płomieni, uległy całkowitemu spaleni. Długi czas wygaszania płomieni wyrobu po zakończeniu jego działania, stanowi bezpośrednie zagrożenie pożarowe oraz zagrożenie dla potencjalnego użytkownika wyrobu pirotechnicznego.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób: Bateria wyrzutni rurowych PIROMAX VIRUS – 54 strzały, kaliber 25 mm, kat. F3, Item no. PXB 3614, kod EAN 5901721793699, nr partii lot: 2021-2, nie spełnia wymagań określonych w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia. W związku z powyższym wydał w dniu 2 listopada 2022r. decyzję, w której zakazał przedsiębiorcy PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, udostępniania ww. wyrobu w ilości 91 sztuk na okres 3 miesięcy.

Akta sprawy zostały przekazane do UOKiK celem wszczęcia postępowania.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 27 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę Baterii wyrzutni rurowych PIROMAX VIRUS – 54 strzały, kaliber 25 mm, kat. F3, Item no. PXB 3614, kod EAN 5901721793699, nr partii lot: 2021-2, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia, z uwagi na dłuższy czas wygaszania płomieni pięciu sztuk wyrobu niż dopuszczalna wartość wyznaczona przez normę, cztery z pięciu baterii charakteryzujących się za długim czasem

wygaszania płomieni, uległo całkowitemu spaleniu, co stanowi bezpośrednie zagrożenie pożarowe oraz zagrożenie dla potencjalnego użytkownika wyrobu pirotechnicznego,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Baterii wyrzutni rurowych PIROMAX VIRUS – 54 strzały, kaliber 25 mm, kat. F3, Item no. PXB 3614, kod EAN 5901721793699, nr partii lot: 2021-2, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobów, pełnej listy wszystkich odbiorców wyrobów z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich, oświadczenia strony postępowania ze wskazaniem okresu, w którym wyroby były sprzedawane, oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonych do kontrahentów wyrobów.

Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 5 stycznia 2023 r.

W piśmie z dnia 12 stycznia 2023 r. strona postępowania oświadczyła, iż na dzień 12 stycznia 2023 r. stan magazynowy wyrobu wynosi 104 sztuki (26 kartonów), w tym 13 sztuk zabezpieczonych próbek kontrolnych. Na stanie magazynowym w Lesznowoli znajduje się 91 sztuk wyrobu, a na magazynie w Blizne Łaszczyńskiego 13 sztuk wyrobów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż sprzedaż wyrobu odbywała się w okresie od 14 grudnia 2021 r. do 7 czerwca 2022 r., całkowita liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu to 28.160 sztuk, cena brutto wyrobu mieściła się w przedziale od 42,20 zł do 74,14 zł. Strona postępowania przekazała również listę odbiorców wyrobu, na której umieszczono 3 kontrahentów oraz 6 przedsiębiorców należących do sieci franczyzowej jednego kontrahenta tj. Carrefour.

W dniu 1 lutego 2023 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania wyrobu wydane przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 2 listopada 2022 r., do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu.

Postanowieniem z dnia 14 lutego 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie dwóch ogłoszeń opublikowanych w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Powyższe postanowienie zostało stronie postępowania doręczone 22 lutego 2023 r.

Pismem z dnia 21 marca 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 28 marca 2023 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła wszystkie wskazane w postanowieniu działania zgodnie z wyznaczonym terminem. Wycofane zostały z obrotu wszystkie zabezpieczone i wstrzymane od sprzedaży 104 sztuki wyrobów. Strona postępowania przekazała oświadczenia 2 odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym oraz faktury korygujące, poświadczające zwrot tych wyrobów od 3 dystrybutora tj. sieci sklepów Carrefour i 6 firm będących jego franczyzą. Jednocześnie nadesłała listę przedsiębiorców należących do sieci Carrefour i oświadczyła, iż według kontraktu z siecią Carrefour i jego franczyzą po zakończeniu sprzedaży klient ma prawo zwrotu niesprzedanego towaru i dlatego nie posiada go na stanie magazynowym. Do pisma załączono również dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ze strony internetowej. Ponadto strona postępowania nadesłała protokół przekazania 104 sztuk wyrobów do utylizacji w Wojskowym Instytucie Technicznym Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce.

W dniu 7 kwietnia 2023 r. do UOKiK wpłynął protokół zużycia wyrobów pirotechnicznych widowiskowych (NR 02/B2/2023 z dnia 3 kwietnia 2023 r.), poświadczający zużycie ww. wyrobów podczas badań poligonowych.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie oświadczenia „Carrefour Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie potwierdzającego oświadczenie strony postępowania, iż przedsiębiorcy należący do jego franczyzy nie posiadają wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 8 maja 2023 r., strona postępowania zwróciła się z prośbą o uznanie wydłużonego terminu na przekazanie dodatkowych oświadczeń, od 6 przedsiębiorców należących do sieci franczyzowej Carrefour do dnia 12 maja 2023 r., z uwagi na długi weekend majowy.

W dniu 18 maja 2023 r. wpłynęły do UOKiK dowody uzyskane od przedsiębiorców, którzy nabyli wyroby w ramach franczyzy od kontrahenta strony postępowania (data nadania przesyłki listowej 12 maja 2023 r.) tj. oświadczenia 6 przedsiębiorców o nieposiadaniu wyrobów

Pismem z dnia 19 maja 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego jest importerm Baterii wyrzutni rurowych PIROMAX VIRUS – 54 strzały, kaliber 25 mm, kat. F3, Item no. PXB 3614, kod EAN 5901721793699, nr partii lot: 2021-2, co poświadcza faktura zakupu wyrobu.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 3 pkt 6 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną mającą miejsce zamieszkania albo osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, która wprowadza do obrotu materiał wybuchowy przeznaczony do użytku cywilnego, w tym wyrób pirotechniczny, pochodzący z państwa trzeciego.

Zgodnie z art. 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu pirotechnicznego na rynku po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej.

Treść przepisu art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy oraz niezgodności formalnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odniesieniu do wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4. Zgodnie z art. 2b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w sprawach dotyczących funkcjonowania systemu nadzoru rynku, kontroli i postępowań administracyjnych w systemie nadzoru rynku oraz współpracy między organami nadzoru rynku, a organami celnymi stosuje się przepisy rozdziału 7 i art. 96 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Artykuł 62zf ust. 1 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż importer obowiązany jest do wprowadzania do obrotu wyłącznie wyrobów pirotechnicznych zgodnych z wymaganiami bezpieczeństwa. Wymagania

bezpieczeństwa na podstawie art. 2g ust. 2 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego określił Minister Rozwoju w drodze rozporządzenia w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych.

Podczas przeprowadzonych badań Baterii wyrzutni rurowych PIROMAX VIRUS – 54 strzały, kaliber 25 mm, kat. F3, Item no. PXB 3614, kod EAN 5901721793699, nr partii lot: 2021-2 (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/14/2022 z 5 maja 2022 r.) stwierdzono, iż pięć baterii charakteryzowało się dłuższym czasem wygaszania płomieni wyrobu (powyżej 120 s), niż dopuszczalna wartość wyznaczona przez normę (pkt 7.2.10 normy PN-EN 15947-5:2016). Cztery z pięciu baterii charakteryzujących się za długim czasem wygaszania płomieni, uległo całkowitemu spaleni. Długi czas wygaszania płomieni wyrobu po zakończeniu jego działania, stanowi bezpośrednie zagrożenie pożarowe oraz zagrożenie dla potencjalnego użytkownika wyrobu pirotechnicznego.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia oraz postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia.

Załącznik nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo w przypadku używania ich zgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą osiągać właściwości użytkowe przedstawione przez producenta jednostce notyfikowanej w celu zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa i niezawodności wyrobów w trakcie ich używania.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów

z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczone o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania sprzedała wyrób 3 kontrahentom krajowym w ilości 28160 sztuk. Strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od trzeciego kontrahenta tj., Carrefour i 6 przedsiębiorców należących do jego franczyzy. Dodatkowo na wniosek Prezesa UOKiK nadesłała również oświadczenia

o nieposiadaniu wyrobów, uzyskane od tych 6 przedsiębiorców. Ponadto przekazała dowody zamieszczenia ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej. Na dowód zniszczenia wyrobów nadesłała protokół ich utylizacji w ilości 104 sztuk.

Zgodnie z art. 3 pkt 33 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 65b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego importer, który wprowadza do obrotu wyrób pirotechniczny, niezgodny z wymaganiami bezpieczeństwa, z umieszczonym oznakowaniem CE, podlega karze pieniężnej w wysokości do 120 000 zł.

Na podstawie art. 65h ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego kary pieniężne, o których mowa w art. 65a-65g, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wyrobów pirotechnicznych.



Postanowienie z dnia 14 lutego 2023 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 22 lutego 2023 r., zatem 45-dniowy termin na jego wykonanie upływał z dniem 8 kwietnia 2023 r. (sobota). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) termin ten upływał w dniu 11 kwietnia 2023 r. (wtorek), z uwagi na to, iż 10 kwietnia 2023 r. (Poniedziałek Wielkanocny) to dzień ustawowo wolny od pracy.

Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie tj. wraz z pismem z dnia 21 marca 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 28 marca 2023 r. i pismem z dnia 3 kwietnia 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 7 kwietnia 2023 r., przekazała dowody wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia i powiadomienia użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu pirotechnicznego niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa.

Zgodnie z treścią art. 65 h ust. 3 pkt 2 i 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, organ nadzoru rynku, może odstąpić od nałożenia kary pieniężnej, jeśli podmiot gospodarczy, podlegający karze pieniężnej, przedstawił dowody potwierdzające: wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2023 r. poz. 259 i 803), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 z póź. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/