



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-46( )/17/18(DP)

Warszawa, 30 kwietnia 2018 r.

**DECYZJA DNR-1/21/2018**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela ogrodowego CYRKON, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Oler spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten jest bezpieczny i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.

**Uzasadnienie**

Pismem z 21 czerwca 2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący fotela ogrodowego CYRKON (dalej jako „fotel”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Oler spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu.

Fotel ogrodowy CYRKON to mebel do siedzenia w kolorze białym, z ażurowym oparciem i dwoma podłokietnikami. Jego nogi są ustawione pod lekkim kątem do płaszczyzny podstawy. Bezpośrednio na produkcie znajduje się etykieta zawierająca m.in.

dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie produktu na rynek: „Wyprodukowano w Polsce przez:/ Made in Poland by: OLER Sp. z o. o. Sp komandytowa (...) Wrocław”, oznaczenie produktu: „Fotel CYRKON ogrodowy biały”, kod kreskowy – „5907795812601”, wymiary: 53cm/80cm/55cm oraz maksymalne obciążenie statyczne: 110 kg.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie (...), inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (Delegatura w Słupsku) poddali fotel ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 581-1:2017-04 *Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część 1. Ogólne wymagania bezpieczeństwa*, zwanej dalej „normą PN-EN 581-1:2017-04”, z uwzględnieniem oczekiwań konsumentów odnośnie bezpieczeństwa produktu.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że przy krawędziach otworów siedziska i oparcia, a także na spodzie siedziska, tj. w miejscach, które mają bezpośredni kontakt z użytkownikiem mebla w trakcie użytkowania, występują ostre krawędzie i zadziory, stanowiące pozostałości poprodukcyjne, co nie jest zgodne z wymaganiami punktu 5.1. normy PN-EN 581-1:2017-04, zgodnie z którym wszystkie krawędzie i narożniki krzeseł dostępne w trakcie użytkowania powinny być wolne od zadziorów i/lub ostrych krawędzi. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, że produkt jest wykonany ze zbyt miękkiego, elastycznego plastiku, co przy obciążeniu ok. 90 kg powoduje brak stabilności fotela skutkujący wyginaniem i rozjeżdżaniem się nóg na zewnątrz oraz wyginaniem się oparcia, co może prowadzić do pęknięcia fotela, a w konsekwencji do upadku użytkownika. Ryzyko to zwiększa się przy gwałtownym oparciu się użytkownika i przy wykonywaniu przez niego jakichkolwiek ruchów (np. przechylenia się w bok lub do przodu) oraz wraz z większą masą użytkownika.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej powyższe nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników w postaci urazów głowy lub kręgosłupa, złamania lub zwknięcia kończyn, a także zranienia lub skaleczenia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), (dalej jako: „Kodeks

postępowania administracyjnego”), pismem z 27 czerwca 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Oler spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela CYRKON. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie fotelami, przekazania informacji na temat ilości produktów wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby foteli posiadanych przez stronę na stanie magazynowym, okresu, w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotel.

Pismem z 4 sierpnia 2017 r. strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa fotela dokonaną przez inspektorów Inspekcji Handlowej, twierdząc, że inspektorzy testowali bezpieczeństwo produktu przy użyciu metod niewskazanych w normie oraz brali pod uwagę nietypowe sposoby użytkowania krzesła (huśtanie się). Zdaniem strony postępowania argumenty inspektorów są nieprecyzyjne, gdyż nie wskazali dokładnie, na czym polega zbyt duża miękkość materiału, utrata stabilności przez krzesło i jego wygięcie oraz na jakiej podstawie stwierdzili ryzyko pęknięcia fotela, skoro badany fotel nie pękł. Ponadto strona postępowania wskazała, że na produkcie znajduje się informacja, że maksymalne obciążenie statyczne wynosi 110 kg, w związku z czym przy huśtaniu się osoby z większą wagą może dojść do utraty poczucia stabilności produktu. Strona postępowania oświadczyła również, że inspektorzy Inspekcji Handlowej nie wykazali, aby ewentualne pozostałości poprodukcyjne mogły przy użytkowaniu produktu zgodnie z jego przeznaczeniem realnie zagrażać bezpieczeństwu użytkownika. Według strony postępowania, żaden fotel znajdujący się w obrocie nie ma ostrych krawędzi, może natomiast różnić się stopniem ich wygładzenia. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że produkt podlega corocznej certyfikacji w laboratorium TÜV Rheinland pod kątem spełniania wymogów bezpieczeństwa oraz wymogów technologicznych. Strona postępowania stwierdziła również, że stosowanie norm bezpieczeństwa, jest dobrowolne i niespełnianie wymagań normy przez produkt nie wyklucza uznania go za produkt bezpieczny, a ponadto stosowanie normy PN-EN 581-1:2017-04 przez polskich przedsiębiorców jest utrudnione ze względu na brak tłumaczenia na język polski. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że podjęła decyzję o wycofaniu wszystkich foteli ze skontrolowanego sklepu celem poddania ich oględzinom i badaniom wytrzymałościowym w swoim laboratorium,

które nie potwierdziły zarzutów sformułowanych przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W związku z powyższym, wniosła o umorzenie postępowania. Jednocześnie oświadczyła, że uważa nakładanie obowiązków polegających na odebraniu foteli od dystrybutorów oraz ich zniszczeniu za przedwczesne. Strona postępowania oświadczyła również, że inspektorzy Inspekcji Handlowej błędnie ustalili, że fotele są wykonane z PCV, podczas gdy w rzeczywistości wyprodukowano je z polipropylenu (PP). Ponadto, strona postępowania poprosiła o przedłużenie terminu na ustosunkowanie się do zarzutów przedstawionych w piśmie z 6 lipca 2017 r., a także przekazała dwa certyfikaty dotyczące fotela ogrodowego CYRKON, wystawione przez TÜV Rheinland Polska sp. z o. o.: certyfikat nr TM 62000240001 z 9 lipca 2012 r. (ważny do 8 lipca 2015 r.) oraz nr TM 62000719003 z 16 października 2015 r. (ważny do 15 października 2018 r.).

Pismem z 24 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy wymiarami fotela podanymi na etykiecie zamieszczonej na produkcie, a wymiarami podanymi w przekazanych przez stronę postępowania certyfikatach, a także wątpliwości związanych z faktem, że w przekazanych certyfikatach jako miejsce produkcji wskazano „*P.O.H OLER (...)*”. Organ nadzoru wyjaśnił również, że w piśmie z 27 czerwca 2017 r. nie nałożył na stronę postępowania obowiązków mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotel ogrodowy CYRKON, a jedynie poinformował, że w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez fotel, prosi o przekazanie dowodów potwierdzających powyższą okoliczność. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował stronę, że nie kwestionuje, iż bezpieczeństwo produktu może być wykazywane także w oparciu o kryteria inne niż zgodność z normami, w związku z czym strona ma możliwość przedstawiania wszelkich dowodów mogących świadczyć o tym, że fotel jest bezpieczny. Wobec prośby o doręczenie normy PN-EN 581-1:2017-04, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że na podstawie art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1483) Polskie Normy są chronione prawem autorskim, a autorskie prawa majątkowe do nich przysługują Polskiemu Komitetowi Normalizacyjnemu. W związku z powyższym, nie ma możliwości udostępnienia normy, jednak strona postępowania może zapoznać się z jej treścią w Punktach Informacji Normalizacyjnej, w tym również w punkcie znajdującym się na Politechnice Wrocławskiej. Jednocześnie, wobec wskazania, że strona zamierza przeprowadzić badania wytrzymałościowe fotela we własnym laboratorium, organ nadzoru wskazał, że na potrzeby toczącego się postępowania decydujące znaczenie mają badania próbek produktów pobieranych przez inspektorów Inspekcji

Handlowej na podstawie art. 18 ust. 1a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie, organ nadzoru ponownie poprosił stronę o udzielenie informacji wskazanych w piśmie z 27 czerwca 2017 r. Ponadto, przesłał stronie postępowania kopie zdjęć fotela sporządzonych w toku kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Pismem z 28 września 2017 r. strona postępowania wyjaśniła rozbieżności związane z wymiarami fotela oraz oświadczyła, że POH OŁER (tj. przedsiębiorca (...)) jest jedynym dystrybutorem foteli na terenie Polski, stąd certyfikaty bezpieczeństwa są zamawiane przez ten podmiot i na jego koszt. Fotele były produkowane w latach 1992-2004 przez „firmę Mediplast”, a od 2005 r. przez stronę postępowania. Strona postępowania poinformowała, że nie posiada na stanie magazynowym żadnej sztuki fotela, a na stanie magazynowym dystrybutora jest ok. 20 sztuk. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że uginanie się oparcia fotela w trakcie badań organoleptycznych mogło być skutkiem bujania się na tylnych nogach fotela przez inspektora Inspekcji Handlowej. Strona postępowania oświadczyła, że nie umieszczała do tej pory na produktach ostrzeżenia o zakazie bujania się, uznając je za zbędne, ale jest gotowa zmodyfikować etykiety w kolejnym sezonie handlowym. Strona postępowania zakwestionowała możliwość przeprowadzenia oceny bezpieczeństwa fotela w oparciu o wymagania normy PN-EN 581-1:2017-4 ze względu na brak polskiego tłumaczenia przedmiotowej normy i oświadczyła, że podejmie działania naprawcze w stosunku do fotela, jeśli Prezes UOKiK przedstawi „urzędowe brzmienie normy” i wykazane zostanie, że produkt nie spełnia jej wymagań i nie jest bezpieczny. Jednocześnie strona postępowania wniosła o poinformowanie jej, co stało się z fotelami uszkodzonymi w czasie kontroli, twierdząc, że zachodzi potrzeba ustalenia, czy nadwyrężony działaniami inspektora Inspekcji Handlowej produkt nie stanowi próbki rozjemczej. Strona postępowania przekazała sprawozdanie z badań fotela wykonanych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu nr 1698/2016/S.D. z 15 lipca 2016 r. (wynik badania w oparciu o wymagania punktów 5.1, 5.2, 5.3.1 i 5.3.3 poprzednio obowiązującej normy PN-EN 581-1:2008 był pozytywny) i oświadczyła, że wobec wykazania bezpieczeństwa produktu certyfikatem, zbędne jest badanie próbki rozjemczej. Strona postępowania poinformowała, że w 2017 r. otrzymała 72 reklamacje, przy czym 59 z nich było reklamacjami przedsprzedażowymi (dotyczyły „uszkodzeń w transporcie i wyrobów nieprawidłowych”), 9 pęknięcia oparcia (strona postępowania oświadczyła, że przyczyna tej wady została wyeliminowana), a 4 sztuki produktu były reklamowane na skutek nieprawidłowego użytkowania przez klientów na śliskich powierzchniach i stawania przez nich na fotelu. Jednocześnie odmówiła przekazania informacji o cenie jednostkowej sprzedawanych foteli, twierdząc, że nie rozumie, jakie

znaczenie dla sprawy miałyby te informacje. Ponadto, oświadczyła, że wewnętrzna procedura kontrolna nie ujawniła, aby fotel CYRKON mógł nie być bezpieczny. Jednocześnie jednak strona postępowania zadeklarowała, że podjęła decyzję o zaprzestaniu produkcji fotela CYRKON i niewprowadzaniu go do obrotu do czasu usunięcia problemów związanych z wypływkami w szczelinach.

Pismem z 12 października 2017 r. Prezes UOKiK poinformował Dyrektora Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Słupsku (dalej jako „Dyrektor Delegatury WIHH w Słupsku”) o zakwestionowaniu przez stronę postępowania oceny bezpieczeństwa fotela dokonanej przez inspektorów i zwrócił się z prośbą o pilne ustosunkowanie się do przedstawionych przez stronę postępowania argumentów.

Pismem z 30 października 2017 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, że w trakcie kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej zabezpieczyli próbkę kontrolną i próbkę rozjemczą fotela ogrodowego CYRKON w ilości odpowiadającej próbce pobranej do badań organoleptycznych, tj. po 5 sztuk. Pozostałe egzemplarze fotela znajdujące się w sklepie nie zostały zabezpieczone. W związku z powyższym, egzemplarze fotela stanowiące próbkę rozjemczą są innymi egzemplarzami niż te, które zostały poddane badaniom organoleptycznym przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Ponadto, organ nadzoru wskazał, że ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie uzależnia możliwości zastosowania w celu oceny bezpieczeństwa produktu normy krajowej będącej transpozycją normy europejskiej od przetłumaczenia przedmiotowej normy na język polski, a zgodnie z art. 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, spełnianie przez produkt wymagań, o których mowa w art. 6 tejże ustawy, nie wyłącza możliwości stosowania środków określonych ustawą, jeżeli organ nadzoru stwierdzi, że pomimo zgodności z tymi wymaganiami produkt nie jest bezpieczny. Ponadto, występowanie na powierzchni użytkowej zadziórów lub ostrych krawędzi jest niezgodne również z wymaganiami zawartymi w punkcie 5.1 wcześniej obowiązującej normy PN-EN 581-1:2008, która została przetłumaczona na język polski. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, że zaprzestanie produkcji i wprowadzania do obrotu nowych egzemplarzy fotela ogrodowego CYRKON nie wystarczy do uznania, że przyczyny zagrożeń stwarzanych przez fotel zostały dobrowolnie usunięte, gdyż w tym celu konieczne jest także podjęcie działań w stosunku do już wprowadzonych na rynek egzemplarzy fotela. Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że zwrócił się do inspektorów Inspekcji Handlowej z prośbą o ustosunkowanie się do argumentów przedstawionych przez stronę postępowania.

Pismem z 25 października 2017 r. Dyrektor Delegatury WIIH w Słupsku wyjaśnił, że w toku kontroli nie przeprowadzono badania produktu na jego zgodność z normą PN-EN 581-1:2017-04, a jedynie posiłkowano się postanowieniami zawartymi w ww. normie. Badanie użytkowe fotela polegało na wykonywaniu podstawowych czynności, takich jak: siadanie, opieranie się, przechylenie, odwracanie w kierunku rozmówcy, itp. czyli czynności, które są wykonywane przez każdego użytkownika. Dyrektor Delegatury podtrzymał stanowisko, że fotel został wykonany ze zbyt miękkiego – elastycznego materiału, twierdząc, że sugestia strony postępowania, jakoby inspektorzy źle określili skład surowcowy fotela, nie ma żadnego znaczenia oraz wskazał, że w sprawozdaniu z badań fotela określono, że waga osoby przeprowadzającej badanie (tj. 70 kg) nie przekraczała maksymalnej wagi użytkownika określonej przez producenta, tj. 110 kg. Zdaniem Dyrektora Delegatury WIIH w Słupsku, producent fotela powinien brać pod uwagę, że użytkownicy będą próbować się huścić na fotelu i w związku z tym umieścić na produkcie ostrzeżenie eliminujące związane z tym zagrożenie oraz zapewnić, by produkt był na tyle wytrzymały i stabilny, aby pod nieprzewidywanym lub nadmiernym naciskiem nie uległ odkształceniu i nie pękł lub nie przewrócił się. Dyrektor Delegatury zaprzeczył, aby w trakcie badań egzemplarze produktu zostały uszkodzone przez inspektorów i wskazał, że podczas badania wyodrębniono 3 próbki produktu, tj. próbkę do badań organoleptycznych, próbkę kontrolną i próbkę rozjemczą. Po przeprowadzonym badaniu wszystkie egzemplarze z próbki do badań pozostawiono w sklepie, natomiast próbki kontrolną i rozjemczą zabezpieczono i pozostawiono pod nadzorem dyrektora kontrolowanego sklepu. Ponadto, oświadczył, że żądanie strony postępowania, aby sprecyzować określenie „zbyt miękki” w odniesieniu do tworzywa jest nieracjonalne, gdyż oznacza ono po prostu, że produkt nie jest wystarczająco twardy-stabilny (jego oparcie nadmiernie się wygina) i nie ma w tym zakresie żadnej fachowej skali ani konkretnego punktu normy. Natomiast określenia „ostra krawędź” i „zadzior” oznaczają, że krawędź produktu nie jest gładka. Dyrektor Delegatury stwierdził, że krawędzie i ostre zadziory występujące na fotelach były na tyle ostre, że w trakcie użytkowania mebla (siedzenia, przestawiania, konserwacji) mogły zranić użytkownika i że ta nieprawidłowość dotyczyła wszystkich 5 egzemplarzy zbadanych w toku kontroli. W odniesieniu do certyfikatów i sprawozdania z badań przedstawionych przez stronę postępowania, Dyrektor Delegatury wskazał, że zostały one sporządzone na zlecenie wyłącznego dystrybutora fotela, w związku z czym można domniemywać, że przekazane do instytucji badawczych egzemplarze produktu były wykonane z odpowiedniego materiału. Poza tym, nie można mieć pewności, że od chwili przeprowadzenia badań produkt nie uległ zmianom.

Pismem z 27 października 2017 r. strona postępowania poinformowała, że jej dystrybutor zwrócił się do Instytutu Technologii Drewna, będącego akredytowaną instytucją badawczą, z prośbą o aktualizację badań produktów na zgodność z normą PN-EN 581-1:2017-04, w odpowiedzi uzyskując informację, że akredytacja na tę normę zostanie wdrożona dopiero pod koniec 2017 r., a zatem produkty do badań mogą zostać przesłane najwcześniej w połowie grudnia 2017 r. W związku z tym, strona postępowania zakwestionowała, aby w czerwcu 2017 r. (tj. ok. 2 miesiące od opublikowania normy PN-EN 581-1:2017-04) możliwa była ocena bezpieczeństwa produktów pod kątem spełniania wymagań tej normy, zwłaszcza, że dotyczyła ona produktów wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu jeszcze przed wejściem w życie ww. normy.

Pismem z 7 listopada 2017 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania pismo Dyrektora Delegatury WIIH w Słupsku z prośbą o wskazanie, czy strona postępowania wnosi o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki rozjemczej fotela.

Pismem z 15 listopada i 7 grudnia 2017 r. strona postępowania oświadczyła, że fotel CYRKON jest produktem bezpiecznym, czego potwierdzeniem jest przedstawiony certyfikat, a także wyniki badań fotela w zakładzie wyłącznego dystrybutora, w czasie których fotele były testowane do nacisku 250 kg i nie uległy zniszczeniu. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że otwory w siedzisku fotela są na tyle wąskie, że nie jest możliwe przypadkowe włożenie w nie palca lub innej części ciała, a znajdujące się w nich nieobrobione wypłytki nie są na tyle ostre, by przypadkowe dotknięcie mogło doprowadzić do uszkodzenia ciała, podobnie jak wypłytki w szczelinach oparcia oraz wypłytki i nieobrobione krawędzie na spodzie fotela. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, że występowanie wypływek obniża walory estetyczne produktu i stanowi zagrożenie dla jego pozycji na rynku, w związku z czym zaprzestała wprowadzania produktu na rynek do czasu ich usunięcia. Strona postępowania oświadczyła, że ze zdjęć produktu nie wynika, czy nieregularne krawędzie i zadziory występowały na wszystkich fotelach, a nawet gdyby tak było, to podtrzymuje stanowisko, że nie stanowią one zagrożenia dla użytkowników. Strona postępowania stwierdziła, że skoro inspektorzy Inspekcji Handlowej w toku kontroli stosowali normę PN-EN 581-1:2017-04, to konieczne jest doręczenie jej tekstu przedmiotowej normy w języku polskim. Ponadto strona postępowania wskazała, że fotele były wcześniej przebadane pod kątem spełniania wymagań norm PN-EN 581-1:2008 oraz PN-EN 581-2:2009 i w tym zakresie posiadają aktualne certyfikaty, a ewentualna aktualizacja norm nie oznacza, że produkt uznany za bezpieczny z uwzględnieniem uprzednio obowiązującej normy, automatycznie przestaje być bezpieczny. Ponadto, strona



postępowania oświadczyła, że wartość badań certyfikowanych jednostek badawczych jest większa niż wartość badań użytkowych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Strona postępowania wskazała, że maksymalne obciążenie produktu 110 kg to maksymalne obciążenie statyczne, a zatem huśtanie się i wykonywanie innych dynamicznych czynności mogło doprowadzić do odkształceń produktu. Według strony postępowania, huśtanie się na fotelu jest zachowaniem irracjonalnym, w związku z czym bezpodstawne jest prowadzenie badań pod tym kątem. Strona postępowania wskazała, że w toku badań użytkowych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej nie doszło do uszkodzenia ani przewrócenia fotela. Strona postępowania zaprzeczyła zarzutom dotyczącym wyników badań przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu oraz certyfikatów wystawionych przez TÜV Rheinland Polska sp. z o. o., twierdząc, że przedmiotowe dokumenty są aktualne, a przekazanie do badań specjalnie w tym celu wyprodukowanych egzemplarzy fotela byłoby nieracjonalne i nieopłacalne.

W celu rozstrzygnięcia wątpliwości związanych z bezpieczeństwem fotela, Prezes UOKiK uznał za zasadne przeprowadzenie badania laboratoryjnego próbki rozjemczej produktu, w związku z czym pismem z 10 stycznia 2018 r. zwrócił się do Dyrektora Delegatury z wnioskiem o zwolnienie próbki rozjemczej fotela i przekazanie jej do PUR REMODEX Zakładu Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o. o. z siedzibą w Gruszczyne, a następnie, postanowieniem z 12 stycznia 2018 r., powołał biegłego PUR REMODEX Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o. o. z siedzibą w Gruszczyne (dalej jako „biegły”) w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych fotela ogrodowego CYRKON (kod EAN: 5907795812601) i ustalenia, czy produkt spełnia wymagania określone w normie PN-EN 581-1:2008 *Meble do użytkowania na zewnątrz -- Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych -- Część 1: Ogólne wymagania bezpieczeństwa* oraz normie PN-EN 581-2:2016-02 *Meble do użytkowania na zewnątrz -- Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych -- Część 2: Mechaniczne wymagania bezpieczeństwa oraz metody badania siedzisk*. Ponieważ z akt kontroli wynika, że produkt został wprowadzony na rynek przed wejściem w życie normy PN-EN 581-1:2017-04, Prezes UOKiK uznał za zasadne przeprowadzenie badań laboratoryjnych w oparciu o wymagania normy PN-EN 581-1:2008 oraz z zastosowaniem metod badawczych wskazanych w normie PN-EN 581-2:2016-02, gdyż przedmiotowe normy obowiązywały w chwili wprowadzenia produktu na rynek.

Pismem z 12 stycznia 2018 r. organ nadzoru zawiadomił stronę postępowania o terminie i miejscu przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego oraz możliwości wzięcia udziału w przeprowadzeniu tego dowodu, zadawania pytań oraz składania wyjaśnień na podstawie art. 79 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

6 marca 2018 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło sprawozdanie z badań nr 16/18/02 z 5 lutego 2018 r., z którego wynika, że produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa w zakresie stateczności oraz że krawędzie i narożniki siedziska, oparcia i podłokietników fotela, które mają bezpośredni kontakt z użytkownikiem, są odpowiednio zaokrąglone lub zukosowane. Biegły uznał, że wynik badania fotela na zgodność z wymaganiami punktu 5.1 normy PN-EN 581-1:2008, zgodnie z którym krawędzie i narożniki krzeseł powinny być wolne od zadziorów lub ostrych krawędzi, jest negatywny, jednak opisując stwierdzone nieprawidłowości nie wskazał wprost, że na produkcie występują zadziory lub ostre krawędzie, używając sformułowania: *„Stwierdzono występowanie nadlewek i wypływów tworzywa, szczególnie na krawędziach otworów siedziska i oparcia oraz w miejscach przejścia nóg w siedzisko po zewnętrznej stronie fotela”*.

Pismem z 14 marca 2018 r. organ nadzoru przekazał stronie kopię sprawozdania z badań próbki rozjemczej fotela jednocześnie informując o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 10 kwietnia 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że w toku postępowania zostało potwierdzone, że fotel jest produktem bezpiecznym, zaś jedyna stwierdzona niezgodność z normą PN-EN 581-1:2008 dotyczyła kwestii incydentalnej (wypływów i nadlewek), która to niezgodność została już wyeliminowana, w związku z czym istnieją podstawy do umorzenia postępowania. Strona wskazała, że z „Protokołu badania rozjemczego z 30 stycznia 2018 r.” (dokumentu przekazanego przez stronę wraz z pismem, podpisanego przez (...) - osobę upoważnioną do reprezentowania strony postępowania oraz (...), który przeprowadził badania laboratoryjne fotela i jednocześnie Prezesa Zarządu PUR REMODEX Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o. o. z siedzibą w Gruszczyne) wynika, że przedmiotowa niezgodność „może wynikać z chwilowego niedopatrzenia w produkcji”. Strona postępowania oświadczyła, że do przedsiębiorców mających na stanie fotele rozesłała wiadomości mailowe z informacją o wykryciu niezgodności i potrzebie wstrzymania sprzedaży wadliwych produktów, a także o procedurze odbioru wadliwych produktów przez dystrybutora. Jednocześnie strona

postępowania oświadczyła, że fotel został poddany badaniom na zgodność z wymaganiami normy PN-EN 581-1:2017 oraz PN-EN 581-2:2016 przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu, które wykazały, że produkt spełnia wymagania punkt 5.1 normy PN-EN 581-1:2017, na potwierdzenie czego przekazała sprawozdanie z badań nr 3724/2017/S.D. z 29 stycznia 2018 r. Strona postępowania ponownie oświadczyła, że otwory w siedzisku są na tyle wąskie, że nie można tam włożyć przypadkiem palców lub innych części ciała, a nieobrobione wypłytki znajdujące się w tych otworach, a także w szczelinach oparcia, na spodzie fotela i w miejscach przejścia nóg w siedzisko, nie są na tyle ostre, by ich przypadkowe dotknięcie mogło doprowadzić do zranienia użytkownika. Strona postępowania podtrzymała zastrzeżenia dotyczące przekazanej do badań laboratoryjnych próbki i wskazała, że przynajmniej 2 z 5 egzemplarzy produktu przekazanych do badań miały ślady ich wcześniejszego użytkowania, a także posiadały *„niewłaściwe opakowania niezabezpieczające przed ich otwarciem przez niepowołane osoby, ponadto opis próbki rozjemczej nie wskazywał na datę i miejsce zabezpieczenia pobranych próbek”* – co zostało stwierdzone w „Protokole z badania rozjemczego”. Strona postępowania przekazała również zdjęcia foteli CYRKON (prawdopodobnie dwóch egzemplarzy) bez widocznych zadziorów i nadlewek.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Fotele ogrodowe CYRKON zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Oler spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, który jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na przedniej części siedziska znajduje się etykieta zawierająca dane tego przedsiębiorcy, a ponadto w toku postępowania potwierdził, że jest producentem fotela.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju

produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 581-1:2008 *Meble do użytkowania na zewnątrz -- Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych -- Część 1: Ogólne wymagania bezpieczeństwa* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa fotela z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Jakkolwiek inspektorzy Inspekcji Handlowej w toku kontroli posiłkowali się wymaganiami normy PN-EN 581-1:2017-04, to mając na względzie, że przedmiotowa norma weszła w życie już po wprowadzeniu produktu na rynek, zasadne było dokonanie oceny bezpieczeństwa w oparciu o wymagania normy poprzednio obowiązującej.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela CYRKON stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy stwierdzili, że produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak stabilności, wyginanie i rozjeżdżanie się nóg na zewnątrz, a także wyginanie się oparcia, co może prowadzić do pęknięcia fotela i upadku użytkownika, zwłaszcza przy gwałtownym oparciu się i wykonywaniu przez użytkownika jakichkolwiek ruchów oraz wraz z większą masą użytkownika. Ponadto, podczas przeniesienia całego ciężaru użytkownika na tylne nogi fotela, tracą one stabilność, uginają się i skręcają wokół osi pionowej, co przy większym obciążeniu, prowadzi do pęknięcia nóg fotela i upadku użytkownika razem z fotelem. Natomiast przy próbie oparcia się przez użytkownika, fotel przechyla się do tyłu, jego przednie nogi unoszą się do góry i

traci stabilność, co może prowadzić do przewrócenia się użytkownika wraz z fotelem. Jednocześnie, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili występowanie ostrych krawędzi i zadziorów w miejscach, które mają bezpośredni kontakt z użytkownikiem fotela.

Powyższe wady konstrukcyjne i materiałowe w opinii Inspektorów Inspekcji Handlowej mogą powodować zagrożenie dla zdrowia użytkowników.

W toku postępowania jego strona zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktu stwierdzając, że fotel jest produktem bezpiecznym, w związku z czym Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań biegłemu w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania w zakresie braku ostrych krawędzi i zadziorów, określone w punkcie 5.1. normy PN-EN 581-1:2008 oraz w zakresie wytrzymałości i stateczności określone w punkcie 7.2. normy PN-EN 581-2:2016-02. Badania wytrzymałości i stateczności fotela nie potwierdziły zastrzeżeń zgłoszonych w tej kwestii przez inspektorów Inspekcji Handlowej, ponadto biegły stwierdził, że krawędzie i narożniki siedziska, oparcia i podłokietników, które mają bezpośredni kontakt z użytkownikiem są zaokrąglone lub zukosowane zgodnie z punktem 5.1 normy PN-EN 581-1:2008. Jednocześnie biegły stwierdził występowanie nadlewek i wypływów tworzywa, szczególnie na krawędziach otworów siedziska i oparcia oraz w miejscach przejścia nóg w siedzisko po zewnętrznej stronie krzesła, tymczasem zgodnie z punktem 5.1 normy PN-EN 581-1:2008, krawędzie i narożniki krzeseł i stołów dostępne w trakcie użytkowania (inne niż mające bezpośredni kontakt z użytkownikiem w trakcie siedzenia) powinny być wolne od zadziorów lub ostrych krawędzi. Jednocześnie, w „Protokole z badania rozjemczego” z 30 stycznia 2018 r. biegły przyznał, że niezgodność ta może wynikać z chwilowego niedopatrzenia w produkcji. Ponadto, strona postępowania przekazała sprawozdanie z badań nr 3724/2017/S.D. z 29 stycznia 2018 r., dotyczące badań fotela CYRKON przeprowadzonych w Instytucie Technologii Drewna w Poznaniu, w którym stwierdzono zgodność fotela z wymaganiami aktualnie obowiązującej normy PN-EN 581-1:2017 (w tym z punktem 5.1 tej normy) oraz PN-EN 581-2:2016.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

Badania laboratoryjne próbki rozjemczej potwierdziły, że fotel CYRKON spełnia wymagania w zakresie stateczności oraz nie posiada ostrych krawędzi i zadziorów występujących w miejscach mających bezpośredni kontakt z użytkownikiem, nie potwierdziły zatem zastrzeżeń zgłoszonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że produkt jest bezpieczny. Jednocześnie,

organ nadzoru stwierdził, że nie można przyjąć, iż „nadlewki i wypływy tworzywa” są tożsame z ostrymi krawędziami i zadziorami, o których mowa w pkt 5.1 normy PN-EN 581-1:2008 (poprzednio obowiązująca) oraz PN-EN 581-1:2017 (aktualnie obowiązująca), ale stanowią pozostałości poprodukcyjne, które nie zostały starannie oszlifowane. Zdaniem organu nadzoru przedmiotowe wady nie mają wpływu na bezpieczeństwo produktu, a ponadto zostały już wyeliminowane na skutek działań podjętych przez stronę postępowania.

Ponieważ organ nadzoru stwierdził, że fotel ogrodowy CYRKON jest produktem bezpiecznym, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych, ale zawsze oznacza to brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Lublinie z 4 listopada 2009 r., I SA/Lu 451/09). Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta takiego produktu. W wyniku przeprowadzonego postępowania organ nadzoru ustalił, że fotel ogrodowy CYRKON jest bezpieczny, a zatem nie została spełniona druga przesłanka do nałożenia kary określonej w/w przepisie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni

od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymuje: