



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 13 marca 2023 r.

DIH-3.707.10.2023.AB

DECYZJA DIH - III/21/2023

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2023 r. poz. 168), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji PO.373.C.261.2022.DB Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 28 grudnia 2022 r. (sygn.: DO.8361.172.2022), na mocy której na przedsiębiorcę Beatę Myszkę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: Handel Artykułami Przemysłowymi i Spożywczymi Beata Myszka, nałożono karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych), z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178, ze zm.), **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyła zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.**

Uzasadnienie

W dniu 13 października 2022 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: „Mazowieckim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”) przeprowadzili czynności kontrolne w punkcie sprzedaży artykułów przemysłowych, należącym do przedsiębiorcy [xxxxxxxxxx] prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: [xx], (zwanej dalej: „stroną”, „stroną postępowania” lub „przedsiębiorcą”).

Zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221), dalej jako: „Prawo przedsiębiorców”, kontrolę przeprowadzono bez zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w obecności przedsiębiorcy.

W toku kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) (zwanej dalej: „ustawą o informowaniu o cenach”) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) (zwanego dalej: „rozporządzeniem Ministra Rozwoju”).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Prezes UOKiK przeprowadził analizę ustaleń kontroli, w oparciu o które wydano decyzję oraz treści skarżonej decyzji, jak również uwzględnił argumenty strony zawarte w odwołaniu. Po przeprowadzonym postępowaniu odwoławczym organ drugiej instancji wskazuje, iż nie ma wątpliwości, że przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach, nie uwidaczniając cen 10 partii oferowanych do sprzedaży towarów, co powoduje konieczność nałożenia przez Mazowieckiego WIIH kary pieniężnej. Stan faktyczny zgromadzony i zawarty w protokole kontroli i załącznikach do protokołu, nie budzi żadnych wątpliwości organu drugiej instancji.

Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy dotyczące nakładania kar, niezrealizowanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, powoduje - zgodnie z art. 6 ust. 1 tejże ustawy – nałożenie przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepisy te w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazują wojewódzkiemu inspektorowi IH wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązków określonych w ww. przepisach. Jednocześnie, w myśl art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W odwołaniu wniesionym do Prezesa UOKiK przedsiębiorca wnosi o ponowne rozpatrzenie sprawy, wskazując, że informacja o wielkości obrotów/przychodu została przesłana w wyznaczonym terminie, a nieuwzględnienie tego zaświadczenia mogło wpłynąć zdaniem strony na wysokość kary.

Prezes UOKiK dokonując analizy akt sprawy oraz treści skarżonej decyzji zwrócił uwagę na wskazanie przez Mazowieckiego WIIH, że kontrolowany przedsiębiorca, nie wykonał obowiązku o którym mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, tj. nie uwidoczniał cen przy 10 partiach oferowanych do sprzedaży artykułów (na 80 partii skontrolowanych łącznie) w miejscu sprzedaży detalicznej, w konsekwencji czego nałożono na nią administracyjną karę pieniężną.

Organ drugiej instancji zauważa równocześnie, że w treści wydanej decyzji (na stronie 3), - przy ocenie przesłanki: wielkość obrotów i przychodu - Mazowiecki WIIH jednoznacznie wskazuje, że: „Strona nie przekazała informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.” Natomiast, zgodnie z informacją przekazaną przez stronę w odwołaniu, jak również z analizy akt sprawy wynika, że strona odwołująca przedłożyła informację o wysokości przychodu, do czego została zobligowana w piśmie – zawiadomieniu o wszczęciu z dnia 29 grudnia 2022 r. (odebrany przez przedsiębiorcę w dniu 13 grudnia 2022 r.). W niniejszym piśmie został również wyznaczony 10 dniowy termin od odebrania zawiadomienia, na przesłanie ww. informacji.

W aktach sprawy znajduje się Zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrołęce o wysokości przychodu w roku podatkowym 2021. Zaświadczenie wpłynęło do Mazowieckiego WIIH w dniu 4 stycznia 2023 r. Ze stempla pocztowego znajdującego się na kopercie, w której zostało wysłane zaświadczenie, jak również przekazanej wraz z odwołaniem kopii potwierdzenia nadania przesyłki nr (00)259007734010391777) wynika, że korespondencja została nadana w dniu 23 grudnia 2022 r. Mając na uwadze powyższe, strona wywiązała się z zobowiązania i w ostatnim dniu, ale jeszcze przed upływem wyznaczonego 10 dniowego terminu, nadała list polecony zawierający wskazane w zawiadomieniu informacje. Korespondencja wpłynęła do organu pierwszej instancji w dniu 4 stycznia 2023 r., tj. po wydaniu decyzji.

Prezes UOKiK w pierwszej kolejności wskazuje, że przepisy art. 6 ust. 3 ustawy o cenach wskazują, jakie przesłanki wymiaru kary, powinien uwzględniać organ prowadzący postępowanie administracyjne w celu nałożenia kary administracyjnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 2 ww. ustawy.

Należy tutaj wskazać, że przesłanki te są obligatoryjne i organ nie może dobrowolnie wybierać czy weźmie je pod uwagę przy miarkowaniu kary czy też nie. Organ drugiej instancji zauważa również, że mają one charakter okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy i w sposób bezpośredni wpływają na wysokość kary administracyjnej. W konsekwencji stanowią przedmiot postępowania wyjaśniającego, zaś organ administracji publicznej ma obowiązek z urzędu zgromadzić i ocenić dotyczące ich dowody i materiały (art. 7 i 77 KPA). Dodatkowo zgodnie z art. 107 § 3 Kpa, organ ma obowiązek szczegółowo uzasadnić swoją ocenę danej przesłanki w konkretnym postępowaniu prowadzącym do wdania decyzji nakładającej karę na podstawie przepisów ustawy o cenach. W konsekwencji obowiązkiem organu staje się każdorazowo przy nakładaniu i wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej badanie z urzędu wszystkich przesłanek wymienionych w art. 6 ust. 3 i gromadzenie dowodów zmierzających do ich weryfikacji i oceny, co ostatecznie ma istotny wpływ na wysokość wymierzonej przez organ kary pieniężnej.

W niniejszej sprawie, organ pierwszej instancji podjął działania zmierzające do ustalenia stanu faktycznego koniecznego do prawidłowej analizy przesłanek wymiaru kary, wzywając stronę do przesłania informacji o wysokości obrotu i przychodu za rok 2021 r. w terminie 10 dni od otrzymania pisma, co strona uczyniła nadając na poczcie przesyłkę poleconą zawierającą wymagane informacje w ostatnim dniu przed upływem wyznaczonego terminu.

Mazowiecki WIIH w dniu 28 grudnia 2022 r., tj. po dwóch dniach roboczych od upływu 10 dniowego terminu do przesłania określonych informacji wydał decyzję nakładającą administracyjną karę pieniężną, wskazując przy analizie przesłanki dotyczącej wielkości obrotów i przychodu, że: „Strona nie przekazała informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.”

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKIK stwierdza, iż organ wydając decyzję, nie posiadał zgromadzonego całego materiału dowodowego, w szczególności pozwalającego mu właściwie uwzględnić przesłankę dotyczącą wielkości obrotu i przychodu przedsiębiorcy, przez co naruszył przepisy postępowania administracyjnego tj. art. 7 i 77 § 1 Kpa. Organ gromadząc materiał dowodowy powinien mieć na uwadze realne terminy otrzymania dokumentacji, do której przesłania została strona przez organ zobowiązana, a którą strona miała prawo nadać w placówce pocztowej (zgodnie z informacją zawartą na stronie Poczty Polskiej przewidywany termin realizacji doręczenia w przypadku listu poleconego to trzy dni robocze po dniu nadania (D+3)). Obowiązkiem każdego organu administracji, zgodnie z wymogami art. 6, art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego jest zgromadzenie kompletnego materiału dowodowego, ustalenie na jego podstawie prawidłowego stanu faktycznego sprawy i zastosowanie doń właściwej normy prawa materialnego. W motywach decyzji organ powinien zgodnie z regułami art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przedstawić ustalony stan faktyczny i prawny sprawy, przeanalizować i ocenić dowody, którymi dysponuje, wskazać, które z nich posiadają wartość dowodową, a którym odmawia wiarygodności i mocy dowodowej. Nadto, stosownie do art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ winien umożliwić stronie czynny udział w jego toku (wyrok WSA w Szczecinie z dnia 6 października 2022 r. II SA/Sz 461/220).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że organ I instancji nie sprostął wymaganiom wynikającym z art. 7 i art. 77 § 1 Kpa, ponieważ w tej sprawie nie ustalił stanu faktycznego i w konsekwencji wydał decyzję z naruszeniem ww. przepisów postępowania. Konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na rozstrzygnięcie decyzji.

Należy tutaj również stwierdzić, że został naruszony art. 10 Kpa, gdyż strona nie miała możliwości wypowiedzenia się w kwestii dotyczącej obrotów i przychodu za rok 2021. tj. kwestii istotnej z punktu widzenia prowadzonego postępowania i mającej wpływ na wysokość kary pieniężnej.

Przeprowadzając ponownie postępowanie organ I instancji powinien przeprowadzić je z uwzględnieniem wszystkich kryteriów wymiaru kary, w tym uwzględnić zaświadczenie o osiągniętych przychodach, które jak wynika z treści decyzji nie zostało wzięte od uwagi i w wydanej decyzji odnieść się do każdego z kryteriów.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. Jednakże w terminie 14 dni od jej doręczenia stronie przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sprzeciw należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od sprzeciwu od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały, w wysokości 200 zł.
3. W przypadku wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [xxx]
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a