



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-712-10/(4)/16/BS

Warszawa, dn. 03 sierpnia 2016 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 51/2016

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „N.S.C.” M. NALEPA, M. SOŻYŃSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą we Wrocławiu (ul. Rychtańska 16), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **237,39 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych trzydzieści dziewięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0355/16/6249.

Uzasadnienie

Pismem z 15 czerwca 2016 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Oławie, przy ul. Nowoosadniczej, należącej do przedsiębiorcy „N.S.C.” M. NALEPA, M. SOŻYŃSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą we Wrocławiu (dalej także: „Przedsiębiorca”, „Strona”). W toku kontroli przeprowadzonej 15 marca 2016 r. na ww. stacji, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z odmierzacza podłączonego do dwóch zbiorników fabrycznych o numerze 230688 o pojemności 4850 litrów i napełnieniu gazu LPG 95% - tj. 4607,50 litrów oraz do zbiornika o numerze 231207 o pojemności 4850 litrów i napełnieniu gazu LPG 72% - tj. 3492 litrów, próbki gazu skroplonego (LPG), próbkę o numerze 0355/16/6249 w ilości 2 litrów i próbkę kontrolną o numerze 7513/16/6249 w ilości 2,02 litrów, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr 0217.

Następnie inspektorzy przekazali próbki (próbkę o numerze 0355/16/6249 i próbkę kontrolną o numerze 7513/16/6249) gazu skroplonego (LPG) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, Oddział Katowice, Pracownia Analiz Paliw w Chorzowie, na podstawie protokołu przyjęcia próbek do badań nr 18/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, Oddział Katowice, Pracownia Analiz Paliw w Chorzowie (sprawozdanie z badań nr 9P-209/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 15 marca 2016 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0355/16/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG)”, z uwagi na zawyżony parametr badanie działania korodującego na miedzi (1h w temp. 40°C), którego wynik badania wyniósł – klasa 3, przy wymaganiach jakościowych klasa 1.

W toku kontroli przeprowadzonej 1 kwietnia 2016 r., inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Przedsiębiorcę z wynikami badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranej 15 marca 2016 r. o numerze 0355/16/6249, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań nr 9P-209/16 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7513/16/6249.

Pismem z 8 kwietnia 2016 r. Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7513/16/6249 pobranej w toku kontroli 15 marca 2016 r.

Pismem z 15 kwietnia 2016 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o konieczności uiszczenia zaliczki na poczet kosztów badań próbki kontrolnej o numerze 7513/16/6249, pobranej w toku kontroli 15 marca 2016 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium J. S. HAMILTON POLAND S. A. w Katowicach (raport kontrolny numer 27/KAT/2016-1) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 15 marca 2016 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki kontrolnej 7513/16/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na zawyżony parametr badanie działania korodującego na miedzi (1h w temp. 40°C), którego wynik badania wyniósł – klasa 2, przy wymaganiach jakościowych klasa 1.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, Oddział Katowice, Pracownia Analiz Paliw w Chorzowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 28 czerwca 2016 r. powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek gazu skroplonego (LPG) oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje im, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego,

prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona pismem z 5 lipca 2016 r. wniosła dodatkowe wyjaśnienia dotyczące kontroli z 15 marca 2016 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „N.S.C.” M. NALEPA, M. SOŻYŃSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą we Wrocławiu, wprowadził do obrotu gaz skroplony (LPG) niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych gazu skroplonego (LPG), jeżeli nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do treści pisma z dnia 5 lipca 2016 r. należy podkreślić, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 i 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, inspektor w toku kontroli pobiera dwie próbki i niezwłocznie przekazuje je do akredytowanego laboratorium. Jedna z próbek dostarczonych do laboratorium stanowi próbkę kontrolną, a drugą przeznacza się do badań.

Laboratoria badające próbki paliw w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw muszą spełniać wymagania określone w art. 2 ust. 1 pkt 20 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw tj. muszą być niezależne od przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, magazynowania lub wprowadzania do obrotu paliw, muszą również uzyskać akredytację, na zasadach określonych w przepisach o systemie oceny zgodności, do wykonywania badań jakości paliwa.

Stosownie do obowiązujących przepisów, ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, laboratorium dokonuje oceny jakości paliwa na podstawie wyniku badania jednej próbki dostarczonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Dotyczy to odpowiednio badania próbki i próbki kontrolnej (próbki kontrolnej na wniosek Kontrolowanego).

Do zadań laboratorium należy stwierdzenie, na podstawie wyników przeprowadzonych badań, czy badane paliwo spełnia wymagania jakościowe określone prawem, czy też ich nie spełnia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, Oddział Katowice, Pracownia Analiz Paliw w Chorzowie stwierdza, że pobrana 15 marca 2016 r. próbka gazu skroplonego (LPG) o numerze 0355/16/6249 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na zawyżony parametr badanie działania korodującego na miedzi (1h w temp. 40°C), którego wynik badania wyniósł – klasa 3, przy wymaganiach jakościowych klasa 1.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania gazu skroplonego (LPG), pobranego do badań 15 marca 2016 r. (zarówno próbki, jak i próbki kontrolnej) wykazały jednoznacznie, że nie spełnia on wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr – z uwagi na parametr badanie działania korodującego na miedzi (1h w temp. 40°C).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie podważa wiarygodności świadectw jakości dołączonych do dostarczonego paliwa przez dostawcę. Nie podlegały one jednak ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jak również paliwo np. w czasie transportu czy u producenta. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza natomiast, że paliwo sprzedawane przez Kontrolowanego w dniu 15 marca 2016 r. nie odpowiadało wymaganiom jakościowym określonym dla kontrolowanego paliwa. Okoliczność, że Strona chciała przeprowadzić badania we własnym zakresie, nie stanowiłoby dowodu na to, że sprzedawane w dniu 15 marca 2016 r. na stacji paliwo odpowiadałoby wymaganiom jakościowym i z tej racji kontrola paliwa podlegałaby wyłączeniu. Takiej regulacji ustawa nie zawiera. Przeprowadzone przez Stronę badania nie miałyby znaczenia dla sprawy, ponieważ Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może brać pod uwagę, tylko wynik badań próbki pobranej do badań w toku urzędowej kontroli (w dniu 15 marca 2016 r.).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę „N.S.C.” M. NALEPA, M. SOŻYŃSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą we Wrocławiu, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0355/16/6249 w wysokości 237,39 zł (uwzględniającej VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr FK/178/2016 wystawionej 31 marca 2016 r. przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badania próbek gazu skroplonego (LPG) oraz załącznika do faktury nr FK/178/2016 (poz. nr 13, próbka nr 0355/16/6249) - w wysokości 237,39 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r., poz. 184 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska