



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-219(16)/12/13/AL

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2013 r.

DECYZJA DNR- 1/36/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa mini roletek zielonych 72,5, kod EAN 5908445400131 oraz mini roletek ciemny beż 98, kod EAN 5908445400230, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Krzysztofa Plichtę i Tomasza Struzika, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Te. Ka. DECOR” s. c. w Niepołomicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 4 grudnia 2012 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezesem UOKiK”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi mini roletek zielonych 72,5, kod EAN 5908445400131 oraz mini roletek ciemny beż 98, kod EAN 5908445400230, zwanych dalej: „roletkami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Krzysztofa Plichtę i Tomasza Struzika, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Te. Ka. DECOR” s. c. w Niepołomicach.

Mini roletki 72,5, kod EAN 5908445400131 produkowane są w kolorze zielonym i mają wymiary 72,5x150 cm, a mini roletki 98 kod EAN 5908445400230 produkowane są w kolorze ciemny beż i mają wymiary: 98x150 cm. Produkty te są sprzedawane jako zasłony okienne wewnętrzne, tekstylne, zwijane. Przedmiotowe roletki umożliwiają w precyzyjny sposób regulowanie rozproszenia światła dziennego w pomieszczeniu od intensywnego naświetlania aż do całkowitego zaciemnienia. Do produktów dołączono wieszaki z klejem, uchwyty rolety oraz mechanizm zwijający z łańcuszkiem. Rolety zapakowano do wykonanego z tworzywa sztucznego opakowania jednostkowego. Na tekturowej wkładce znajdującej się wewnątrz opakowania produktu oraz etykiecie przyklejonej do opakowania podano m. in.: nazwę produktu, indeks materiałowy roletki oraz rozmiar. Na tekturowej wkładce dodatkowo umieszczono również nazwę i adres: Te. Ka. Decor, ul. Grunwaldzka 11, 32-005 Niepołomnice oraz adres internetowy: www.tekadecor.pl i mail: biuro@tekadecor.pl.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy Jerzego Hyba prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MAJSTER” w Skarżysko – Kamiennej, przy ul. Rejowskiej 65, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali przedmiotowe roletki ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej: "ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów", posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 13120:2010 „Zasłony wewnętrzne. Wymagania eksploatacyjne łącznie z bezpieczeństwem”, zwanej dalej: „normą PN-EN 13120:2010”.

Badania organoleptyczne przedmiotowych produktów, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, iż roletki posiadają mechanizm sterujący w formie pętli ze sznura koralikowego. Zastosowanie takiego rozwiązania konstrukcyjnego stwarza ryzyko zadzierzgnięcia pętli i zaplątania. Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż do kontrolowanych produktów nie dołączono środków umożliwiających utrzymanie łańcuszka poza zasięgiem dzieci lub odpowiedniego urządzenia zabezpieczającego (wraz z instrukcją jego prawidłowego instalowania i użytkowania), albo w konstrukcji produktów nie uwzględniono mechanizmu, który powinien dać taki sam efekt, co stanowi niezgodność z pkt 8.2 normy PN-EN 13120:2010. Dodatkowo, do roletek nie dołączono informacji i ostrzeżeń zmniejszających to zagrożenie, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktu i pkt 8.2 normy PN-EN 13120:2010.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż mini roletki zielone 72,5, kod EAN 5908445400131 oraz mini roletki ciemny beż 98, kod EAN 5908445400230 nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów, którymi w przypadku tych produktów są dzieci. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 11 grudnia 2012 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Krzysztofa Plichtę i Tomasza Struzika, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Te. Ka. DECOR” s. c. w Niepołomicach (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa mini roletek zielonych 72,5, kod EAN 5908445400131 oraz mini roletek ciemny beż 98, kod EAN 5908445400230.

Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 12 grudnia 2012 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe roletki niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronom postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzenia ww. roletek na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronom na konieczność podjęcia działań polegających na zastosowaniu jednego z powszechnie dostępnych urządzeń zabezpieczających dla łańcuszków stosowanych do uruchamiania zasłon wewnętrznych (zgodnie z załącznikiem C normy PN-EN 13120:2010) oraz umieszczeniu na produkcie uwagi ostrzegawczej (zgodnie z pkt 15.2.2 normy PN-EN 13120:2010). Strony postępowania mogły również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez roletki będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 4 stycznia 2013 r., strony postępowania zwróciły się do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe roletki

motywując swoją prośbę tym, iż w okresie świąteczno-noworocznym spółka miała utrudniony kontakt ze swoimi kontrahentami. Strony wskazały także, iż w najbliższym czasie planują poinformować swoich dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez roletki i w celu wyeliminowania zagrożenia zamierzają wprowadzić środki zabezpieczające łańcuszek koralikowy w postaci łącznika zrywalnego, który spowoduje przerwanie łańcuszka, eliminując tym samym niebezpieczeństwo zadziergnięcia pętli wokół szyi dziecka. Strony ponadto poinformowały Prezesa UOKiK, iż do momentu zastosowania środka zabezpieczającego wstrzymano produkcję przedmiotowych roletek. Ponadto strony postępowania zadeklarowały, iż skontaktują się z dystrybutorami, którzy posiadali w swojej ofercie ww. produkty w celu wymiany tych produktów na produkty niestwarzające zagrożeń. Ponadto strony postępowania oświadczyły, iż umieściły na swojej stronie internetowej komunikat dla swoich odbiorców informujący ich o zagrożeniach stwarzanych przez roletki, prosząc jednocześnie zainteresowane osoby, które zechcą zakupić specjalny mechanizm zabezpieczający przed zadziergnięciem i zaplątaniem małych dzieci, o kontakt telefoniczny bądź mailowy.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 29 stycznia 2013 r., Prezes UOKiK przychylił się do wniosku stron w sprawie wydłużenia terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez roletki i jednocześnie zwrócił się o przekazanie dowodów potwierdzających poinformowanie dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanych przez ww. produkty oraz o przekazanie faktur potwierdzających zakupy środków umożliwiających trzymanie łańcuszka poza zasięgiem dzieci lub innego odpowiedniego urządzenia zabezpieczającego (wraz z instrukcją jego prawidłowego instalowania i użytkowania oraz zdjęciem produktu z zainstalowanym urządzeniem zabezpieczającym). Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o przekazanie faktur korygujących, potwierdzających odbiór przedmiotowych roletek od dystrybutorów lub ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym, bądź o przekazanie oświadczeń dystrybutorów o dokonaniu przez strony postępowania wymiany roletek na spełniające wymagania bezpieczeństwa.

Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o określenie roli, jaką pełnią w obrocie produktami będącymi przedmiotami postępowania oraz przekazanie poprawionej instrukcji oraz uwagi ostrzegawczej, umieszczonej na produkcie zgodnie z wymaganiami pkt 8.2 i pkt 15.2.2 normy PN-EN 13120:2010, a także pełnej listy dystrybutorów produktów ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do sprzedaży. Prezes UOKiK zwrócił się także do stron

o wskazanie okresu, podczas którego produkty były wprowadzane na rynek i określenie liczby roletek, które strony postępowania posiadały na stanie magazynowym. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o przedstawienie informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z ww. produktami. Prezes UOKiK uznał także, iż informacja zamieszczona przez strony postępowania na stronie internetowej spółki nie może być uznana za wystarczającą do uznania, iż zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty zostały przez strony postępowania wyeliminowane. Jednocześnie Prezes UOKiK wyraził opinię, iż konsument nie powinien ponosić dodatkowych kosztów w związku z faktem, iż producent wprowadził na rynek produkt niespełniający ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, iż strony postępowania powinny nieodpłatnie dostarczyć konsumentom elementy niezbędne do bezpiecznego korzystania z wprowadzonych na rynek roletek.

Pismem nadesłanym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 22 lutego 2013 r. strony postępowania przekazały kopie informacji przekazanej dystrybutorom o możliwości nieodpłatnej wymiany złączki łańcuszka kulkowego na złączkę zrywalną, protokoły przekazania złączki zrywalnej łańcuszka oraz oświadczenia dystrybutorów o wymianie roletek niezgodnych z ogólnymi wymaganiami na roletki spełniające te wymagania. Ponadto strony postępowania, przy ww. piśmie, przekazały zdjęcie łącznika łańcuszka kulkowego zrywalnego, etykietę produktu wraz z instrukcją montażu oraz uwagą ostrzegawczą, fakturę zakupu łącznika łańcuszka kulkowego zrywalnego. Dodatkowo strony postępowania poinformowały, iż do sprzedaży wprowadzono specjalny napinacz łańcuszka rolety w celu dodatkowego zminimalizowania zagrożenia stwarzanego przez roletki oraz że nie otrzymały żadnych skarg ani reklamacji dotyczących ww. produktów. Do powyższego pisma strony postępowania dołączyły etykietę i zdjęcie napinacza łańcuszka. W swoim piśmie strony przekazały również Prezesowi UOKiK listę dystrybutorów wraz z numerami faktur oraz oświadczyły, że przedmiotowe roletki są wprowadzane na rynek od dnia 2 stycznia 2008 r. oraz że produkty te są produkowane tylko na zamówienie dystrybutorów, zatem spółka nie posiada ww. produktów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 27 lutego 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił strony postępowania, iż przekazane przez strony pismem z dnia 22 lutego 2013 r. kopie informacji, jakie zostały przekazane dystrybutorom, kopie protokołów przekazania złączki zrywalnej łańcuszka dystrybutorom oraz kopie oświadczeń dystrybutorów o dokonaniu wymiany mechanizmów niezgodnych z normą PL-EN 13120:2010 na łańcuszek kulkowy zrywalny nie mogą zostać

uznane za dowód i wezwał je do przekazania ww. dokumentów spełniających wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Z uwagi na fakt, iż przesłana przy piśmie z dnia 22 lutego 2013 r. lista dystrybutorów nie posiadała listy egzemplarzy roletek dostarczonych każdemu z nich, ani dat wystawienia poszczególnych faktur, Prezes UOKiK, ponownie zwrócił się do stron postępowania o przesłanie pełnej listy dystrybutorów ww. produktów ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do sprzedaży.

Pismem z dnia 12 marca 2013 r. strony postępowania przekazały dokumenty spełniające wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Krzysztof Plichta i Tomasz Struzik, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Te. Ka. DECOR” s. c. w Niepołomicach, wprowadzili mini roletki zielone 72,5, kod EAN 5908445400131 oraz mini roletki ciemny beż 98, kod EAN 5908445400230 na rynek i są producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorcy potwierdzili, iż są wytwórcami roletek będących przedmiotem postępowania oraz że produkty te są przez nich składane z podzespołów, nabywanych od krajowych dostawców (oświadczenie stron postępowania w piśmie z dnia 18 lutego 2013 r.).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z

uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 13120:2010 „Zasłony wewnętrzne. Wymagania eksploatacyjne łącznie z bezpieczeństwem” stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa roletek z uwzględnieniem określonych w ww. normie wymagań.

Badania organoleptyczne przedmiotowych produktów, które stanowiły podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania, zostały przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o wymagania określone w normie PN-EN 13120:2010 i wykazały niezgodności mini roletek zielonych 72,5, kod EAN 5908445400131 oraz mini roletek ciemny beż 98, kod EAN 5908445400230 z tymi wymaganiami, które mogły stwarzać zagrożenie dla życia i zdrowia dzieci. W przedmiotowych roletkach zastosowano mechanizm sterujący w formie pętli ze sznurka koralikowego bez zastosowania urządzenia zabezpieczającego, które ograniczyłoby ryzyko zadziergnięcia pętli sznurka koralikowego wokół szyi dziecka. Ponadto producenci nie dołączyli do produktów uwagi ostrzegawczej (pkt 15.2.2 normy PN-EN 13120:2010), iż małe dzieci mogą udusić się pętlą utworzoną przez sznury, mogą również owinać sznur wokół szyi. Dla uniknięcia zadziergnięcia pętli i zaplątania, należy utrzymywać sznury poza zasięgiem dzieci, odsunąć łóżka, łóżeczka dziecięce i meble od sznurków zasłon okiennych.

Brak dołączenia do roletek środków (urządzeń zabezpieczających) umożliwiających trzymanie łańcuszka poza zasięgiem dzieci, jak również brak dołączenia do przedmiotowych produktów uwagi ostrzegawczej może spowodować niebezpieczeństwo zadziergnięcia pętli i być przyczyną uduszenia dziecka.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorcy Krzysztof Plichta i Tomasz Struzik, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Te. Ka. DECOR” s. c. w Niepołomicach nie kwestionowali wyników badań organoleptycznych, nie przedstawili także żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że przedmiotowe roletki są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że mini roletki zielone 72,5, kod EAN 5908445400131 oraz mini roletki ciemny beż 98, kod EAN 5908445400230 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników, w tym przypadku małych dzieci.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, przedsiębiorcy będący jego stronami uzupełnili instrukcję obsługi i użytkownika produktów o brakujące zapisy mające wpływ na bezpieczeństwo korzystania z przedmiotowych roletek (wzór poprawionej instrukcji przekazany został przez strony postępowania pismem z dnia 18 lutego 2013 r. i znajduje się w aktach sprawy). Zgodnie z listami dystrybutorów od 2 stycznia 2008 r. wyprodukowano i wprowadzono na rynek 398 mini roletek zielonych 72,5, kod EAN 5908445400131 i 481 mini roletek ciemny beż 98, kod EAN 5908445400230 (listy dystrybutorów zostały przekazane przez strony postępowania przy piśmie z dnia 12 marca 2013 r. i znajdują się w aktach sprawy). Po otrzymaniu informacji, że roletki nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, strony postępowania poinformowały, iż do momentu zastosowania urządzenia zabezpieczającego łańcuszek kulkowy wstrzymują produkcję roletek (pismo stron z dnia 4 stycznia 2013 r.) oraz podjęły działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń. W związku z powyższym strony postępowania w dniu 14 stycznia 2013 r. skierowały do swoich kontrahentów pisma informujące o zaistniałych zagrożeniach stwarzanych przez roletki (oświadczenie o przesłaniu pisma do dystrybutorów znajduje się w piśmie stron z dnia 18 lutego 2013 r.). Ponadto, w piśmie z dnia 18 lutego 2013 r., strony postępowania poinformowały, iż wymieniły wszystkie mechanizmy sterujące roletkami na spełniające wymagania ogólnego bezpieczeństwa. Dodatkowo, zgodnie z informacjami przesłanymi przez strony przy piśmie z dnia 18 lutego 2013 r., każdy dystrybutor otrzymał nieodpłatnie zrywalne złączki łańcuszka kulkowego. Zgodnie z oświadczeniem stron, wszyscy klienci spółki zostali poinformowani, za pośrednictwem strony internetowej, o możliwości nieodpłatnego nabycia urządzenia zabezpieczającego łańcuszek kulkowy w roletkach

(wydruk strony internetowej znajduje się w aktach sprawy). Biorąc pod uwagę fakt, iż w toku postępowania administracyjnego strony postępowania podjęły współpracę z organem nadzoru i przedstawiły stosowne dokumenty potwierdzające działania podjęte w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe roletki, Prezes UOKiK uznał wyjaśnienia stron za wiarygodne.

Przedstawione przez strony postępowania informacje i dowody, w opinii Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że strony postępowania – przedsiębiorcy Krzysztof Plichta i Tomasz Struzik, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Te. Ka. DECOR” s. c. w Niepołomicach – usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

1. Krzysztof Pilch
P.P.H.U Te. Ka. Decor s.c.
ul. Grunwaldzka 11
32-005 Niepołomice
2. Tomasz Struzik
P.P.H.U Te. Ka. Decor s.c.
Wola Gutowska 32G
26-660 Jedlińsk
3. a/a

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak