



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.216.2019.BB

Warszawa, 3 września 2019 r.

Decyzja DNR-2/171/2019

Na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), dalej: „usozinr” oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania zakazu udostępniania 909 szt. *ładowarki sieciowej USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, określony w decyzji z 4 czerwca 2019 r. wydanej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla ARKAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu u przedsiębiorcy ARKAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jaworze, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *ładowarkę sieciową USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294*, dalej: „wyrób”, „ładowarka”.

Na dowód zakupu wyrobu kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę nr FY2017120016 z 18 stycznia 2018 r. od XINYITONG ELECTRONICS LTD., Shenzhen, China.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr ZG0004P z 22 lutego 2019 r.) na zgodność ładowarki z normą *PN-EN 60950-1:2007 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe* wykazały naruszenie wymagań określonych w następujących punktach ww. normy:

- pkt 1.7.1.1, ze względu na brak na wyrobie wskazania wartości prądu znamionowego (mA lub A),
- pkt 1.7.2.1, ze względu na brak instrukcji obsługi,
- pkt 2.1, ze względu na dostępne dla dotyku wyjście USB, które nie jest separowane od sieci zasilania na poziomie izolacji wzmocnionej lub podwójnej,
- pkt 2.2.1 i pkt 2.2.3, ze względu na zastosowanie niedostatecznej izolacji między obwodem pierwotnym a wtórnym – zbyt małe odległości po izolacji i odstępy izolacyjne powietrzne oraz wystąpienie niedozwolonego przeskoku iskry podczas próby wytrzymałości elektrycznej izolacji,
- pkt 2.2.4, ze względu na niespełnianie wymagań dla obwodów SELV,
- pkt 2.9.3, ze względu na niewłaściwą klasę izolacji,
- pkt 2.10.3, ze względu na niewłaściwe odstępy izolacyjne,
- pkt 4.5.5, z uwagi na to, że element wtyczkowy H ładowarki nie spełnia wymagań odporności na nienormalną temperaturę. W wyniku poddania wyrobu próbie odcisku kulki w materiale termoplastycznym w temperaturze 125°C nastąpiła całkowita deformacja badanego materiału, przy dopuszczalnej średnicy odcisku nie większej niż 2,0 mm,
- pkt 4.7.1, ze względu na niedozwolony permanentny przeskoc iskry od rdzenia transformatora do kondensatora C7.

Ponadto ustalono, że część wtyczkowa posiadała niewłaściwe wymiary, jednak pomimo tego element wtyczkowy spełniał swoją zasadniczą funkcję i nie pojawiło się zagrożenie.

Na wniosek kontrolowanego do badań laboratoryjnych przekazano również próbkę kontrolną wyrobu.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr LA-19.038 z 30 kwietnia 2019 r.) stwierdzono, że *ładowarka sieciowa USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294* nie spełnia wymagań normy *PN-EN 60950-1:2007* zawartych w:

- pkt 1.7.1.1, ze względu na brak na wyrobie wskazania wartości prądu znamionowego (mA lub A),
- pkt 1.7.1.2, ze względu na brak na wyrobie symbolu II klasy ochronności,
- pkt 4.5.5, ze względu na to, że materiał obudowy, który podtrzymuje kołki wtyku sieciowego nie spełnia wymagań termicznych. W wyniku poddania wyrobu próbie odcisku kulki w materiale termoplastycznym w temperaturze 125°C, średnica odcisku wyniosła 4,8 mm przy dopuszczalnej średnicy nie większej niż 2,0 mm.

Ponadto stwierdzono, że obwody wyjściowe USB w badanym wyrobie należy traktować jako obwody o ograniczonym prądzie a nie jako obwody SELV.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 usozinr, decyzji z 4 czerwca 2019 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 909 szt. *ładowarki sieciowej USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Następnie akta z kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 usozinr, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1 usozinr, prowadzi Prezes UOKiK.

Prezes UOKiK pismem z 3 września 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę ARKAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jaworze o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie m.in. wprowadzonej do obrotu *ładowarki sieciowej USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, ze względu na brak odporności na nienormalną temperaturę i odkształcenie materiału obudowy, podtrzymującego części pod napięciem sieciowym, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 usozinr, w zakresie braku na wyrobie określenia wartości prądu znamionowego.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku

bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2).

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 usozinr, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż przedmiotowa ładowarka stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 4 czerwca 2019 r.

Zgodnie z treścią art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia i życia użytkowników.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka