



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-135(22)/17(IS)

Warszawa, 18 stycznia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/12/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584 oraz w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584:

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) nakazuje GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie wycofanie z obrotu zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie”, oraz pkt 1.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
2. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) zobowiązuje GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
3. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
4. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie,

stwierdzone sprawozdaniem z badań nr 127/2017 z dnia 18 maja 2017 r., na kwotę 253,13 zł (dwieście pięćdziesiąt trzy złote trzydzieści groszy);

b) zobowiązuje GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584 w ustalonej wysokości 253,13 zł (dwieście pięćdziesiąt trzy złote trzydzieści groszy);

5. na podstawie art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584, wykonane w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, stwierdzone sprawozdaniem z badań nr 541/DLS/2017 z dnia 9 listopada 2017 r., na kwotę 615,00 zł (sześćset piętnaście złotych);

b) zobowiązuje GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584 w ustalonej wysokości 615,00 zł (sześćset piętnaście złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, Delegatura w Zielonej Górze, u przedsiębiorcy [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584, którą kontrolowany przedsiębiorca zakupił w ilości 20 sztuk od GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, na podstawie faktury nr Fv/3560/2016 z dnia 20 listopada 2016 r. (na fakturze dodatkowe oznaczenie wyrobu HXTOMC19).

Przedmiotowy wyrób to imitacja otwierającej się automatycznie parasolki (średnica po otwarciu ok. 76 cm), której stelaż wykonano z drutów oraz zgiętych wzdłuż pasków blachy o przekroju w kształcie litery U. Centralną część stelaża stanowi metalowa rurka zakończona u dołu plastikową rączką, a u góry plastikową nasadką, przytrzymującą poszycie parasolki (wykonane z materiału włókienniczego). Zabawka posiada dwa dodatkowe druty połączone z konstrukcją parasolki, które wyginając się (podczas rozkładania parasolki) napinają dodatkowy materiał tj. „uszy” parasolki. Do rączki parasolki przymocowano nieodłączany plastikowy gwizdek za pomocą „linki” z paska plastiku. Na opakowaniu zabawki umieszczono m.in.

następujące informacje: importer GAZELO SP. Z O.O. [REDACTED]

[REDACTED] GP00003, kod EAN 5907773960584.

Parasolka poza funkcją ochronną od deszczu posiada również funkcję zabawową w postaci dołączonego do niej gwizdka.

GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie na żądanie Inspekcji Handlowej przekazała fakturę nr 151214 z dnia 14 grudnia 2015 r. oraz dokumenty SAD z dnia 7 marca 2016 r. potwierdzające zakup 2400 sztuk zabawek parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584 od HUAXIA RAINGEAR (JINJIANG) CO., LTD CHINA (na fakturze oznaczenie wyrobu HXTOMC19).

W piśmie z dnia 22 maja 2017 r. skierowanym do Inspekcji Handlowej GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie poinformowała, że wyrób GP00003, kod EAN 5907773960584 nie jest zabawką i nie spełnia funkcji zabawowych.

W toku kontroli stwierdzono, że na zabawce nie umieszczono oznakowania CE. Ponadto GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie nie przekazała na żądanie Inspekcji Handlowej kopii deklaracji zgodności.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4, tj. sporządził deklarację zgodności oraz umieścił na wyrobie oznakowanie CE. Importer ma również obowiązek przechowywać przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopię deklaracji zgodności (art. 16 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 127/2017 z dnia 18 maja 2017 r.) wykazały, że zabawka parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584 nie spełnia wymagań pkt 4.9 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zaniżoną średnicę zakończeń drutów, z których w wyniku badania zostały usunięte osłony.

Zgodnie z pkt 4.9 ww. normy należy zabezpieczać wszelkie wystające rurki i sztywne elementy, stwarzające zagrożenie przebicia ciała dziecka (...). Zabezpieczać należy również końce drucików parasolek do zabawy. Jeśli podczas badania zgodnie z 8.4.2.3 (próba na wytrzymałość mechaniczną, zabezpieczenia) zabezpieczenia odłączą się, należy sprawdzić, czy końce drucików nie stanowią niebezpiecznych i ostrych krawędzi lub zakończeń, przeprowadzając badania zgodnie z 8.11 (ostrość krawędzi) oraz 8.12 (ostrość zakończeń).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z dnia 26 lipca 2017 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 1 sierpnia 2017 r.) Prezes UOKiK zawiadomił GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną średnicę zakończeń drutów, z których w wyniku badania zostały usunięte osłony, co może powodować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi oraz w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności zabawki bądź wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki w formie ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania pismem z dnia 30 sierpnia 2017 r. zwróciła się z wnioskiem o przebadanie dodatkowej próbki w niezależnym laboratorium.

Prezes UOKiK w dniu 3 października 2017 r. zlecił laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadzenie badań zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584, na zgodność z wymaganiami pkt 4.9 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Strona postępowania została powiadomiona, że w przypadku negatywnych wyników badań zabawki zostanie obciążona kosztami badań, zgodnie z art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach wykazały, że zabawka parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584 nie spełnia wymagań pkt 4.9 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (sprawozdanie z badań nr 541/DLS/2017 z dnia 9 listopada 2017 r.).

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych zabawki parasolka NO: GP00003, Prezes UOKiK pismem z dnia 24 listopada 2017 r. wezwał stronę postępowania do

przedstawienia dowodów świadczących o usunięciu niezgodności zabawki bądź wycofaniu jej z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Do pisma Prezes UOKiK załączył sprawozdania z badań laboratoryjnych zabawki nr 541/DLS/2017 z dnia 9 listopada 2017 r.

Jednocześnie Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Wskazał także, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona postępowania pismem z dnia 21 grudnia 2017 r. zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów do dnia 26 stycznia 2018 r.

Prezes UOKiK pismem z dnia 4 stycznia 2018 r. poinformował stronę postępowania, że nie znalazł podstaw do przedłużenia terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności bądź wycofanie z obrotu zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584 oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W dniu 15 stycznia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 10 stycznia 2018 r., w którym poinformowała, że przekazuje oświadczenia kontrahentów oraz faktury korygujące. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że brakuje 2 dowodów świadczących o wycofaniu z obrotu kwestionowanej zabawki oraz egzemplarza powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku. Wraz z powyższym pismem przedstawiono potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu oraz oświadczeń odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym określonej ilości ww. wyrobu wraz z fakturami korygującymi.

W dniu 18 stycznia 2018 r. strona postępowania przesłała egzemplarz gazety „Nasz Dziennik”, w którym ukazało się powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowego wyrobu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest m.in. importer.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerskim jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest importerskim zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 127/2017 z dnia 18 maja 2017 r.) wykazały, że zabawka parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584 nie spełnia wymagań pkt 4.9 normy PN-EN 71-1:2015-01

„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na zaniżoną średnicę zakończeń drutów, z których w wyniku badania zostały usunięte osłony.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych, przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną średnicę zakończeń drutów, z których w wyniku badania zostały usunięte osłony, co może powodować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Przeprowadzone na wniosek strony postępowania, w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, badania próbki kontrolnej zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584 potwierdziły niezgodności zabawki z pkt 4.9 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (sprawozdanie z badań nr 541/DLS/2017 z dnia 9 listopada 2017 r.).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.2. rozporządzenia stanowi, że dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Prezes UOKiK w toku postępowania umożliwił stronie postępowania podjęcie działań dobrowolnych, polegających na usunięciu niezgodności zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584 bądź wycofaniu jej z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania przekazała 39 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584 i osiem faktur korygujących oraz powiadomiła konsumentów

o stwierdzonych niezgodnościach kwestionowanego wyrobu na stronie internetowej i w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Strona postępowania nie przedstawiła natomiast dwóch dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzona przez nią do obrotu zabawka nie spełnia wymagań i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu wycofania wyrobów z obrotu.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584, tj. zaniżoną średnicę zakończeń drutów, z których w wyniku badania zostały usunięte osłony, co może powodować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobów z obrotu. W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu: oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w jej posiadaniu przedmiotowe wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzone do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów, faktury korygujące potwierdzające odbiór wyrobów od dwóch odbiorców, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorców, podpisane oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów.

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty

związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 127/2017 z dnia 18 maja 2017 r.) wykazały niezgodności zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584 w wysokości 253,13 zł (dwieście pięćdziesiąt trzy złote trzynaście groszy), poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584 została ustalona na podstawie kosztorysu nr 32/2017 z dnia 19 maja 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584 jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z treścią art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Na postanowienie służy zażalenie (art. 86 ust. 2). Przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio (art. 86 ust. 3).

Przeprowadzone na wniosek strony postępowania badania, w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, wykazały niezgodności próbki kontrolnej zabawki

parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584 (sprawozdanie z badań nr 541/DLS/2017 z dnia 9 listopada 2017 r.).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania strony postępowania do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584 poniósł Prezes UOKiK.

Koszty badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584, przeprowadzonych w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, wyniosły 615,00 zł (sześćset piętnaście złotych), na podstawie faktury VAT nr 01898/DP/2017 z dnia 15 listopada 2017 r.

Na podstawie 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.) GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie obowiązana jest uiścić kwotę **868,13 zł (osiemset sześćdziesiąt osiem złotych trzynaście groszy)**, na którą składają się kwota 253,13 zł (dwieście pięćdziesiąt trzy złote trzynaście groszy) – za badania laboratoryjne zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584 oraz kwota 615,00 zł (sześćset piętnaście złotych) – za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki parasolka NO: GP00003, kod EAN 5907773960584, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1

lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, na podstawie art. 86 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
4. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady

Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 221 poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4-5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia

wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

