



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 73/(9)/12/BS

Warszawa, dn. 7 grudnia 2012 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 96 /2012

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 7 ust. 1 pkt 1, art. 12 ust. 1, art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej zobowiązania przedsiębiorców Tomasza Ogórek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek w Krośnie Odrzańskim oraz Edwarda Klułowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek i Edward Klułowicz s.c. – wspólników spółki cywilnej P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek i Edward Klułowicz s.c. w miejscowości Bojadła, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 0339/12/8351, niespełniającej wymagań jakościowych, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 68/2012 z dnia 6 września 2012 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 10 października 2012 r. przedsiębiorcy Tomasz Ogórek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek w Krośnie Odrzańskim oraz Edward Klułowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek i Edward Klułowicz s.c. – wspólnicy spółki cywilnej P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek i Edward Klułowicz s. c. w miejscowości Bojadła (dalej: Przedsiębiorca lub Strona) złożyli wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 68/2012 z dnia 6 września 2012 r.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów w Bydgoszczy Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 26 marca 2012 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 (nr 0339/12/8351) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 16,9 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr C-311-12) potwierdziły, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki kontrolnej 5466/12/8351), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 17,8 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązał Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki podstawowej benzyny bezołowiowej 95 o numerze 0339/12/8351.

We wniosku z dnia 10 października 2012 r. Strona postępowania wniosła o ponowne rozpatrzenie decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 68/2012 z dnia 6 września 2012 r. Przedsiębiorca zarzucił przedmiotowej decyzji naruszenie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, poprzez błędne przyjęcie, iż przepis ten stanowi wystarczającą podstawę do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań oraz błędne zobowiązanie Przedsiębiorcy do uiszczenia całości kosztów badań próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 0339/12/8351 pomimo, iż wyniki badań laboratoryjnych wykazały niespełnienie przez w/w próbkę paliwa jedynie jednego parametru (tj. siarki) co zdaniem Przedsiębiorcy winno skutkować uiszczeniem kosztów badań jedynie tego parametru paliwa.

Pismem z dnia 19 października 2012 r. Przedsiębiorca został poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Pismem z dnia 13 listopada 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 7 grudnia 2012 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, iż brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji zobowiązującej Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki podstawowej benzyny bezołowiowej 95.

Podstawą do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95, były wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 361/PP/2012), które wykazały, że próbka benzyny bezołowiowej 95 (nr 0339/12/8351) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 16,9 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Niewłaściwą jakość kontrolowanego paliwa potwierdziły badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr C-311-12), które wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki kontrolnej 5466/12/8351), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 17,8 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Odnosząc się do treści wniosku Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 10 października 2012 r., należy na wstępie wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. W odmiennym stanie rzeczy, tj. gdy badania wykażą, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszt badań ponosi kontrolowany Przedsiębiorca. Postępowanie toczące się przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest postępowaniem administracyjnym zmierzającym do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach,

ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewidują możliwości zwolnienia Przedsiębiorcy z konieczności zapłaty kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych w tym przypadku kwoty 1088,85 zł, będącą kosztami badań próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 0339/12/8351.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących naruszenia art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, poprzez błędne przyjęcie, iż przepis ten stanowi wystarczającą podstawę do zobowiązania przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż nie zasługują one na uwzględnienie. Kontrolę jakości paliw przeprowadza się na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), które stanowią wystarczającą podstawę do zobowiązania przedsiębiorcy do zwrotu kosztów badań próbki niespełniającej wymagań jakościowych. W przedmiotowej sprawie decyzja DIH-2 Nr 68/2012 z dnia 6 września 2012 r. została wydana w oparciu o obowiązujące normy prawne, tj. ustawę o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz wydane na jej podstawie akty wykonawcze.

Na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 3 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy Minister Gospodarki wydał rozporządzenie z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441 z późn. zm). W myśl § 1 pkt 1 ww. rozporządzenia wymagania jakościowe dla paliw ciekłych – benzyn silnikowych stosowanych w pojazdach wyposażonych w silniki z zapłonem iskrowym, oznaczonych kodami CN 2710 11 45 oraz 2710 11 49 określa załącznik nr 1 do rozporządzenia, w którym określona jest m. in. maksymalna zawartość siarki.

W świetle powyższych przepisów oraz akt administracyjnych sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, opierając się na wynikach badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, stwierdził, że pobrana w dniu 26 marca 2012 r. próbka

benzyny bezołowiowej 95 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki.

Odnosząc się do zarzutów Strony dotyczących błędnego zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia całości kosztów badań próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 0339/12/8351 pomimo, iż wyniki badań laboratoryjnych wykazały niespełnienie przez w/w próbkę paliwa jedynie jednego parametru (tj. siarki) co zdaniem Przedsiębiorcy winno skutkować uiszczeniem kosztów badań jedynie tego parametru paliwa należy podkreślić, iż podstawą zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95, były wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 361/PP/2012), które wykazały, że próbka benzyny bezołowiowej 95 (nr 0339/12/8351) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki oraz zgodnie z art. 24 ust. 4 oraz ust. 5 sporządzone w dniu 30 marca 2012 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienie kosztów (nr 40/2012) wykonanych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 0339/12/8351), zgodnie z protokołem z badań numer 361/PP/2012 w wysokości 1088,85 zł.

Należy podkreślić, iż art. 24 ustawy wprost wskazuje, że należy pokryć koszty badań całej próbki niespełniającej wymagań jakościowych a nie jedynie kwestionowanych parametrów. Celem wszczęcia postępowania administracyjnego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie jest ustalenie stopnia niespełnienia wymagań jakościowych badanej próbki.

Należy ponownie podkreślić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium natomiast gdy badania wykażą, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszt badań ponosi kontrolowany Przedsiębiorca. Postępowanie toczące się przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest postępowaniem administracyjnym zmierzającym do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. W przypadku badania próbki kontrolnej, na wniosek Przedsiębiorcy badany jest tylko ten parametr, który został przekroczony w badaniu pierwszej próbki.

Zgodnie z art. 22 ust. 3 i 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw na wniosek kontrolowanego z dnia 26 kwietnia 2012 r. zostały przeprowadzone badania próbki kontrolnej benzyny bezołowiowej 95. Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim pobrał od kontrolowanego zaliczkę w wysokości kosztów badania siarki – parametru, który został złamany w próbce badanej jako pierwszej, ograniczając w ten sposób koszt badania próbki tylko do przekroczonego parametru.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, że decyzja nr DIH-2 Nr 68/2012 z dnia 6 września 2012 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Prezes Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
dr Małgorzata Krasnodębska - Tomkiel

Otrzymuje:

1. Tomasz Ogórek P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek, ul. Bohaterów WP 33, 66-600 Krosno Odrzańskie.
2. Edward Klurowicz P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek i Edward Klurowicz s.c., ul. Wąska 8, 66-130 Bojadła.