



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 22 czerwca 2020 r.

DIH-2.712.53.2019.PS

DECYZJA DIH – 2 Nr 63/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.) i w związku z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1, art. 6c ust. 1 oraz art. 6d pkt 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 1 marca 2020 r. złożonego przez Pełnomocnika reprezentującego p. J[...] S[...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „STARKRAM” S[...] J[...] w miejscowości Kramsk - Łazy, zwanego dalej: „Przedsiębiorcą” lub „Stroną”, od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DIH-2 nr 12/2020 z 14 lutego 2020 r. (sygnatura DIH-2.712.53.2019.PL) nakładającej na przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty 1.685,10 zł (słownie: tysiąc sześćset osiemdziesiąt pięć złotych 10/100) – (uwzględniającej VAT), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0134/19/4750 w wysokości 861,00 zł, próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8065/19/4750 w wysokości 98,40 zł oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego miał w wysokości 725,70 zł.

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

Pismem z 3 grudnia 2019 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w należącym do Strony składzie opału, znajdującym się w miejscowości Młynek 1, 62-610 Sompolno. W trakcie kontroli przeprowadzonej 27 września 2019 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań

z przyzmy o masie 3,830 tony próbki węgla kamiennego miał tj. próbkę paliwa stałego nr 0134/19/4750 o masie 32,94 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8065/19/4750 o masie 34,21 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr 000005. Następnie inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego nr 0134/19/4750 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8065/19/4750 do niezależnego akredytowanego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 467/20/19. wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 1324/2019 z 25 września 2019 r. wydanego przez kontrolowanego Przedsiębiorcę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem wydanym w zamian za sprawozdanie z badań nr FM/467/20/2019 z 2 października 2019 r. wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 27 września 2019 r. węgiel kamienny miał, nr próbki 0134/19/4750, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 1324/2019 z 25 września 2019 r. wystawionym przez Stronę przy uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na wartości parametrów:

- zaniżoną zawartość popiołu, która wynosiła 13,88%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 16,00 – 20,00 %,
- zawyżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 1,01%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,41 – 0,8 %.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0134/19/4750 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8065/19/4750 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8065/19/4750 wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego. Sprawozdanie wydane w zamian za sprawozdanie z badań nr FM/467/20A/2019 z 7 października 2019 r. wykazało następujące wartości parametrów:

- zaniżoną zawartość popiołu, która wynosiła 15,35 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 16,00 – 20,00 %,
- zawyżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 1,04%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,41 – 0,8 %.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, mając na uwadze wynik badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego bądź Kpa”, pismem z 9 stycznia 2020 r. powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego miał, jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 14 lutego 2020 r. wydał decyzję DIH-2 NR 12/2020, w której nałożył na p. J[...]S[...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „STARKRAM” S[...] J[...] w miejscowości Kramsk - Łazy obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1.685,10 zł (słownie: tysiąc sześćset osiemdziesiąt pięć złotych 10/100) – uwzględniającej VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0134/19/4750 w wysokości 861,00 zł, próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8065/19/4750 w wysokości 98,40 zł oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego miał w wysokości 725,70 zł.

Pismem z 1 marca 2020 r. nadanym w placówce Poczty Polskiej 4 marca 2020 r. Strona zaskarżyła decyzję w całości i wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy. Pełnomocnik uzasadnił wniosek wskazując, że żadne z działań nie miały na celu wprowadzenia odbiorców w błąd. Przedsiębiorca ponownie wskazał, że partia paliwa stałego z którego pobrano próbki została zakupiona w sierpniu 2018 r., gdy nie było jeszcze obowiązku wystawiania świadectw jakości. Ponadto poinformował, że do świadectwa jakości wpisano parametry na podstawie certyfikatu z badań przeprowadzonych przez konkretnego dostawcę, które otrzymali w okresie późniejszym. Przedsiębiorca wskazał, że pomimo rozbieżności z świadectwem jakości, zakwestionowane paliwo stałe miał nadal jest paliwem dobrej jakości i mieści się w granicach podanych w powołanym powyżej rozporządzeniu, a zawartość popiołu wskazuje, że jest to paliwo o wartości wyższej niż deklarowana. Przedsiębiorca ponownie podniósł, że parametr zawartość siarki całkowitej nie był wymagany we wzorze świadectwa jakości dlatego nie może być obciążony kosztami jego badań. Ponadto spełniał on wymogi ww. rozporządzenia dlatego nie powinien on być przedmiotem sprawy. Strona wniosła o zaniechanie nałożenia obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego oraz próbki kontrolnej paliwa stałego i kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Pełnomocnik podniósł, że Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podczas równocześnie toczącego się postępowania w przedmiotowej sprawie, odstąpił od nałożenia kary pieniężnej.

Pismem z 13 marca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zawiadomienie zostało doręczone Stronie 17 marca 2020 r. i pozostało bez odpowiedzi. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z 20 kwietnia 2020 r. poinformował Stronę o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania administracyjnego do 30 maja 2020 r., w związku z art. 15 zzs ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374 z późn. zm.), który wszedł w życie 31 marca 2020 r. Pismem z 28 maja 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, poinformował Stronę o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania do 23 czerwca 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził

Istotą rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych zaskarżonym rozstrzygnięciem organu. W toku postępowania organ dokonuje oceny, czy wniosek strony jest uzasadniony oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, ze zm.) – zwanej dalej ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 w świadectwie jakości, przedsiębiorca wprowadzający paliwa stałe do obrotu, wskazuje wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji,

nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przeprowadzając ponownie postępowanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oparł się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, dotyczących próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0134/19/4750 oraz próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8065/19/4750. Powyższe próbki paliwa stałego zostały pobrane przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działających na podstawie upoważnienia nr NR.8361.210.2019 podczas kontroli przeprowadzonej 27 września 2019 r. w należącym do Strony w składzie opału przy ul. [...] w Sompolno. Zgodnie z protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 000005 z pryzmy węgla kamiennego miał o masie 3,830 ton pobrano próbkę przeznaczoną do badań nr 0134/19/4750 o masie 32,94 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8065/19/4750 o masie 34,21 kg. Następnie w tym samym dniu inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego nr 0134/19/4750 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8065/19/4750 do niezależnego akredytowanego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 467/20/2019. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 1324/2019 z 25 września 2019 r. wystawionego przez kontrolowanego Przedsiębiorcę. Powyższe czynności zostały udokumentowane protokołem kontroli NR.8361.210.2019, który został sporządzony i odczytany w składzie węgla w Sompolno 27 września 2019 r. W treści protokołu kontrolowany Przedsiębiorca został pouczone o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej z 15 grudnia 2000 r. (Dz. U z 2019 r. poz. 1668, ze zm.) uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Osoba upoważniona do reprezentowania Przedsiębiorcy przed organami kontroli podpisała powyższy protokół bez uwag w dniu 27 września 2019 r.

Zgodnie ze sprawozdaniem z badań laboratoryjnych wydanym w zamian za sprawozdanie z badań nr FM/467/20/2019 z 2 października 2019 r., sporządzonym przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie oferowany w dniu kontroli tj. 27 września 2019 r. węgiel kamienny miał, nr próbki 0134/19/4750, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 1324/2019 z 25 września 2019 r., wystawionym przez Stronę przy uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zaniżoną zawartość popiołu, która wynosiła 13,88%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 16,00 – 20,00 %,
- zawyżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 1,01%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,41 – 0,8 %.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0134/19/4750 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8065/19/4750 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Sprawozdanie z badań wydane w zamian za sprawozdanie z badań nr FM/467/20A/2019 z 7 października 2019 r., dotyczące próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8065/19/4750 sporządzone przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego z uwagi na:

- zaniżoną zawartość popiołu, która wynosiła 15,35 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 16,00 – 20,00 %,
- zawyżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 1,04%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,41 – 0,8 %.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stwierdził, że przeprowadzone badania laboratoryjne udokumentowane sprawozdaniami z badań laboratoryjnych wydane w zamian za sprawozdanie z badań nr FM/467/20/2019 z 2 października 2019 r. i wydane w zamian za sprawozdanie z badań nr FM/467/20A/2019 z 7 października 2019 r., wykazały, że węgiel kamienny miał oferowany przez Stronę 27 września 2019 r. jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez nią świadectwie jakości paliwa stałego nr 1324/2019 z 25 września 2019 r. W związku z powyższym słuszna i zgodna z prawem była decyzja DIH-2 nr 12/2020 z 14 lutego 2020 r. wydana w sprawie DIH-2.712.53.2019.PŁ, w której nałożył na p. J[...] S[...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „STARKRAM” S[...] J[...] w miejscowości Kramsk – Łazy obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1.685,10 zł (słownie: tysiąc sześćset osiemdziesiąt pięć złotych 10/100) – uwzględniającej VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0134/19/4750 w wysokości 861,00 zł, próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8065/19/4750 w wysokości 98,40 zł oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego miał w wysokości 725,70 zł.

Odnosząc się do argumentów podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, stwierdził, że żaden przepis ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie uzależnia wydania decyzji o nałożeniu obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego

przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania od zamiarów Strony, jej zawinienia czy wielkości przekroczenia danego parametru z uwzględnieniem odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890). Natomiast art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stanowi, że jedyną przesłanką nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. Strona w świadectwie jakości nr 1324/2019 z 25 września 2019 r. zadeklarowała zawartość siarki całkowitej 0,14-0,8%. W związku z powyższym, w ramach badań laboratoryjnych, należało sprawdzić, czy wprowadzone do obrotu paliwo stałe miał spełnia wymagania, który zadeklarowała Strona w wystawionym świadectwie jakości dla paliwa stałego. Badanie zostało przeprowadzone zgodnie z normą PN-G-04584:2001, co potwierdza zapis w sprawozdaniu z badań wydane w zamian za sprawozdanie z badań nr FM/467/20/2019 z 2 października 2019 r. i wydane w zamian za sprawozdanie z badań nr FM/467/20A/2019 z 7 października 2019 r. - w kolumnie „metoda badawcza” dla parametru zawartość siarki całkowitej. Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0134/19/4750 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, aby potwierdzić lub zaprzeczyć wynikowi dokonano badania próbki kontrolnej pobranej 27 września 2019 r., o nr 8065/19/4750, które zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badania próbki pod względem deklarowanych parametrów w świadectwie jakości w zawartości siarki całkowitej nie spełniały wymagań jakościowych deklarowanych przez Stronę. W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania wykazały niezgodność paliwa stałego miał, pobranego do badań 27 września 2019 r. z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości nr 1324/2019 z 25 września 2019 r. wystawionym przez Stronę.

W świetle powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie jest władny odstąpić lub zaniechać nałożenia na p. J[...] S[...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „STARKRAM” S[...] J[...] w miejscowości Kramsk – Łazy obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki

paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Organ ponownie zaznacza, że nie kwestionuje intencji Strony ani staranności w sporządzeniu świadectwa jakości nr 1324/2019 z 25 września 2019 r., stwierdza jedynie, iż przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność wartości parametrów jakościowych z deklaracją zawartą w świadectwie jakości i zgodnie z wskazanym powyżej art. 24 ust.1 a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest zobowiązany do nałożenia na Stronę obowiązku zwrotu kosztów.

Należy wyjaśnić, że prowadzone wobec Strony przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowanie zakończone odstąpieniem od nałożenia kary pieniężnej jest odrębnym postępowaniem administracyjnym prowadzonym przez organ i nie wpływa ono na postępowanie prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dotyczące nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kosztów ich pobrania. Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przewiduje odrębne tryby dla prowadzenia postępowania w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu paliw stałych, które nie spełniają wymogów jakościowych określonych w rozporządzeniu lub w świadectwie jakości (postępowanie prowadzi wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 35d ust. 1 pkt 1 w związku z art. 35a pkt 9 ppkt b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw) oraz w przedmiocie nałożenia obowiązku zwrotu kosztów badań i kosztów poboru próbek paliw stałych (postępowanie prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw).

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści wniosku Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie stanowią przesłanek do uchylecia decyzji DIH-2 nr 12/2020 z 14 lutego 2019 r. w sprawie DIH-2.712.53.2019.PŁ, nakładającej na p. J[...] S[...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „STARKRAM” S[...] J[...] w miejscowości Kramsk – Łazy obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że decyzja z 14 lutego 2020 r. DIH-2 Nr 12/2020 była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O

WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Joanna Jankowska-Kuć
Dyrektor

Otrzymują:

1. [...]
2. a.a.