



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-264(12)13/KS

Warszawa, dnia 11 marca 2014 r.






Decyzja DNR-2/45/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., t.j.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko dystrybutorowi „JULA POLAND” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu szlifierki kątovej Meeç Tools® model 010-191, kod EAN 7 330571 155698, rok produkcji 2013, wyprodukowanej dla Jula AB, Box 363, SE-532 24 Skara, Sweden, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w § 57 ust.1, § 59 ust. 1 w pkt: 5, 6, 8, 12, 13, 14, § 64 ust. 1 pkt 2 oraz w pkt 1.1 i 1.3.7 Załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. *w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn* (Dz. U. Nr 199, poz. 1228 ze zm.), z uwagi na usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości przedmiotowego wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, w multimarkecie „JULA POLAND” należącym do „JULA POLAND” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej ww. szlifierkę kątową, którą kontrolowany zakupił na podstawie faktury nr 401300400 z dnia 31.08.2013 r. od producenta Jula AB, Box 363, SE-532 24 Skara, Sweden.

Przedmiotowy wyrób to ręczna szlifierka kątova o napędzie elektrycznym, przeznaczona do cięcia metalu lub podobnych materiałów za pomocą wirującej z prędkością 11000 obrotów/minutę tarczy narzędziowej o średnicy 125 mm, zamocowanej na wrzecionie maszyny. Napęd szlifierki stanowi jednofazowy silnik elektryczny o mocy znamionowej 900W. Przewód zasilający wyposażono we wtyczkę bez wtyku ochronnego zaprasowaną na jego końcu. Od strony wejścia przewodu do korpusu zastosowano odgiętkę z miękkiego tworzywa sztucznego. Przewód oznakowano następująco: <VDE> H05VV-F1 2x0,75 mm² FCC 10191 Zhejiang Yongkang Shengda Wire Co Ltd. 4V-75 Q051386 300/500V IEC 53/H05VV-F1.

Zastosowano przewód zasilający 2-żyłowy, wykonany w podwójnej izolacji o średnicy przekroju poprzecznego 0,75 mm². Instalacja elektryczna maszyny została wykonana w II klasie izolacji. W przestrzeni roboczej narzędzia zastosowano osłonę z metalu zamocowaną na obudowie przekładni kątowej przy pomocy śruby imbusowej oraz nakrętki kwadratowej. W odlewie osłaniającym przekładnię kątową wrzeciona zastosowano 2 gwintowane otwory do mocowania dodatkowej rękojeści w 2-ch pozycjach oraz przycisk blokady obrotów wrzeciona. W części czołowej naniesiono oznakowanie kierunku obrotu wrzeciona (w formie odlewu). W maszynie zastosowano włącznik zasilania dwustopniowy z blokadą, który oznakowano symbolami „O I” oraz kierunkiem załączania/wyłączania w postaci strzałki o przeciwnych zwrotach. Tarcza narzędziowa szlifierki mocowana jest na wrzecionie przy pomocy nakrętki kołnierkowej z gwintem wewnętrznym oraz podkładki dystansowej z elementem ustalającym. Dokręcanie nakrętki kołnierkowej odbywa się przy pomocy specjalnego klucza dołączonego do wyposażenia maszyny, które zawiera również klucz imbusowy oraz zapasowe szczotki silnika. Informacje na wyrobie zostały zamieszczone w formie naklejek oraz wytłoczeń, jako tekst lub znaki graficzne z użyciem znormalizowanych symboli graficznych. Na tabliczce znamionowej, umieszczonej na górnej części korpusu maszyny, naniesiono m.in.: logo marki produktu – Meecc Tools[®], nazwę własną w językach obcych – Vinkelslip/Vinkelsliper 125mm, model wyrobu – Art. No. 010-191, napięcie i częstotliwość źródła zasilającego – 230V~50Hz, moc znamionową źródła zasilającego – 900W, prędkość obrotową wrzeciona – 11000/min, średnicę tarczy – ø125 mm, gwint wrzeciona – M14, numer partii – Lot No 2071526-0318-011, symbol II klasy ochronności sprzętu , znak , symbole używania ochronników wzroku i słuchu, symbol przekreślonego kosza, nazwę i adres producenta – Julia AB Box 363, SE-532 24 Skara, Sweden www.jula.com, kraj wytworzenia – Made in P.R.C., rok produkcji – BJ:2013. Szlifierkę zapakowano w pudełko kartonowe, na którym umieszczono m.in. następujące informacje: fotografię wyrobu, logo marki produktu – Meecc Tools[®], nazwę własną wyrobu – szlifierka kątowa, dane techniczne w formie graficzno – opisowej, tj.: moc znamionową silnika – 900 W, średnicę narzędzia – 125 mm, prędkość obrotową wrzeciona – 11000 /min, masę wyrobu – 2 kg, napięcie zasilające – 230V, kod EAN 7 330571 155698, model wyrobu – Item nr 010-191, dane producenta – Manufactured for Julia www.jula.com SE Tel. 0511-34 20 00 NO Tel. 67 90 01 33 PL Tel. 801 600 500, kraj wytworzenia – Made in P.R.C., opisową charakterystykę wyrobu, symbol II klasy ochronności sprzętu , oznakowanie  i symbol przekreślonego kołowego kontenera na odpady . Do maszyny dołączono też instrukcję obsługi napisaną w języku polskim.

Kontrolujący inspektorzy sprawdzili prawidłowość spełnienia przez ten wyrób wymagań zasadniczych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228 ze zm.),

zwanym dalej „rozporządzeniem”, uwzględniając też wymagania określone w normach zharmonizowanych PN-EN 60745-1:2009/A11:2011 „*Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym - Bezpieczeństwo użytkowania - Część 1: Wymagania ogólne*” oraz PN-EN 60745-2-3:2011 „*Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym - Bezpieczeństwo użytkowania - Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych*”.

W wyniku oględzin pobranej próbki ww. wyrobu kontrolujący stwierdzili, że badana maszyna nie spełnia wymagań ww. normy EN 60745-1:2009 /A11:2011 określonych w pkt 8.1 (brak w oznakowaniu wyrobu ostrzeżenia „OSTRZEŻENIE Aby zredukować ryzyko zranienia użytkownik musi przeczytać instrukcję obsługi” lub znaku M002 zgodnie z ISO 7010), pkt 8.12.1.1_{2a),3f),4f),4g)} (brak informacji nt. ogólnych wymogów bezpieczeństwa dotyczących pracy z maszyną oraz ogólnych warunków bezpieczeństwa w formie i treści niezgodnej z ww. normą), pkt 8.12.2 (brak w instrukcji m.in. informacji o sposobie montażu maszyny i sposobie jej podłączenia do źródła zasilania, brak rysunków i opisu dotyczącego uruchomienia i eksploatacji maszyny, w tym informacji o mocowania elementu obrabianego, a także informacji dotyczącej konserwacji i serwisowania). W instrukcji nie podano też informacji wymaganych w ww. normie EN 60745-2-3:2011 w pkt 8.12.1 ppkt 101; 102; 103 i 104 (brak w instrukcji informacji dotyczących bezpieczeństwa dla operacji szlifowania i przecinania, a także brak wytłumaczenia zjawiska odbicia, mającego wpływ na bezpieczeństwo użytkownika maszyny) oraz pkt 8.12.2 ppkt b) i c) (brak w instrukcji m.in. informacji o właściwym sposobie użytkowania i dbałości o narzędzia ściernie, brak instrukcji użytkowania odpowiednich osłon w zależności od rodzaju zastosowanego narzędzia w celu zastosowania maksymalnej ochrony dla operatora, a także brak informacji o składowaniu i przechowywaniu zalecanych akcesoriów).

W oparciu o ustalenia kontroli, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wprowadzany do obrotu wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 57 ust.1, § 59 ust. 1 w punktach 5, 6, 8, 12, 13, 14, 21, § 64 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, a także innych wymagań określonych w pkt 1.1 i 1.3.7 Załącznika Nr 3 do tego rozporządzenia.

W związku z powyższym, na podstawie art. 40 k ust. 1 w związku z art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *o systemie oceny zgodności*, art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 04 października 2013 r. zakazał – w drodze decyzji, kontrolowanemu przedsiębiorcy „JULA POLAND” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na okres 2 m-cy od dnia doręczenia niniejszej decyzji – udostępniania ww. szlifierki kątovej.

W oparciu o materiał dowodowy znajdujący się w otrzymanych aktach z przedmiotowej kontroli, w tym także ustalenia zawarte w protokóle oględzin nr 4 z dnia 25 września 2013 r.,

Prezes UOKiK pismem z dnia 12 listopada 2013 r. powiadomił „JULA POLAND” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. szlifierki kątovej, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 57 ust. 1, z uwagi na brak podania na maszynie ostrzeżenia „*Aby zredukować ryzyko zranienia użytkownik musi przeczytać instrukcję obsługi*” lub znaku M002 wg ISO 7010;
- § 59 ust. 1 pkt 5, z uwagi na brak w instrukcji obsługi schematów, rysunków, opisów i objaśnień niezbędnych do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania,
- § 59 ust. 1 pkt 6, z uwagi na brak w instrukcji obsługi opisu stanowiska pracy w stosunku do osłony narzędzia, jakie może zajmować operator wraz z identyfikacją odpowiednich regulacji w celu zastosowania maksymalnej ochrony dla operatora,
- § 59 ust. 1 pkt 7, z uwagi na brak w instrukcji obsługi wskazania przeznaczenia maszyny oraz wskazania do jakich operacji maszyna nie jest przeznaczona,
- § 59 ust. 1 pkt 8, z uwagi na brak w instrukcji obsługi ostrzeżeń o niedozwolonym użytkowaniu maszyny zawartych w ogólnych i szczegółowych warunkach bezpieczeństwa podanych w ww. normach,
- § 59 ust. 1 pkt 12, z uwagi na brak w instrukcji obsługi wytłumaczenia zjawiska odbicia (wymóg pkt 8.12.1.102 normy EN 60745-2-3:2011), mającego wpływ na bezpieczeństwo użytkownika maszyny,
- § 59 ust. 1 pkt 13, z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji o użyciu środków ochronnych jakie musi zastosować we właściwych przypadkach operator;
- § 59 ust. 1 pkt 14, z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji o typie stosowanych akcesoriów oraz parametrów ściernicy stosowanej w maszynie;
- § 64 ust. 1 pkt 2, z uwagi na brak przywołania w instrukcji obsługi poziomu nieufności dotyczącego drgań oraz powołania się na metodę badań wraz z zaleceniem używania ochronników słuchu,

a także innych wymagań określonych w Załączniku nr 3 do rozporządzenia w:

- pkt 1.1, z uwagi na użycie języka obcego w deklaracji zgodności w opisie określającym osobę odpowiedzialną za przygotowanie dokumentacji technicznej,
- pkt 1.3.7, z uwagi na powołanie się w deklaracji zgodności na nieaktualną normę.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też, że oczekuje na przekazanie przez stronę dokumentów, z których wynika całkowita ilość sprzedanych szlifierek oraz dostarczenie listy odbiorców tych wyrobów.

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Decyzją DNR-2/233/2013 z dnia 22 listopada 2013 r. Prezes UOKiK przedłużył, wydany w dniu 04 października 2013 r. dla „JULA POLAND” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zakaz dalszego udostępniania 4 szt. szlifiereki kątovej Meeç Tools® model 010-191, kod EAN 7 330571 155698, rok produkcji 2013, niespełniających zasadniczych i innych wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn*, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.

W dniu 25 listopada 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 20 listopada 2013 r., w którym strona oświadczyła, że przedmiotową szlifierkę sprzedawała tylko poprzez swoje sklepy „Jula”. Ponadto strona oświadczyła, że z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości z dniem 04 października 2013 r. wstrzymała sprzedaż tych maszyn oraz podjęła działania naprawcze w celu usunięcia wszystkich nieprawidłowości. Strona poinformowała, że w terminie 30 dni przekaże do UOKiK wszystkie dokumenty obrazujące przeprowadzenie ww. działań, a poprawiona instrukcja obsługi przedmiotowej szlifiereki zostanie udostępniona konsumentom na stronie internetowej firmy www.jula.pl

Pismem z dnia 13 grudnia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że w terminie 21 dni od otrzymania tego pisma oczekuje na przekazanie wszystkich dokumentów potwierdzających przeprowadzenie zadeklarowanych działań, w tym wzoru etykiety z brakującymi oznaczeniami, którą należy umieścić na maszynie, poprawionej i uzupełnionej instrukcji obsługi, a także wydruku strony internetowej z informacją dla konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach.

W dniu 20 stycznia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 15 stycznia 2014 r., w którym strona oświadczyła, że wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające przeprowadzenie działań naprawczych zostaną przekazane Prezesowi UOKiK w terminie do 21 dni od dnia wysłania tego pisma.

W dniu 13 lutego 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 10 lutego 2014 r. wraz z załączoną zweryfikowaną instrukcją obsługi dla szlifierki kątovej Meeç Tools® model 010-191, kod EAN 7 330571 155698 oraz wzorem nowej etykiety samoprzylepnej dla wyrobu.

W dniu 20 lutego 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 14 lutego 2014 r., w którym strona oświadczyła, że przeprowadziła dobrowolne działania naprawcze usuwające stwierdzone nieprawidłowości poprzez dołączenie do wyrobów zabezpieczonych na magazynie nowej instrukcji obsługi oraz etykiet z brakującymi oznaczeniami. Ponadto strona poinformowała, że poinformowała konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach wyrobu, dla potwierdzenia tego faktu załączyła stosowny wydruk ze swojej strony internetowej. Strona wniosowała o umorzenie prowadzonego postępowania oraz ponownie załączyła do pisma nową instrukcję obsługi dla ww. szlifierki oraz wzór etykiety z brakującymi oznaczeniami.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Stosownie do ustaleń przedmiotowej kontroli, „JULA POLAND” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jest dystrybutorem szlifierki kątovej Meeç Tools® model 010-191, wyprodukowanej dla Jula AB, Box 363, SE-532 24 Skara, Sweden.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku ww. wyrobu, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

W wyniku oględzin pobranej próbki ww. wyrobu kontrolujący stwierdzili, że badana maszyna nie spełnia wymagań ww. normy EN 60745-1:2009 /A11:2011 określonych w pkt 8.1 (brak w oznakowaniu wyrobu wymaganego normą ostrzeżenia), pkt 8.12.1.1_{2a,3f,4f,4g}) (brak w instrukcji wymaganych normą informacji nt. ogólnych wymogów bezpieczeństwa podczas użytkowania maszyny), pkt 8.12.2 (brak w instrukcji m.in. informacji o sposobie montażu maszyny i jej podłączeniu do źródła zasilania, brak rysunków i opisu dotyczącego uruchomienia i eksploatacji maszyny oraz informacji dotyczącej konserwacji i serwisowania). W instrukcji nie podano też informacji wymaganych w ww. normie EN 60745-2-3:2011 w pkt 8.12.1 ppkt 101; 102; 103 i 104 (brak w instrukcji informacji dotyczących bezpieczeństwa dla operacji szlifowania i przecinania, a także brak wytłumaczenia zjawiska odbicia) oraz pkt 8.12.2 ppkt b) i c) (brak w instrukcji m.in. informacji o właściwym sposobie użytkowania, w tym instrukcji użytkowania odpowiednich osłon w zależności od rodzaju zastosowanego narzędzia w celu zastosowania maksymalnej ochrony dla operatora).

W oparciu o ustalenia kontroli, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wprowadzany do obrotu wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 57 ust.1, § 59 ust. 1 w pkt: 5, 6, 8, 12, 13, 14, § 64 ust. 1 pkt 2 oraz w pkt 1.1 i 1.3.7 Załącznika Nr 3 do rozporządzenia.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami określonymi w rozporządzeniu w:

- **§ 57 ust.1** rozporządzenia: „Oprócz oznaczeń, o których mowa w § 56 ust. 1, na maszynie powinny znaleźć się pełne informacje dotyczące typu maszyny oraz informacje niezbędne do bezpiecznego użytkowania maszyny.”,
- **§ 59 ust. 1** rozporządzenia: „Instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie:
 - pkt 5 – rysunki, schematy, opisy i objaśnienia niezbędne do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania;
 - pkt 6 – opis stanowiska lub stanowisk pracy, które mogą zajmować operatorzy;
 - pkt 8 – ostrzeżenia dotyczące niedozwolonych sposobów użytkowania maszyn, które, jak to wynika z doświadczenia, mogą mieć miejsce;

- pkt 12 – informacje dotyczące ryzyka istniejącego mimo zastosowania konstrukcji bezpiecznej samej w sobie, środków zabezpieczających i dodatkowych środków ochronnych;
- pkt 13 – dotyczące środków ochronnych, jakie musi zastosować użytkownik we właściwych przypadkach, łącznie z dostarczeniem środków ochrony indywidualnej;
- pkt 14 – podstawowe parametry narzędzi, które można stosować w maszynie.”,
- **§ 64 ust. 1** rozporządzenia: „Instrukcja dołączona do maszyny przenośnej trzymanej w ręku lub prowadzonej ręcznie powinna zawierać następujące informacje, dotyczące drgań przenoszonych przez maszynę:
 - pkt 2 – niepewność pomiarową.”,
 - pkt 1.1 Załącznika nr 3 do rozporządzenia: „Do deklaracji zgodności WE dla maszyn przepisy § 58 ust. 2-4 rozporządzenia stosuje się odpowiednio. Deklaracja zgodności WE oraz jej tłumaczenia powinny być sporządzone w formie maszynopisu lub napisane odręcznie wielkimi literami.”,
 - pkt 1.3.7 Załącznika nr 3 do rozporządzenia: „Deklaracja zgodności WE powinna zawierać odniesienie do zastosowanych norm zharmonizowanych, jeżeli ma to zastosowanie;”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowa szlifierka nie spełnia ww. wymagań rozporządzenia. Poinformowała, że wyrób sprzedawała tylko poprzez swoje sklepy „Jula”. Ponadto strona oświadczyła, że z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości z dniem 04 października 2013 r. wstrzymała sprzedaż tych maszyn oraz podjęła działania naprawcze w celu usunięcia wszystkich nieprawidłowości, a poprawiona instrukcja obsługi zostanie udostępniona konsumentom za pośrednictwem strony internetowej www.jula.pl. Strona przekazała do UOKiK zweryfikowaną instrukcją obsługi dla szlifierki kątovej Meec Tools® model 010-191 oraz wzór nowej etykiety samoprzylepnej dla wyrobu, a także wydruk ze swojej strony internetowej z zamieszczoną informacją dla konsumentów i nową instrukcją obsługi. Na koniec strona oświadczyła, że przeprowadziła dobrowolne działania naprawcze i we wszystkich wyrobach zabezpieczonych w magazynie usunęła stwierdzone nieprawidłowości, poprzez dołączenie do maszyn nowej instrukcji obsługi oraz naklejenie na szlifierkach dodatkowej etykiety z brakującymi oznakowaniami.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że przedstawione przez stronę wyjaśnienia i dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona usunęła przedmiotowe nieprawidłowości szlifierki kątovej Meec Tools® model 010-191.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 tej ustawy postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; t.j.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

„JULA POLAND” Sp. z o.o.
ul. Malborska 49, 03-286 Warszawa

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NU.8361.264.2013)
2. a/a