



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-190(18)/15/16/MS

Warszawa, dnia 17 maja 2016 r.

DECYZJA DNR-1/59/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki z kapturem „Bon Bon” i kamizelki z kapturem „Bon Bon”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Dorotę Dombrowicz - Damecką prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „KATAYA” - Dorota Dombrowicz - Damecka w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 26 listopada 2015 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru” protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Ireny Górczak prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „IKA” Irena Górczak przy ul. Niepodległości 23 w miejscowości Wschowa dotyczącymi sukienki z kapturem „Bon Bon” oraz kamizelki z kapturem „Bon Bon”. Następnie pismem z 21 stycznia 2016 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Lucyny Różga prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Lucyna różga Balu „NIKI” w Wałbrzychu, który dotyczył kamizelki z kapturem „Bon Bon”. Przedmiotowe produkty wprowadzone były na rynek przez przedsiębiorcę Dorotę Dombrowicz - Damecką prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „KATAYA” - Dorota Dombrowicz - Damecka w Łodzi.

W trakcie kontroli, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. produkty w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja.*, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009” – w przypadku sukienki z kapturem „Bon Bon”, w przypadku zaś kamizelki z kapturem „Bon Bon” - z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 14682:2015 – 2 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja.*, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2015 - 2”.

Sukienka z kapturem „Bon Bon” dostępna była w kolorze khaki z czarnymi wstawkami. Tył sukienki był wydłużony i ma rozcięcie pośrodku na dole. Po bokach produktu znajdowały się wszyte kieszenie. Na przodzie sukienki naszyte były trzy serca oraz prostokątna aplikacja z napisem „Bon Bon Sweet Children Fashion”. Sukienka posiadała długie rękawy w czarnym kolorze, na które naszyte były dodatkowo rękawy w kolorze khaki kończące się powyżej łokci, przy których zastosowano sznurki ściągające. Do pokroju sukienki wszyty był kaptur, który posiadał sznurki ściągające przechodzące przez tunel biegnący wzdłuż krawędzi kaptura. W dolnej krawędzi sukienki znajdował się niezaryglowany sznurek ściągający, który znacznie zwisał poniżej dolnej krawędzi ubrania. Na etykiecie związanej do produktu podano z jednej strony: „Bon Bon”, a z drugiej między innymi: „KATAYA, 93 – 115 Łódź, ul. Tatrzańska 24, tel.: 604 202 110, www.kataya.pl”, tabelę rozmiarów, skład surowcowy, symbole dotyczące konserwacji wraz z opisem. Natomiast na wszywkach materiałowych podano informacje o rozmiarze, graficzny sposób konserwacji oraz skład surowcowy: „95% bawełna i 5% poliester.”

Kamizelka zapinana była na całej długości na zamek błyskawiczny i miała lekko wydłużony tył. Na przodzie kamizelki po prawej stronie naszyta była prostokątna aplikacja z napisem: „Bon Bon Sweet Children Fashion”. Do pokroju kamizelki wszyty był kaptur, który posiadał sznurki ściągające przechodzące przez tunel. W dolnej krawędzi kamizelki znajdował się niezaryglowany sznurek ściągający, który zwisał poniżej dolnej krawędzi ubrania. Na etykiecie związanej do produktu podano z jednej strony: „Bon Bon”, a z drugiej między innymi: „KATAYA, 93 – 115 Łódź, ul. Tatrzańska 24, tel.: 604 202 110, www.kataya.pl”, tabelę rozmiarów, skład surowcowy, symbole dotyczące konserwacji wraz z opisem. Natomiast na

wszywkach materiałowych podano między innymi informacje o rozmiarze, graficzny sposób konserwacji oraz skład surowcowy: „98% bawełna i 2% poliester.”

Sukienka dostępna była w rozmiarze 86 cm, 92 cm, 110 cm oraz 116 cm, natomiast kamizelka - w rozmiarach 98 cm i 104 cm. Ubrania te przeznaczone były dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 i normy PN-EN 14682:2015 - 2, czyli dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm łącznie.

W wyniku dokonanych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej, stwierdzili, iż kontrolowane produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników (małych dzieci) z uwagi na zastosowanie sznurka ściągającego przy kapturze sukienki i kamizelki, występowanie sznurka ściągającego, który zwisa poniżej dolnej krawędzi tego ubrania oraz zastosowanie sznurka ściągającego z tyłu sukienki i w jej rękawach. Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że sznurki ściągające w rękawach sukienki oraz sznurek ściągający znajdujący się w dolnej krawędzi kamizelki były niezaryglowane.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) pismem z 11 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Dorotę Dombrowicz - Damecką prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „KATAYA” - Dorota Dombrowicz - Damecka w Łodzi, zwanego dalej „Przedsiębiorcą” lub „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki z kapturem „Bon Bon” oraz kamizelki z kapturem „Bon Bon”. Ponadto w drodze postanowienia z 14 grudnia 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania. Organ nadzoru wskazał stronie postępowania jakie działania powinna podjąć. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostałby zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał Przedsiębiorcę do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych sukienek i kamizelek. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanymi produktami oraz czy otrzymała reklamacje bądź skargi z nim związane.

W odpowiedzi, w dniu 1 lutego 2016 r. wpłynęło do UOKiK pismo od strona postępowania, w którym poinformowała, że pojęła stosowane działania mające na celu dostosowanie produkowanej odzieży dziecięcej do wymogów bezpieczeństwa, które polegały na poinformowaniu dystrybutorów o wycofaniu wadliwych produktów, które następnie zostały poddane odpowiednim przeróbkom, tak aby spełniały wymagania bezpieczeństwa. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że obecnie produkowane przez nią ubrania dla dzieci spełniają wymagania bezpieczeństwa określone w normie i zobowiązała się, iż dołoży wszelkich starań żeby w przyszłości podobna sytuacja nie miała miejsca.

Z uwagi na to, iż do ww. pisma nie zostały dołączone żadne dowody potwierdzające podjęte działania, pismem z 25 lutego 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie stosownych dowodów oraz poinformował ją iż zaakceptował podjęte przez nią działania naprawcze. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformowała stronę postępowania, iż do akt postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki z kapturem „Bon Bon” i kamizelki z kapturem „Bon Bon”, wszczętego pismem z 11 grudnia 2015 r., dołączony został protokół i akta kontroli z przeprowadzonej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kontroli w sklepie znajdującym się na hali targowej przy placu Ludwika Zamenhofs nr 1 w Wałbrzychu należącym do przedsiębiorcy Lucyny Różga prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwa Lucyna Różga Balu „NIKI” w Wałbrzychu dotyczącej kamizelki z kapturem „Bon Bon”.

W dniu 31 marca 2016 r. wpłynęło do UOKiK pismo nie podpisane przez stronę postępowania, do którego załączone zostały zdjęcia przedstawiające obecnie produkowane oraz naprawione produkty. Jednocześnie strona postępowania zobowiązała się przekazać oświadczenia od dystrybutorów świadczące o poinformowaniu ich o wadach występujących w ubrankach i konieczności ich zwrócenia w celu dokonania stosownych poprawek. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż zamieściła na swoim profilu na facebooku informację dla klientów o występujących wadach w produktach i możliwości ich zwrócenia.

W dniu 6 kwietnia 2016 r. wpłynęły do UOKiK oświadczenia od czterech dystrybutorów świadczące o powiadomieniu ich o zaistniałych nieprawidłowościach w sukienkach i kamizelkach i poświadczające dokonanie ich zwrotu do producenta.

Z uwagi na brak opatrzenia wniesionego stanowiska strony z 31 marca 2016 r. jej podpisem, pismem z 11 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego wezwał ją do usunięcia braku formalnego w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Niezależnie od powyższego, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie ile wyprodukowała sukienek z kapturem „Bon Bon” oraz kamizelek

z kapturem „Bon Bon” oraz ile sztuk tych produktów zostało naprawionych. Ponadto zwrócił się do strony postępowania o poinformowanie go, czy wpłynęły do nie jakieś skargi bądź reklamacje dotyczące bezpieczeństwa tych produktów oraz czy przekazane oświadczenia od czterech dystrybutorów wyczerpują listę dystrybutorów produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W dniu 19 kwietnia 2016 r. wpłynęły do UOKiK oświadczenia od kolejnych czterech dystrybutorów. Natomiast w piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 25 kwietnia 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że zakwestionowane produkty wyprodukowała w dwóch partiach w łącznej liczbie 164 sztuk. Z uwagi na to, iż produkty będące przedmiotem postępowania były sprzedawane pod ogólną nazwą „sukienki” lub „bluzy” strona postępowania oświadczyła, że nie udało się sprecyzować dokładnej listy ich odbiorców, ale zapewniła, iż starała się dotrzeć do jak największej liczby ich odbiorców w celu wycofania produktów z rynku i ich naprawienia. Jednocześnie, strona postępowania załączyła do pisma oświadczenia od czterech dystrybutorów oraz uzupełnione o jej podpis wcześniejsze pismo.

Wobec powyższego, pismem z 26 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie ile sztuk kamizelek z kapturem „Bon Bon” oraz sukienek z kapturem „Bon Bon” zostało przez nią naprawionych. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi w piśmie, które wpłynęło do UOKiK 13 maja 2016 r. strona postępowania poinformowała, że wyprodukowała 100 kamizelek z kapturem „Bon Bon” z czego naprawiła 91 sztuk oraz wyprodukowała 64 sukienki z kapturem „Bon Bon” z czego naprawionych zostało 52 egzemplarze.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Dorota Dombrowicz - Damecka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „KATAYA” - Dorota Dombrowicz - Damecka w Łodzi wprowadziła sukienkę z kapturem „Bon Bon” i kamizelkę z kapturem „Bon Bon” na rynek polski, a zatem jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każda inna osoba, która występuje jako wytwórca, umieszczając na

produkcje bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na kartonowej etykiecie dołączonej do produktów umieszczono informacje: „KATAYA, 93 – 115 Łódź, ul. Tatrzńska 24, tel., www.kataya.pl”. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał tego przedsiębiorcę za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu, a w toku postępowania zostało to również potwierdzone złożonym przez Przedsiębiorcę oświadczeniem.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja.*” oraz norma PN-EN 146822:2015-2 *„Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja.”* są wyżej opisanymi rodzajami norm, ocena ogólnego bezpieczeństwa ww. produktów została dokonana z uwzględnieniem określonych w nich wymaganiach. Jednocześnie należy wskazać, iż norma PN-EN 14682:2009 zgodnie z komunikatem nr 3/2015 z 1 marca 2015 r. wydanym przez Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego w sprawie stosowania Polskich Norm z dniem 30 czerwca 2015 r. utraciła aktualność. Jednakże, z uwagi na fakt, że sukienka z kapturem „Bon Bon” została wprowadzona na rynek polski przed 30 czerwca 2015 r., inspektorzy Inspekcji Handlowej oceniając jej bezpieczeństwo oparli się na wymaganiach określonych w normie PN-EN 14682:2009, a nie według wymagań nowej normy PN-EN 14682 : 2015-02.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wykazały, iż sukienka z kapturem „Bon Bon” oraz kamizelka z kapturem „Bon Bon” mogły stwarzać zagrożenie dla użytkowników (małych dzieci) z uwagi na:

- zastosowanie sznurka ściągającego przy kapturze sukienki i kamizelki, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009 oraz normy PN-EN 14682:2015 - 2, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane, ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję;

- zastosowanie sznurka ściągającego w dolnej krawędzi kamizelki, który zwisa poniżej dolnej krawędzi tego ubrania, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.5.1 normy PN-EN 14682:2015 - 2, zgodnie z którym sznurki ściągające, sznury dekoracyjne i funkcyjne, łącznie z wszelkimi przetyczkami, występujące w dolnej krawędzi ubrania poniżej krocza nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania;

- zastosowanie sznurka ściągających z tyłu sukienki, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.6.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym odzież dziecięca nie powinna mieć sznurków ściągających, sznurów dekoracyjnych ani sznurów funkcyjnych, wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu;

- zastosowanie sznurka ściągającego w rękawach sukienki, których wolne końce mierzone od punktu wiązania wynosiły odpowiednio dla rozmiaru 86 – po 14 cm, dla rozmiaru 92 po 12 cm, dla rozmiaru 110 cm po 15,5 cm, a dla rozmiaru 116 cm po 13 cm, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.7.2 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym, w przypadku młodszych dzieci, sznurki ściągające, sznury dekoracyjne i funkcyjne mogą być stosowane na krótkich rękawach pod warunkiem, że rękaw kończy się powyżej łokcia i maksymalna długość wystających końców elementu, w całkowicie otwartym, leżącym na płasko rękawie wynosi 7,5 cm.

Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że sznurki ściągające w rękawach sukienki oraz sznurek ściągający znajdujący się w dolnej krawędzi kamizelki są niezaryglowane, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682:2009 oraz normy PN-EN 14682:2015 - 2, zgodnie z którym w przypadku zastosowania sznurków ściągających, należy je przymocować do ubioru, np.: przez zastosowanie rygłowania co najmniej w jednym punkcie, usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków.

Powyższe nieprawidłowości dotyczą sukienki z kapturem „Bon Bon” oraz kamizelki z kapturem „Bon Bon”, w określonych warunkach mogły stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia dziecka. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy np.: na zjeźdźalni, huśtawce, jazdy na rowerze mogło nastąpić zaciągnięcie się lub owinięcie się sznurka o elementy ww. sprzętów i przyczynić się do nieszczęśliwych wypadków tj. zranienia, zadrapania bądź rozcięcia. Dodatkowo, w przypadku sznurków ściągających zastosowanych przy kapturze sukienki i kamizelki mogło nastąpić ich owinięcie wokół szyi dziecka i przyczynić się do jego podduszenia.

Mając to na uwadze, Prezes UOKiK stwierdził, iż produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia małych konsumentów. Strona postępowania nie kwestionowała tej oceny, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że wprowadzona przez nią na rynek sukienka i kamizelka są bezpieczne.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Dorota Dombrowicz - Damecka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „KATAYA” - Dorota Dombrowicz - Damecka w Łodzi, podjął współpracę mającą na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez sukienkę z kapturem „Bon Bon” i kamizelkę z kapturem „Bon Bon”. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną przedstawiającą naprawione produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania. Jednocześnie oświadczyła, iż opisane wyżej zmiany wprowadziła w 91 kamizelkach i 54 sukienkach. Zważywszy na to, że strona postępowania zawodowo zajmuje się produkcją odzieży dziecięcej, Prezes UOKiK uznał za wiarygodną informację, iż naprawę odzieży strona postępowania wykonała we własnym zakładzie krawieckim w taki sposób jaki przekazała na załączonych zdjęciach. Ponadto, w toku postępowania strona poinformowała, że zwróciła się do dystrybutorów produktów o wycofanie ich z rynku, na dowód czego przekazała 12 oświadczeń poświadczających dokonanie zwrotów ww. produktów oraz zamieściła na swoim profilu na facebooku informację dla klientów o występujących wadach w produktach i możliwości ich zwrócenia. Strona postępowania oświadczyła również, że obecnie produkowane przez nią ubrania dla dzieci spełniają

wymagania bezpieczeństwa określone w normie i zobowiązała się, iż dołoży wszelkich starań żeby w przyszłości podobna sytuacja nie miała miejsca.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ww. produktów Prezes UOKiK uznał, iż jest on wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Dorota Dombrowicz - Damecka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „KATAYA” - Dorota Dombrowicz - Damecka w Łodzi - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkty będące jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak