



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
w Warszawie**

RWA-42-10/05/MP

Warszawa, dn. 31 maja 2005 r.

DECYZJA nr RWA – 14/2005

Na podstawie art. 17 w zw. z art. 12 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Prokom Software Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji, określonej w art. 12 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy, polegającej na objęciu przez Prokom Software Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie 41% akcji ABG Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, co przy obecnym posiadaniu 2% akcji tej spółki, spowoduje uzyskanie przez Prokom Software Spółka Akcyjna 43% głosów na walnym zgromadzeniu ABG Spółka Akcyjna.

UZASADNIENIE

W dniu 22 lutego 2005 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, określonej w art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na objęciu przez Prokom Software Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: Prokom Software S.A.) 41% akcji ABG Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: ABG S.A.), co przy obecnym posiadaniu 2% akcji tej spółki, spowoduje uzyskanie przez Prokom Software S.A. 43% głosów na walnym zgromadzeniu ABG S.A.

Ponieważ stosownie do uregulowań zawartych w art. 12 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zgłoszeniu do Prezesa Urzędu podlega „*zamiar dokonania koncentracji*”, ze względu na subiektywny charakter tego pojęcia, za chwilę tę przyjmuje się w doktrynie, czynność mogąca zostać uznana za obiektywną jego manifestację. W przedmiotowym przypadku czynnością, z którą ustawa wiąże obowiązek dokonania zgłoszenia jest zawarta

w dniu 14 grudnia 2004 r. pomiędzy Prokom Software S.A. oraz NET Technology Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: NET Technology S.A.) „Umowa sprzedaży warunkowej”.

Na podstawie informacji zawartych w zgłoszeniu zamiaru koncentracji Prezes Urzędu ustalił, iż łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia – tj. w roku 2004 – określony zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także stosownie do treści rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. Nr 60, poz. 611), wyniósł [*tajemnica przedsiębiorstwa*]. Oznacza to, iż wskazany w art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów próg powodujący powstanie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji wynoszący równowartość 50.000.000 euro, został w przedmiotowej sprawie przekroczony.

W związku z powyższym, a także z uwagi na to, że:

- a) objęcie przez Prokom Software S.A. 41% akcji ABG S.A. powodujące, przy uwzględnieniu obecnego stanu posiadania 2% akcji tej spółki, uzyskanie przez Prokom Software S.A. 43% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy ABG S.A. stanowi, w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zamiar dokonania koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy;
- b) niniejsze zgłoszenie zamiaru koncentracji zostało dokonane przez podmiot do tego uprawniony i jednocześnie zobowiązany na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy;
- c) nie wystąpiły przesłanki egzoneracyjne wymienione w art. 13 pkt 1 i pkt 3 – 6 ww. ustawy,

Prezes Urzędu wszczął na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a., powiadomił Zgłaszającego pismem z dnia 11 marca 2005 r.

W toku postępowania antymonopolowego, w uzupełnieniu zgłoszenia zamiaru koncentracji, pismami z dnia: 4 kwietnia 2005 r., 10 maja 2005 r., 17 maja 2005 r., 18 maja 2005 r., 24 maja 2005 r. oraz 25 maja 2005 r. Zgłaszający przekazał Prezesowi UOKiK informacje i dokumenty wymagane do wydania niniejszej decyzji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, co następuje:

I. Opis transakcji:

Zgłoszona koncentracja, ma zostać dokonana w trybie określonym w art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Przedmiotem zgłoszenia jest zamierzone objęcie przez spółkę Prokom Software S.A. 41% akcji spółki ABG S.A. Akcje te Prokom Software S.A. nabędzie od spółki NET Technology S.A., stosownie do postanowień „Umowy sprzedaży warunkowej” z dnia 14 grudnia 2004 r. Akcje spółki ABG S.A. stanowią 41% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy tej spółki i 41% jej kapitału zakładowego. Mając na względzie, iż obecnie Prokom Software S.A. posiada 2% akcji spółki ABG S.A., planowana koncentracja spowoduje uzyskanie przez Prokom Software S.A. 43% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy ABG S.A. Akcje będące przedmiotem zamierzonego nabycia nie są akcjami dopuszczonymi do publicznego obrotu.

II. Przyczyny transakcji:

Jak wynika z informacji przedstawionych przez Zgłaszającego, celem gospodarczym przedmiotowej koncentracji jest rozpoczęcie i rozwój strategicznej współpracy pomiędzy przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji w zakresie wdrażania wspólnych produktów, współpracy w dziedzinie rozwiązań softwarowych, optymalizacji kosztów finansowania działalności oraz wykorzystania synergii wynikającej z planowanych powiązań kapitałowych i operacyjnych.

III. Uczestnicy koncentracji:

A/ Grupa Kapitałowa Prokom Software Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

Prokom Software S.A. – aktywny uczestnik niniejszej koncentracji – jest przedsiębiorcą wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 41559. Przedmiotem faktycznej działalności Prokom Software S.A. jest:

- 1) doradztwo w zakresie sprzętu komputerowego (72.10 PKD);
- 2) działalność w zakresie oprogramowania (72.20.Z PKD);
- 3) przetwarzanie danych (72.30.Z PKD);
- 4) działalność związana z bazami danych (72.40.Z PKD);
- 5) konserwacja i naprawa maszyn biurowych, księgujących i liczących (72.50.Z PKD);
- 6) pozostała działalność związana z informatyką (72.60.Z PKD);
- 7) wykonywanie pozostałych instalacji elektrycznych (45.31.D PKD);
- 8) transmisja danych i teleinformatyka (64.20.C PKD);
- 9) sprzedaż hurtowa maszyn i urządzeń biurowych (51.64.Z PKD);
- 10) wynajem maszyn i urządzeń biurowych (71.33.Z PKD);
- 11) prace badawczo-rozwojowe w dziedzinie nauk technicznych (73.10.G PKD);
- 12) pozostałe formy kształcenia, gdzie indziej nie sklasyfikowane (80.42.Z PKD).

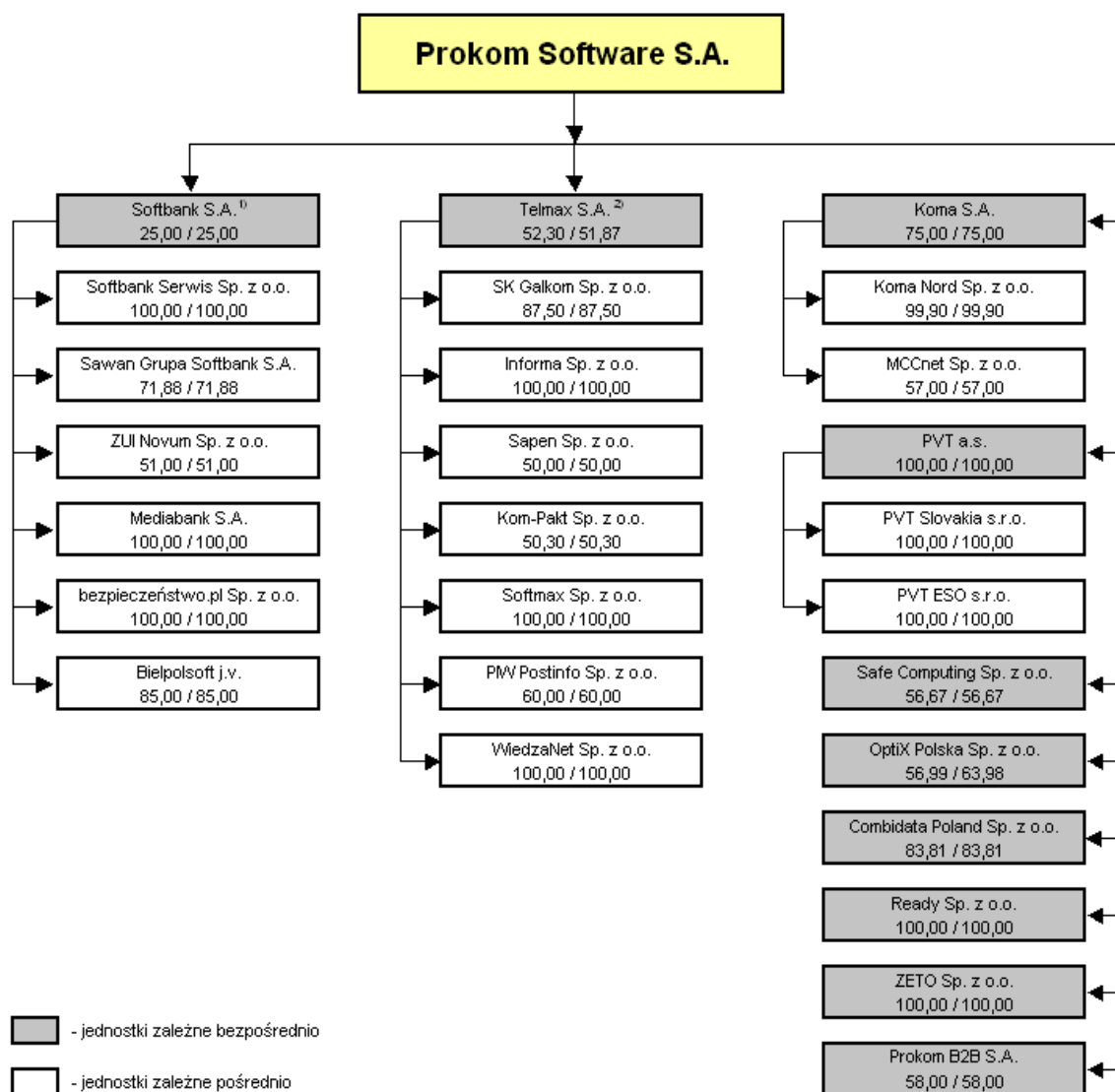
Do Grupy Kapitałowej Prokom Software S.A. należą następujące podmioty, będące spółkami prawa handlowego:

- 1) Softbank S.A. z siedzibą w Warszawie;
- 2) Softbank Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku;
- 3) Sawan Grupa Softbank S.A. z siedzibą w Zabierzowie;
- 4) ZUI Novum Sp. z o.o. z siedzibą w Łomży;
- 5) Mediabank S.A. z siedzibą w Warszawie;
- 6) bezpieczeństwo.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy;
- 7) Bielpolsoft j.v. z siedzibą w Mińsku (Białoruś);
- 8) Telmax S.A. z siedzibą w Bydgoszczy;
- 9) SK Galkom Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie;
- 10) Informa Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy;
- 11) Sopen Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy;
- 12) Kom-Pakt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- 13) Softmax Sp. z o.o. z siedzibą w Żychlinie;
- 14) PIW Postinfo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- 15) WiedzaNet Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- 16) Koma S.A. z siedzibą w Katowicach;
- 17) Koma Nord Sp. z o.o. z siedzibą w Gdynie;
- 18) MCCnet Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie;
- 19) PVT a.s. z siedzibą w Pradze (Czechy);
- 20) PVT Slovakia s.r.o. z siedzibą w Bratysławie (Słowacja);
- 21) PVT ESO s.r.o. z siedzibą w Ołomuńcu (Czechy);

- 22) Safe Computing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- 23) OptiX Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni;
- 24) Combidata Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie;
- 25) Ready Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie;
- 26) ZETO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni;
- 27) Prokom B2B S.A. z siedzibą w Gdyni.

Prokom Software S.A. z siedzibą w Warszawie jest przedsiębiorcą dominującym w stosunku do podmiotów wskazanych w pkt 1), 8), 16), 19), 22) – 27) w rozumieniu art. 4 pkt 3) lit. a) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. dysponuje bezpośrednio większością głosów na zgromadzeniach wspólników. Podmioty wskazane w pkt 2) – 7), 9) – 15), 17) – 18) oraz 20) – 21) są spółkami zależnymi podmiotów wskazanych, odpowiednio, w pkt 1) (Softbank S.A.), 8) (Telmax S.A.), 16) (Koma S.A.) oraz 19) (PVT a.s.), w stosunku do których, co wskazano powyżej, Prokom Software S.A. jest przedsiębiorcą dominującym.

Struktura Grupy Kapitałowej Prokom Software S.A. na dzień 22 lutego 2005 r. przedstawiała się w sposób następujący:



Liczby na diagramie oznaczają procentowy udział w: kapitale zakładowym / głosach na walnym zgromadzeniu.

1), 2) – kontrola wykonywana poprzez wpływ na skład organów spółki

B/ ABG Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

Przedmiotem faktycznej działalności ABG S.A. jest:

- 1) produkcja komputerów i innych urządzeń do przetwarzania informacji (30.02.Z PKD);
- 2) działalność w zakresie oprogramowania (72.20.Z PKD);
- 3) doradztwo w zakresie sprzętu komputerowego (72.10.Z PKD);
- 4) przetwarzanie danych (72.30.Z PKD);
- 5) pozostała działalność związana z informatyką (72.60.Z PKD);
- 6) sprzedaż hurtowa maszyn i urządzeń biurowych (51.64.Z PKD);
- 7) pozostała sprzedaż hurtowa wyspecjalizowana (51.70.A PKD);
- 8) transmisja danych i teleinformatyka (64.20.C PKD);
- 9) radiokomunikacja (64.20.D PKD);
- 10) pozostałe usługi telekomunikacyjne (64.20.G PKD);
- 11) wykonywanie pozostałych instalacji elektrycznych (45.31.D PKD);
- 12) doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (74.14.A PKD);
- 13) wykonywanie robót ogólnobudowlanych związanych z wznoszeniem budynków (45.21.A PKD);
- 14) budownictwo ogólne i inżynieria lądowa (45.21.Z PKD);
- 15) wykonywanie specjalistycznych robót budowlanych, gdzie indziej niesklasyfikowanych (45.25.E PKD);
- 16) działalność agentów specjalizujących się w sprzedaży określonego towaru lub określonej grupy towarów, gdzie indziej niesklasyfikowana (51.18.Z PKD);
- 17) działalność pomocnicza finansowa, gdzie indziej niesklasyfikowana (67.13.Z PKD);
- 18) zarządzanie i kierowanie w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej (74.14.B PKD);
- 19) pozostała działalność komercyjna gdzie indziej niesklasyfikowana (74.84.B PKD).

ABG S.A. nie kontroluje w sposób bezpośredni lub pośredni żadnych przedsiębiorców.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

I. Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Definiując rynek właściwy należy mieć na względzie cel definiowania, którym jest zidentyfikowanie poziomu konkurencji na rynku, a w rezultacie – stwierdzenie, czy przedsiębiorca działający na rynku ma lub może uzyskać dostateczną przewagę nad innymi uczestnikami rynku (por. E. Modzelewska-Wąchal: „*Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*”, Twigger, Warszawa 2002 r. s. 51).

Jak wynika z definicji zawartej w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, rynek właściwy wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny). Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga

określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie geograficznym, jak i produktowym, na które koncentracja wywiera wpływ.

Ustalenie zakresu oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga uprzedniego określenia rynków właściwych, na które koncentracja może wywrzeć wpływ. Należy przy tym uwzględnić zarówno te rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym), jak również w układzie wertykalnym (pionowym) i konglomeratowym.

Według Zgłaszającego, rynkami produktowymi, w których uczestniczy Prokom Software S.A. są:

- 1) sprzedaż oprogramowania;
- 2) sprzedaż usług;
- 3) sprzedaż sprzętu.

Na takich samych rynkach produktowych działają podmioty wchodzące w skład grupy kapitałowej Prokom Software S.A. Wyjątek stanowią: ZETO Sp. z o.o., której faktyczna działalność polega na wynajmie pomieszczeń oraz Prokom B2B S.A., która nie prowadzi działalności.

Zgłaszający poinformował, iż ABG S.A. działa na takich samych jak Prokom Software S.A. rynkach produktowych.

Jak wynika z powyższego, wspólnymi rynkami produktowymi dla uczestników koncentracji, wyodrębnionymi ze względu na przedmiot działalności podmiotów uczestniczących w koncentracji, są rynki: **(a)** sprzedaży oprogramowania, **(b)** sprzedaży usług oraz **(c)** sprzedaż sprzętu.

Prezes Urzędu mając na uwadze charakter działalności prowadzonej przez podmioty uczestniczące w koncentracji, a także stanowisko Komisji Europejskiej, uznał za uzasadnione powyższe określenie rynków właściwych w aspekcie produktowym. W ostatnim okresie w orzecznictwie Komisji pojawiła się tendencja do wąskiego określenia rynku produktowego, dającego się wyodrębnić ze względu na szczególne cechy dostarczanych produktów informatycznych (por. decyzja z dnia 26 października 2004 r. Comp/M.3216 Oracle/PeopleSoft)¹. Mając na względzie stanowisko Komisji Europejskiej wyrażone w przywołanej powyżej decyzji, Prezes Urzędu badał w toku prowadzonego postępowania antymonopolowego, czy zasadne byłoby dalsze scharakteryzowanie wskazanych przez Zgłaszającego rynków produktowych w odniesieniu do poszczególnych segmentów gospodarki z osobna – administracji, telekomunikacji, przemysłu i energetyki, finansów i in.

W związku z powyższym, analizie została poddana struktura rynku towarowego wskazanego przez Prokom Software S.A. w odniesieniu do:

- sprzedaży oprogramowania – poprzez wskazanie rodzaju oprogramowania, jego cech charakterystycznych, głównych dostawców, struktury odbiorców, głównych konkurentów;
- sprzedaży usług – poprzez wskazanie rodzaju usług, ich cech charakterystycznych, struktury odbiorców, głównych dostawców oraz głównych konkurentów;
- sprzedaży sprzętu – poprzez wskazanie rodzaj sprzętu, jego cech charakterystycznych, głównych dostawców, struktury odbiorców oraz głównych konkurentów.

Analiza materiałów zebranych w sprawie pozwoliła stwierdzić, iż badanie wpływu koncentracji na rynki sprzedaży oprogramowania, sprzedaży usług oraz sprzedaży sprzętu w poszczególnych segmentach gospodarki, a tym samym dalsze zawężenie rynków wskazanych przez Prokom Software S.A. nie jest zasadne. Badanie rynków IT wskazało

¹ W ww. decyzji Komisja wyznaczyła rynek właściwy jako rynek wyspecjalizowanych rozwiązań (FMS i HP) dla potrzeb wielkich przedsiębiorstw o zróżnicowanych potrzebach funkcjonalnych.

bowiem, iż w odniesieniu do niniejszej koncentracji właściwsze jest szersze potraktowanie rynków towarowych. W większości bowiem dotychczasowych decyzji Komisja Europejska wskazywała, iż za rynek produktowy dla tego rodzaju usług można uznać zarówno rynek usług informatycznych jak i poszczególne segmenty tego rynku, np. serwis oprogramowania, usługi konsultingowe, usługi integracyjne, usługi szkoleniowe (por.: Comp/M.3171 – Computer Sciences Corporation/Royal Mail Business Systems). Z kolei w decyzji z dnia 31 stycznia 2002 r. (Nr Comp/M.2609 – HP/Compaq), Komisja uznała, że **mimo wyróżnienia w rynku usług IT segmentów, które odpowiadają standardom przyjętym przez przedsiębiorców świadczących usługi IT, właściwym rynkiem produktowym tej branży może być rynek wszystkich usług IT. Dokładne rozgraniczenie określonych kategorii usług ulega bowiem stopniowemu zatarciu z powodu szybkich zmian technologicznych w sektorze IT oraz wysokiemu stopniowi substytucyjności po stronie podaży** (por. także: Comp/M. 2946 – IBM/PWC Konsulting, Comp/M. 2478 – IBM Italia/Business Solutions/JV).

Analiza wpływu planowanej koncentracji na właściwe rynki produktowe jak również istniejące w tym zakresie orzecznictwo Komisji europejskiej, pozwoliły przychylić się do wskazanych przez Prokom Software S.A. właściwych dla niniejszej koncentracji rynków w ich aspekcie produktowym.

Za rynek właściwy w aspekcie terytorialnym niniejszej koncentracji należy uznać rynek krajowy. Jak wskazuje Zgłaszający, procentowy udział wielkości sprzedaży podmiotów uczestniczących w koncentracji poza teren Polski do całkowitej wielkości sprzedaży tych podmiotów wyniósł w 2004 r. ok. 0.27%. Podmioty biorące udział w koncentracji prowadzą działalność na tym samym rynku geograficznym.

Powołując się na dane liczbowe przekazane przez Zgłaszającego, wielkość przychodów ze sprzedaży usług, sprzedaży oprogramowania i sprzedaży sprzętu podmiotów uczestniczących w koncentracji w 2004 r. przedstawił się następująco:

[tajemnica przedsiębiorcy]

Według przekazanych przez Zgłaszającego danych, udział w rynkach właściwych podmiotów biorących udział w koncentracji przedstawiał się w 2004 r. w sposób następujący:

[tajemnica przedsiębiorcy]

Zgłaszający przekazał również dane pozwalające określić udziały procentowe w rynkach właściwych w 2004 r. Prokom Software S.A. oraz grup przedsiębiorców, które tworzą podmioty bezpośrednio zależne od przedsiębiorców dla których Prokom Software S.A. jest przedsiębiorcą bezpośrednio dominującym. Udział tych podmiotów w rynkach właściwych przedstawia się następująco:

[tajemnica przedsiębiorcy]

Wielkości liczbowe wskazane w powyżej przedstawionych tabelach zostały opracowane w oparciu o szacunki własne Prokom Software S.A., prognozy sprzedaży ABG S.A. w 2004 r., dane dotyczące wielkości rynku IT w 2003 r., które zostały opublikowane w raporcie „Computerworld TOP 200 – ranking firm informatycznych i telekomunikacyjnych” wydanym w czerwcu 2004 r., dane zawarte w wydanym w lipcu 2004 r. raporcie „TELEINFO 500” oraz w oparciu o prognozy wzrostu rynku IT w 2004 r. opracowane przez PMR Ltd oraz IDC Poland.

Ustalenie zakresu oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga uprzedniego określenia rynków właściwych, na które koncentracja może wywrzeć wpływ. Należy przy

tym uwzględnić zarówno te rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ zarówno w układzie horyzontalnym (poziomym), jak również w układzie wertykalnym (pionowym) i konglomeratowym.

Pojęcia rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym oraz konglomeratowym, zostały zdefiniowane w punkcie 7.2 oraz 10.1 *Wykazu Informacji i Dokumentów*, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334).

I tak, **rynkem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym)**, jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Jak wynika z przedstawionych powyżej danych, przedmiotowa koncentracja nie wywiera wpływu na rynek sprzedaży sprzętu oraz na rynek sprzedaży oprogramowania w ujęciu horyzontalnym. Nie można bowiem wyodrębnić rynku produktowego, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Z kolei **rynkem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym)**, jest każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie:

- działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji,
- jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji,
- indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca-odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

Na podstawie zebranych materiałów Prezes UOKiK uznał, iż w przypadku niniejszej koncentracji nie można zidentyfikować rynków produktowych, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym. W zgłoszonej koncentracji nie można bowiem wyodrębnić rynku produktowego, który spełniałby łącznie wyżej wskazane przesłanki.

Rozpatrywana **koncentracja nie wywiera także wpływu na rynek w układzie konglomeratowym**. W niniejszej sprawie nie można wyróżnić rynku produktowego, na którym pomiędzy przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden z nich posiada więcej niż 40 % udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

II. Ocena skutków koncentracji

Zgodnie z art. 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Zgodnie z zasadą, określoną w art. 1 ust. 2 ww. ustawy, przedmiotowa transakcja powinna zostać oceniona pod względem skutków, jakie wywoła na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Oznacza to, iż organ antymonopolowy nie może ograniczać swojej oceny jedynie do bezpośrednich skutków koncentracji, ale analizować całokształt łączących się z nią konsekwencji rynkowych. W związku z powyższym, analiza przedmiotowej koncentracji nie

mogła pominąć planowanego połączenia spółek Ster-Projekt S.A. z siedzibą w Warszawie (spółka przejmująca) ze spółką ABG S.A. (spółka przejmowana). Planowane połączenie ma zostać dokonane w trybie art. 492 § 1 pkt 1 k.s.h., tj. przez przeniesienie całego majątku ABG S.A. na Ster-Projekt S.A. w zamian za akcje Ster-Projekt S.A., które zostaną przyznane akcjonariuszom ABG S.A. Ster-Projekt S.A. podejmie działania w celu wprowadzenia akcji nowej emisji, które otrzymają akcjonariusze ABG S.A., do publicznego obrotu. Po połączeniu spółka przejmująca będzie prowadziła przedsiębiorstwo pod firmą „ABG Ster-Projekt Spółka Akcyjna”. Prezes Urzędu decyzją nr RWA-12/2005 z dnia 16 maja 2005 r. wyraził zgodę na dokonanie wskazanej powyżej koncentracji.

Analiza planowanej koncentracji polegającej na objęciu przez Prokom Software S.A. 41% akcji ABG S.A. przy uwzględnieniu struktury rynku po wyrażeniu przez Prezesa UOKiK zgodny na fuzję Ster-Projekt S.A. z ABG S.A. wykazała, że nie będzie ona niosła za sobą zagrożeń dla konkurencji i działających na rynku polskim podmiotów. Przyjmując powyższe stanowisko Prezes Urzędu uwzględnił przede wszystkim łączny udział przedsiębiorców biorących udział w koncentracji.

Z informacji przekazanych przez Prokom Software S.A. (opracowanych w oparciu m.in. o: dane przekazane przez Ster-Projekt S.A, raport „Computerworld TOP 200 – Ranking firm informatycznych i telekomunikacyjnych” wydany w czerwcu 2004 r., oraz raport TELEINFO z lipca 2004 r.), udział grupy kapitałowej Ster-Projekt S.A. w rynkach właściwych dla niniejszej koncentracji przedstawia się następująco:

[tajemnica przedsiębiorcy]

W ocenie Prezesa Urzędu fakt, iż udział grupy kapitałowej Prokom Software S.A. w rynku sprzedaży usług wynosi [tajemnica przedsiębiorcy], a udział ABG S.A. na tym samym rynku wynosi [tajemnica przedsiębiorcy] nie stanowi zagrożenia dla konkurencji na wskazanym rynku, nawet mając na względzie, iż łączny udział tych podmiotów w ww. rynku łącznie z udziałem grupy kapitałowej Ster-Projekt S.A. wynosi [tajemnica przedsiębiorcy], a tym samym przekracza 20% próg udziału w rynku. Mimo więc, iż koncentracje rozpatrywane łącznie wywierają wpływ na rynek w ujęciu horyzontalnym, nie stanowią jednak zagrożenia dla konkurencji z tego względu, iż obecność na rynku informatycznym podmiotów dysponujących istotnymi możliwościami rozwoju i ekspansji rynkowej (Hewlett-Packard, Microsoft, Novell, Cisco Systems, Sanchez Computer Associates, IBM, Oracle, SAP, ComputerLand, ComArch, Microsoft, Datacom) będzie skutecznie zapobiegać uzyskaniu znaczącej pozycji rynkowej przez Prokom Software S.A. Tym samym, Prezes Urzędu wydając zgodę na planowaną koncentrację miał na względzie również fakt, iż rynek, na którym działają podmioty uczestniczące w koncentracji jest rynkiem wysoce konkurencyjnym.

Podkreślić należy jednocześnie, iż na każdym z wyodrębnionych rynków właściwych brak jest wertykalnej styczności działalności podmiotów uczestniczących w koncentracji.

W opublikowanym w „Polskim Rynku Teleinformatycznym 2003 TELEINFO 500” raporcie sklasyfikowano 200 przedsiębiorców, działających na szeroko pojętym rynku usług informatycznych. Wiele podmiotów prowadzi działalność we wszystkich lub kilku segmentach rynku IT równocześnie, przy czym poszczególne segmenty tego rynku są ze sobą ściśle związane. Na każdym z wyodrębnionych rynków właściwych Prokom Software S.A., ABG S.A. i Ster-Projekt S.A. konkurują z wieloma podmiotami.

Prezes Urzędu nie widzi zagrożenia dla konkurencji na wyodrębnionych rynkach wskutek rozpatrywanej koncentracji, w wyniku której Prokom Software S.A. uzyska 43% głosów na walnym zgromadzeniu ABG S.A., nawet po planowanym połączeniu Ster-Projekt S.A. z ABG S.A., w konsekwencji którego, Prokom Software S.A. uzyska 34% akcji nowopowstałej spółki ABG Ster-Projekt S.A.

Konkludując, należy stwierdzić, iż planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy antymonopolowej, albowiem konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie, bądź umocnienie się pozycji dominującej na rynku któregośkolwiek z uczestników koncentracji.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury UOKiK w Warszawie.

Otrzymuje:

Pan

Marek Wojnar

Pełnomocnik Prokom Software S.A. z siedzibą w Warszawie

J. Bieniak, A. Neuman, K. Wawrzyniak, M. Wojnar

Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska

ul. Sienna 39

00-542 Warszawa