



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-11(25)/14/WK

Warszawa, dnia 16 października 2014 r.

DECYZJA DNR-2/183/2014

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1, ust. 4 oraz ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki: Pchacz # 536859, kod EAN 6925368590809, niezgodnej zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 ww. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia;
 - b) odkupienie zabawki: Pchacz # 536859, kod EAN 6925368590809 na żądanie osób, które faktycznie nią władają,
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Ryszarda Dudy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Hurtownia „Riza” Ryszard Duda w Elblągu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie Delegatury w Elblągu stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Pchacz # 536859, kod EAN 6925368590809.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu zabawki w liczbie 72 sztuk podstawie faktury Vat nr 389/MG3/06/2013 z dnia 4 czerwca 2013 r. od wspólników spółki cywilnej Joanny Świecy i Dawida Szańcy prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą ICOM POLAND Świeca i Wspólnicy s.c. w Poznaniu.

Przedmiotowa zabawka jest zabawką do popychania w kształcie motyla wykonaną ze sztywnego oraz niezbyt sztywnego kolorowego tworzywa sztucznego. Poszczególne elementy zabawki, tj. korpus, uchwyt, łącznik (długość ok. 25 mm) oraz drążek (długość ok. 380 mm) wymagają połączenia ze sobą. Zabawka posiada dwa koła (średnica ok. 59 mm) osadzone na metalowym pręcie (średnica około 2,5 mm). Skrzydła poruszają się w trakcie jazdy dzięki połączeniu ich z kołami za pomocą podłużnych plastikowych łączników (długość ok. 85 mm) przymocowanych do kół za pomocą plastikowych bolców. W skrzydłach motyla osadzone zostały luźno cztery kule (średnica ok. 34 mm) z elementami grzechoczącymi. Motyl ma naklejone papierowe oczy pokryte folią z tworzywa sztucznego.

Na opakowaniu zabawki umieszczono m.in.: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) oraz dwie etykiety zawierające informacje i ostrzeżenia, m.in. nazwę i adres importera: Icom Poland, Icom Import&Distribution, Poznań 61-249, ul. Obodrzycka 67, tel. 0616517271, www.icom-poland.com., wyprodukowano w CHRL, nazwę i adres producenta: Huali Toys Factory, Add. Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province, China, informacje i ostrzeżenia: *„Ostrzeżenie! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat. Małe części. Niebezpieczeństwo zadławienia. Należy zdjąć opakowanie przed oddaniem do rąk dziecka. Należy zachować opakowanie/ulotkę/etykiety, gdyż zawiera ważne informacje. Niestosowanie się do zalecanych środków ostrożności może skutkować uszczerbkiem na zdrowiu dziecka. Producent zastrzega sobie prawo do zmian technicznych i kolorystyki”*.

Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż przedmiotowa zabawka jest odpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, gdyż dziecko we wczesnym etapie rozwoju potrzebuje czegoś do toczenia, ciągnięcia, popychania i pociągania. Ponadto zabawka wspomaga naukę chodzenia oraz jego koordynację ruchową, a kolory zabawki przyciągają wzrok i uwagę dziecka. Biorąc pod uwagę cechy charakterystyczne zabawki oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 *„Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”* Tablica: 16 *Zabawki do pociągania i popychania oraz wspomagające naukę chodzenia – kategoria 0*) Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poddał ją badaniom o surowszych parametrach, tj. dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 343/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r.) wykazały, iż ww. zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2011 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* określonych w:

- pkt 5.1a, z uwagi na obecność małego elementu (plastikowego łącznika) mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.1b, z uwagi na odłączenie od zabawki w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie (plastikowy łącznik, bolec) oraz badania wytrzymałości uderzeniowej (plastikowe odłamki rozłupanej kuli, elementy grzechoczące) małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- 5.10b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie dostępnej piłeczki, która przechodzi całkowicie przez wzornik E;
- 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (I arkusz – 0,02202 mm±0,00043mm; II arkusz – 0,02178±0,00045 mm, wg normy od 0,038 mm);
- pkt 7.1 umieszczenie ostrzeżenia słownego i graficznego dotyczącego wieku (0-3), które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Na podstawie wyników badań laboratoryjnych Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 7 Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) zwanego dalej rozporządzeniem oraz szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 ww. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia.

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ww. ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 29 stycznia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorców Dawida Szańcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Everything 4U w Poznaniu i Jolanty Świecy prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Jolanta Świeca w Poznaniu w celu ustalenia, czy prowadzą działalność gospodarczą pod nazwą ICOM POLAND Świeca i wspólnicy s.c. w Poznaniu oraz czy posiadają ww. wyrób na stanie magazynowym. Ponadto zwrócił się do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o uzyskanie umowy spółki, faktur zakupu oraz listy adresowej odbiorców wyrobu.

W dniu 17 lutego 2014 r. wpłynęły do UOKiK wyniki kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w wyniku której ustalono, że przedsiębiorcy Dawid Szańca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Everything 4U w Poznaniu i Jolanta Świeca prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Jolanta Świeca w Poznaniu prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ICOM POLAND Świeca i wspólnicy s.c. w Poznaniu, dokonali jednorazowego zakupu zabawki w ilości 576 sztuk na podstawie faktury nr No. CI42K120213-003 z dnia 13 marca 2013 r. (oznaczenie na fakturze: BT536859; 6925368590809) oraz nie posiadają wyrobu na stanie magazynowym. W wyniku kontroli uzyskano umowę spółki cywilnej, dokumentu SAD nr AT/C/42/004517/04/2013/48/51 z dnia 22 kwietnia 2013 r. zestawienie adresowe 18 odbiorców wyrobu oraz wyjaśnienie dotyczące 3 sztuk wyrobu stwierdzonych na podstawie dokonanej inwentaryzacji. Z zestawienia adresowego, wynikało, że odbiorcom sprzedano 576 sztuk wyrobu.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 27 lutego 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił wspólników spółki cywilnej Joannę Świecę i Dawida Szańcę prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą ICOM POLAND Świeca i wspólnicy s.c. w Poznaniu (zwanym dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki Pchacz # 536859, kod EAN 6925368590809, niezgodnej z wymaganiami określonymi w:

- § 8 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia graficznego i słownego dotyczącego wieku (0-3) sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki;
- pkt 1.4.2 załącznika 1 do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie od zabawki w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie kuli, przechodzącej całkowicie przez wzornik E, która może zostać połączona lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez część zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika 1 do rozporządzenia, z uwagi na obecność małego elementu (plastikowy łącznik) oraz odłączenie się małych elementów w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie (plastikowy łącznik, bolec) oraz wytrzymałości udarowościowej (plastikowe odłamki, elementy grzechoczące), co stwarza ryzyko

uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;

- pkt 1.5 załącznika 1 do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, (stwierdzono I arkusz - 0,02202 mm; II arkusz – 0,02178 mm przy wymaganej min. 0,038 mm), co stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza albo uduszenia w przypadku przylgnięcia folii do ust i nosa dziecka albo jej wchłonięcia.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o określenie jej roli w obrocie wyrobami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania i wskazanie, czy przekazana w toku kontroli faktura No. CI42K120213-003 z dnia 13 marca 2013 r. stanowi jedyny dokument zakupu ww. wyrobu oraz innych dowodów zakupu. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane. Jednocześnie wystąpił o wyjaśnienie kwestii dotyczącej różnicy pomiędzy ilością zakupioną ww. zabawki, wynikającą z przekazanego dowodu zakupu (576 sztuk), a ilością znajdującą na stanie posiadania i widniejącą na przesłanym zestawieniu rozchodu (721 sztuk) (dowód karty nr 35-37 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 11 marca 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 6 marca 2014 r., w którym wyjaśniła, że dodatkowy stan posiadania uwzględniony w zestawieniu adresowym odbiorców wyrobu uwzględnia również liczbę wyrobów wycofanych od dwóch odbiorców na podstawie wystawionych faktur korygujących. Strona postępowania nie przekazała powyższych faktur korygujących.

Postanowieniem z dnia 26 marca 2013 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania na usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi oraz szczegółowymi wymaganiami albo na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm. (dowód karty nr 40-46 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 30 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o nadesłanie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 26 marca 2014 r.

Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 7 maja 2014 r. (dowód karty nr 48 – 51 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 12 maja 2014 r. wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 6 maja 2014 r., w którym poinformowała, że podjęła działania polegające na wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu. Do pisma dołączyła wydruk ze strony internetowej potwierdzający powiadomienie konsumentów o niezgodności zabawki.

Pismem z dnia 20 maja 2014 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) wezwał stronę w terminie 14 dni do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 26 marca 2014 r.

Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 23 maja 2014 r. (dowód karty nr 54 – 57 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 9 czerwca 2014 r. wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 3 czerwca 2014 r., którym nadesłała kopie dwóch niepoświadczonych oświadczeń odbiorców, z których wynikało, że nie posiadają oni na stanie magazynowym wyrobu. Należy podkreślić, iż podane w oświadczeniach kontrahentów oznaczenie BT493097 nie występuje, ani na wyrobie, ani na jego fakturze zakupu. Ponadto kopie ww. oświadczeń dotyczyły odbiorców, którzy nie występują w przekazanym przez stronę postępowania zestawieniu adresowym odbiorców.

W dniu 16 czerwca 2014 r. strona postępowania nadesłała dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci wycinka z gazety, w którym zamieściła wymagane ogłoszenie.

Pismem z dnia 18 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że pisma z dnia 6 maja 2014 r., 3 czerwca 2014 r. oraz 12 czerwca 2014 r. zawierają braki formalne w postaci podpisu osób wnoszących pisma oraz wezwał na podstawie art. 64 § 2 ww. ustawy do usunięcia przedmiotowych braków poprzez wniesienie prawidłowo sporządzonych pism.

Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 24 czerwca 2014 r. (dowód karty nr 65 – 67 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 30 czerwca 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 27 czerwca 2014 r., w którym poinformowała, że przesyła pismo uzupełnione o braki formalne i zwróciła się z prośbą o rozpatrzenie przekazanych wcześniej dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o niezgodności wyrobu.

Pismem z dnia 14 lipca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania w celu ustalenia, czy wykonała ona postanowienie z dnia 26 marca 2014 r. (dowód: karta nr 69 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 11 sierpnia 2014 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W toku kontroli ustalono, że doszło do przekształcenia spółki cywilnej „ICOM POLAND” Świeca i wspólnicy s.c. J. Świeca, D. Szańca, której wspólnikami byli Jolanta Świeca i Dawid Szańca. Zgodnie z aktualnym wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego, w trybie art. 551 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1030) spółka cywilna ICOM POLAND prowadzona przez wspólników Jolantę Świecę i Dawida Szańcę oraz ICOM POLAND Sp. z o.o. przekształciła się w ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu. Ponadto w trakcie kontroli strona postępowania przekazała dowody w postaci: 1 kopii faktury korygującej, 1 poświadczony za zgodność z oryginałem kopii oświadczenia odbiorcy o posiadaniu na stanie 18 sztuk wyrobu, 1 poświadczony za zgodność z oryginałem kopii oświadczenia odbiorcy o posiadaniu na stanie 34 sztuk wyrobu oraz 2 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do przedstawienia 15 brakujących dowodów, potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu. W piśmie poinformował stronę postępowania, iż na 18 odbiorców przedstawiła 3 dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu. Ponadto poinformował stronę postępowania, iż w przypadku 2 odbiorców, których oświadczenia o posiadaniu wyrobu przekazała, konieczne jest przekazanie kopii faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobu od odbiorców. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.

Kodeks postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poza tym powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (dowód: karta nr 96 – 98 akt postępowania Prezesa UOKiK). Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

W dniu 19 września 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo dnia 17 września 2014 r. podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania strony postępowania, w którym poinformowano, że pomimo licznych monitów nie wszyscy kontrahenci udzielili informacji o stanie posiadania przedmiotowej zabawki.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Jolantę Świecę, prowadzącą działalność gospodarczą w Poznaniu i Dawida Szańcę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EVERYTHING4U w Poznaniu, współników spółki cywilnej „ICOM POLAND” Świeca i wspólnicy s.c. J. Świeca, D. Szańca w Poznaniu, uznano za importerów zabawki: – Pchacz # 536859, kod EAN 6925368590809 oraz stronę postępowania.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 343/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r.) wykazały, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1a, 5.1b, 5.10b, 6a oraz 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko współnikom spółki cywilnej Jolancie Świecy oraz Dawidowi Szańcy prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą ICOM POLAND Świeca i wspólnicy s.c. w Poznaniu, w sprawie wprowadzonej do zabawki Pchacz # 536859, kod EAN 6925368590809 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 ww. załącznika Nr 1 do rozporządzenia.

Zgodnie z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Ponadto zgodnie z pkt 1.4.2 ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Ponadto zgodnie z pkt 1.5 ww. załącznika do rozporządzenia, opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia (asfikcji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE. L.2009. 170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r. z późn. zm.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów zabawki o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

W odpowiedzi na wystosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pisma, strona postępowania przedstawiła dowody świadczące o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonej niezgodności zabawki w postaci wydruku ze strony internetowej i wycinka z gazety, zestawienie adresowe 18 kontrahentów oraz 3 dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu.

Biorąc pod uwagę, że strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 26 marca 2014 r., wyznaczono jej dodatkowe terminy na ich przedstawienie. Termin, który wyznaczono stronie postępowania, jako ostatni na przekazanie dowodów upłynął w dniu 16 września 2014 r.

W odpowiedzi na ostatnie skierowane przez Prezesa UOKiK pismo, strona postępowania poinformowała, że pomimo licznych monitów nie wszyscy kontrahenci udzielili informacji

o stanie posiadania ww. zabawki. Powyższe pismo nie spełniało wymogów formalnych, gdyż było podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji strony postępowania. W pismach wystosowanych do strony postępowania była ona informowana o tym, jak należy wnieść prawidłowo sporządzone pismo. Ponadto wskazać należy, że strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów na potwierdzenie podjęcie przez nią deklarowanych działań, polegających na podjęciu starań w celu uzyskania brakujących dowodów.

Strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów, świadczących o podjęciu przez nią działań mających na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu. Strona udostępniła 18 kontrahentom wszystkie wprowadzone do obrotu sztuki zabawki (576 szt.), natomiast przedstawiła kopię faktury korygującej potwierdzającej wycofanie od odbiorcy 1 sztuki wyrobu, 2 poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Strona przekazała również oświadczenia 2 kontrahentów potwierdzające posiadanie wyrobu na stanie magazynowym, jednakże nie przekazała faktur korygujących wystawionych dla ww. odbiorców.

W związku z tym, iż strona postępowania nie przedstawiła dowodów od 15 odbiorców, nie ma podstaw do uznania, iż, wyrób został wycofany z obrotu.

Mając na uwadze powyższe oraz to, iż zabawka Pchacz # 536859, kod EAN 6925368590809 stwarza zagrożenie uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz w przypadku przyłgnięcia folii do ust i nosa dziecka albo jej wchłonięcia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uznał za niezbędne nakazanie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przez stronę konsumentom wyrobu oraz odkupienia wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

Ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, w interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z przekształceniem w trakcie prowadzonego postępowania spółki cywilnej ICOM POLAND prowadzonej przez wspólników Jolantę Świecę i Dawida Szańcę oraz ICOM POLAND Sp. z o.o. w ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, przedmiotowa spółka jako strona postępowania jest podmiotem wobec której Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zastosował powyższe środki. Zgodnie z art. 553 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, spółce przekształconej przysługują prawa i obowiązki spółki przekształcanej.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaze, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy

z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Obodrzycka 67
61-249 Poznań

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej(nr D-Eg.ZK.8361.255.2013 r.; KJ-D-Cz.8361.291.2013)
2. aa