



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74- 160/(10)/10/CS

Warszawa, dn. 19 lipca 2011 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 30/2011

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Stanisława Marczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.U.H. EKO-„STAMAR” Stanisław Marczak w Końskich do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1640,90 zł**, z VAT (słownie: tysiąc sześćset czterdzieści złotych dziewięćdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 1107/10/5274.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 grudnia 2010 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Końskich przy ul. Zachodniej 19, należącej do przedsiębiorcy Stanisława Marczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.U.H. EKO-„STAMAR” Stanisław Marczak w Końskich (dalej: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 16 listopada 2010 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 8600 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 1107/10/5274 i próbkę kontrolną numer 6402/10/5274 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU-42-83/P/10.

Następnie inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 16 listopada 2010 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania numer M/TA2/175/2010.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/100-1/10) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 1107/10/5274), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną zawartość FAME, której wynik badania wyniósł 7,1 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 5 %(V/V).

W toku kontroli w dniu 22 listopada 2010 r., inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali stronę o wynikach badań próbki podstawowej oleju napędowego pobranego w dniu 16 listopada 2010 r. o numerze 1107/10/5274 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Kontrolowany nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 6402/10/5274. Egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/100-1/10 wysłano Stronie pocztą, pismem z dnia 24 listopada 2010 r.

Ponadto w toku kontroli w dniu 22 listopada 2010 r., z uwagi na nowe dostawy oleju napędowego na stację paliw w Końskich przy ul. Zachodniej 19 oraz wyniki badań próbki oleju pobranej w dniu 16 listopada 2010 r., inspektorzy ponownie pobrali do badań próbki oleju napędowego. Badania laboratoryjne wykazały, że oferowany w dniu 22 listopada 2010 r. olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 1133/10/5274), spełnia wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 16 czerwca 2011 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

W piśmie z dnia 27 czerwca 2011 r., Strona wniosła o sporządzenie i przekazanie jej „odpisów w formie kserokopii zgromadzonego materiału dowodowego”. W ocenie Przedsiębiorcy nie był On informowany o przebiegu postępowania, a w szczególności o wynikach badania próbek oleju napędowego, a ponadto próbka oleju napędowego pobrana w dniu 22 listopada 2011 r. wykazała właściwą jakość paliwa.

Prezes UOKiK odniósł się do wniosku strony, jak i powyższych twierdzeń, w piśmie z dnia 4 lipca 2011 r. nr DIH-74-160/(6)/10/CS. W ocenie Prezesa UOKiK Strona jest w posiadaniu wszelkich dokumentów dowodowych w sprawie, a kwestię tego posiadania dokumentowała podpisami. Ponadto Prezes UOKiK wyjaśnił, iż przedmiotem niniejszego postępowania są koszty badania próbki oleju napędowego pobranego w dniu 16 listopada 2010 r. i tych kosztów dotyczy skierowane do strony pismo z dnia 16 czerwca 2011 r., informujące o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. Koszty badania próbki pobranej w dniu 22 listopada 2010 r. nie są przedmiotem niniejszego postępowania, z uwagi na fakt, iż spełniała ona wymagania jakościowe określone w ww. rozporządzeniu. Odnosząc się do zarzutu nieinformowania Strony o wynikach badania próbki podstawowej o numerze 1107/10/5274, Prezes UOKiK wskazał, iż sprawozdanie z badań nr M/TA2/100-1/10 z dnia 19 listopada 2010 r. zostało wysłane Stronie pocztą, pismem z dnia 24 listopada 2010 r. Ponadto o wynikach przedmiotowych badań Przedsiębiorca był informowany w toku kontroli w dniu 22 listopada 2010 r. oraz w treści postanowienia o zabezpieczeniu i wstrzymaniu obrotu handlowego 7251 litrów oleju napędowego (ON) nr PU-42-86/P/10 z dnia 22 listopada 2010 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Stanisław Marczak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.U.H. EKO-„STAMAR” Stanisław Marczak w Końskich, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników

zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 26 listopada 2010 r. próbka oleju napędowego (nr 1107/10/5274) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość FAME, której wynik badania wyniósł 7,1 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 5 %(V/V).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 1107/10/5274 w wysokości 1640,90 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej - na podstawie faktury zbiorczej nr 1626, wystawionej w dniu 30 listopada 2010 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1626 (poz. nr 47) - w wysokości 1345,00 zł netto (1345,00 zł netto + 22% VAT = 1640,90 zł brutto).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w

przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Stanisław Marczak F.U.H. EKO-„STAMAR”, ul. Zachodnia 19, 26-200 Końskie.