



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-552(18)/16/BZ

Warszawa, dnia 13 grudnia 2016 r.

**DECYZJA nr DNR-1/135/2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kostiumów kąpielowych J&M (rozmiar: 116 cm, 122 cm, 128 cm, 134 cm, 140 cm, 146 cm, 152 cm oraz 158 cm), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Marcina Janickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „J&M” Marcin Janicki w Ozorkowie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 23 czerwca 2016 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kostiumów kąpielowych J&M (rozmiar: 116 cm, 122 cm, 128 cm, 134 cm, 140 cm, 146 cm, 152 cm oraz 158 cm), zwanych dalej „kostiumami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Marcina Janickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „J&M” Marcin Janicki w Ozorkowie.

Kostiumy kąpielowe J&M (rozmiar: 116 cm, 122 cm, 128 cm, 134 cm, 140 cm, 146 cm, 152 cm oraz 158 cm) występują w rozmiarach od 116 cm do 158 cm, a w konsekwencji przeznaczone zostały zarówno dla małych dzieci, jak i dla dzieci starszych oraz młodzieży.

Zgodnie z pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie, natomiast w świetle pkt 2.2 normy dziecko starsze i młodzież to osoba w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm. Kostiumy występują w kolorze czarnym, natomiast wykończenia posiadają w kolorze różowym, pomarańczowym, zielonym oraz niebieskim. W górnej części kostiumu zastosowano paski podtrzymujące, które posiadają wolne końce w okolicy szyi i gardła. W okolicy klatki piersiowej znajdują się sznurki funkcyjne, które wychodzą na tył ubioru. Do produktów dołączono wszywki informacyjne z oznaczeniem: „P.P.H.U. J&M” oraz etykiety zawierające m.in. nazwę produktu : „*kostium kąpielowy*” oraz oznaczenie: „P.P.H.U. „J&M” ul. *Kołątaja 2 m 4, 95-035 Ozorków*”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Patrycji Treścińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Treścińska Patrycja FPH „LaLaLa” w Rybniku, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali kostiumy ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem wymagań określonych w normie.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w przypadku kostiumów występujących w rozmiarach przeznaczonych dla małych dzieci, stwierdzili naruszenie pkt. 3.2.6. normy, zgodnie z którym ubiory z paskami podtrzymującymi na szyi należy tak wykonać, aby nie miały wolnych końców w okolicy szyi i gardła. W przypadku kostiumów występujących w rozmiarach przeznaczonych zarówno dla małych dzieci, jak i starszych dzieci oraz młodzieży inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili naruszenie pkt. 3.6.1 normy, w świetle którego odzież dziecięca nie powinna mieć sznurków ściągających ani sznurków funkcyjnych, wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996 i 1579), pismem z 11 lipca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Marcina Janickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „J&M” Marcin Janicki w Ozorkowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kostiumów. Dodatkowo, w drodze postanowienia z 14 lipca 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania ww. postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania i jednocześnie wskazał działania, jakie powinna ona podjąć. Prezes UOKiK wezwał ponadto stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie kostiumami, do przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat liczby kostiumów wprowadzonych na rynek oraz posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia, czy prowadziła sprzedaż detaliczną produktów.

Pismem z 8 sierpnia 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że jest producentem kostiumów, które zostały wprowadzone na rynek w maju 2016 r. i sprzedane 19 dystrybutorom w łącznej ilości 232 sztuk. Przedsiębiorca wskazał, że 28 egzemplarzy kostiumów znajduje się na jego stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie prowadzi sprzedaży detalicznej kostiumów oraz nie otrzymała skarg ani reklamacji na produkty. Strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż do wszystkich kontrahentów, którzy zakupili kostiumy wysłała pisma o zagrożeniach przez nie stwarzanych i możliwości ich zwrotu, na dowód czego przedstawiła pocztową książkę nadawczą. Ponadto, strona postępowania przekazała deklarację jednego dystrybutora potwierdzającą naprawę 27 sztuk kostiumów. Jednocześnie strona postępowania przedstawiła dokumentację zdjęciową obrazującą sposób naprawy konstrukcji kostiumów oświadczając, iż w ten sposób zostało naprawionych 27 sztuk zwróconych przez jednego z dystrybutorów oraz 28 sztuk pozostających na jej stanie magazynowym. Dodatkowo przedsiębiorca zadeklarował, że zaprzestał produkcji tego modelu kostiumu oraz zwrócił się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie pozostałych dowodów świadczących o wycofaniu z rynku kwestionowanych produktów z uwagi na trwający sezon urlopowy.

Pismem z 17 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie z rynku kostiumów w późniejszym terminie.

Pismem z 16 września 2016 r. strona postępowania przekazała oświadczenia od części przedsiębiorców o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz deklaracje

wskazujące na naprawę produktów. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o utrudnionym kontakcie z pozostałymi kontrahentami.

Pismami z 23 września 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do trzech wybranych losowo przedsiębiorców, z którymi stronie postępowania nie udało się nawiązać kontaktu, z prośbą o wskazanie, czy posiadają produkty na stanie magazynowym, a jeśli tak, o zwrócenie kostiumów producentowi w celu poprawy ich konstrukcji.

W dniu 6 października 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo jednego z dystrybutorów w którym oświadczył, że nie posiada produktów na stanie magazynowym.

Pismem z 4 października 2016 r. drugi z wzywanych przez Prezesa UOKiK dystrybutorów oświadczył, że nie posiada produktów na stanie magazynowym.

W dniu 11 października 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo trzeciego z dystrybutorów w którym oświadczył, że zwrócił kostiumy producentowi.

Pismem z 14 października 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, ile sztuk kostiumów zostało zwróconych przez dystrybutora oraz co się z nimi stało oraz przekazania dowodów potwierdzających podjęte wobec wyrobów działania. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedłożenie dowodów w postaci oświadczeń o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym lub deklaracji potwierdzających dysponowanie towarem w ofercie handlowej przez pozostałych kontrahentów.

Pismem z 31 października 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że dystrybutor zwrócił 20 sztuk kostiumów, których konstrukcja została udoskonalona. Strona postępowania oświadczyła, że kontrahent ten odebrał zmodyfikowane produkty, na dowód czego przekazała jego oświadczenie potwierdzające powyższą okoliczność.

Pismem z 15 listopada 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Kostiumy kąpielowe J&M (rozmiar: 116 cm, 122 cm, 128 cm, 134 cm, 140 cm, 146 cm, 152 cm oraz 158 cm) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Marcina

Janickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „J&M” Marcin Janicki w Ozorkowie, który jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Do produktów dołączono wszywkę informacyjną z oznaczeniem: „P.P.H.U. J&M” oraz etykiety zawierające m.in. nazwę produktu : „*kostium kąpielowy*” oraz oznaczenie: „P.P.H.U. „J&M” ul. *Koźłataja 2 m 4, 95-035 Ozorków*”. Ponadto, strona postępowania w oświadczeniu z 8 sierpnia 2016 r. przyznała, że pełni rolę producenta kostiumów.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN – EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes

UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa kostiumów kąpielowych J&M (rozmiar: 116 cm, 122 cm, 128 cm, 134 cm, 140 cm, 146 cm, 152 cm oraz 158 cm) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili w przypadku kostiumów występujących w rozmiarach przeznaczonych dla małych dzieci naruszenie pkt. 3.2.6. normy, zgodnie z którym ubiory z paskami podtrzymującymi na szyi należy tak wykonać, aby nie miały wolnych końców w okolicy szyi i gardła. W przypadku kostiumów występujących w rozmiarach przeznaczonych zarówno dla małych dzieci, jak i starszych dzieci oraz młodzieży inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili naruszenie pkt. 3.6.1 normy, w świetle którego odzież dziecięca nie powinna mieć sznurków ściągających ani sznurków funkcyjnych, wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu. Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci i młodzieży. Podczas typowego zachowania i aktywności dzieci w czasie zabawy na placu zabaw lub jazdy na rowerze może nastąpić zahaczenie czy też owinięcie się paska lub sznurka o wystające elementy (np. kąpieliska, zjeżdżalni), co w konsekwencji może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca Marcin Janicki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „J&M” Marcin Janicki w Ozorkowie nie zanegował oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawił także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez niego na rynek produkty są bezpieczne. W trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania wyprodukowała łącznie 260 sztuk kostiumów w maju 2016 r., które w ilości 232 sztuk trafiły do 19 dystrybutorów, podczas gdy 28 sztuk pozostało na jej stanie magazynowym. W wyniku podjętej akcji informacyjnej strona postępowania przekazała oświadczenia sześciu kontrahentów o nieposiadaniu kostiumów w ofercie handlowej oraz deklaracje sześciu dystrybutorów potwierdzające naprawę łącznie 81 sztuk kostiumów. Wszyscy dystrybutorzy kostiumów zostali poinformowani przez stronę

postępowania o zagrożeniu przez nie stwarzanym i możliwości ich zwrotu, na dowód czego strona postępowania przekazała wyciąg z pocztowej książki nadawczej. Strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną prezentującą sposób naprawy kostiumów, która została zaaprobowana przez Prezesa UOKiK. W ten sposób zostały udoskonalone produkty posiadane przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz odebrane od kontrahentów. Z uwagi na fakt, iż stronie postępowania nie udało się nawiązać kontaktu z niektórymi dystrybutorami Prezes UOKiK wystosował do nich pisma wzywające do poinformowania, czy produkty znajdują się w ich ofercie handlowej. Wskutek powyższego dwóch dystrybutorów oświadczyło, że nie posiadają na stanie magazynowym kwestionowanych kostiumów, natomiast trzeci podmiot oświadczył, iż zwrócił towar do producenta. Wyroby te zostały również naprawione, na dowód czego strona postępowania przekazała oświadczenie kontrahenta potwierdzające odbiór udoskonalonych produktów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że zaprzestała produkcji ww. modelu kostiumów.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane kostiumy są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Marcin Janicki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „J&M” Marcin Janicki w Ozorkowie wyeliminował zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*