

**PREZES URZĄDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel/fax (0-71) 344-65-87, (0-71) 344-87-63, (0-71) 34-05-920, centrala (0-71) 34-30-815 w. 920
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

Wrocław 2001. 01. 03.

RWR 500-S-11/00/EK

Decyzja DL Wr Nr 1/01

Na podstawie:

art. 105 § 2 kpa, po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko Własnościowej w Skwierzynie ul. Niepodległości 1E, o nakazanie Zakładowi Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. w Skwierzynie ul. Mickiewicza 1 praktyki monopolistycznej, polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku dostawy energii ciepłej, poprzez odmowę zmiany wielkości zamówionej mocy ciepłej dla potrzeb wykonania zawartej w dniu 1 grudnia 1995 r. umowy nr 1/95 na dostawę energii ciepłej, co mogło stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. nr 52, poz. 547),

w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

I. Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu wpłynął wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko Własnościowej w Skwierzynie (zwanej dalej Spółdzielnią), zastąpionej przez radcę prawnego Andrzeja Ksokowskiego z Kancelarii Radcy Prawnego w Gorzowie Wielkopolskim, o wszczęcie postępowania administracyjnego przeciwko Zakładowi Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. w Skwierzynie (zwanemu dalej Spółką), zastąpionemu przez radcę prawnego Jana Kłysza z Kancelarii Radcy Prawnego w Gorzowie Wielkopolskim.

W uzasadnieniu wniosku Spółdzielnia podała, że Spółka nadużywając pozycji dominującej na rynku dostawy energii ciepłej stosuje praktyki monopolistyczne. Odmawiała wnioskodawcy zmniejszenia mocy zamówionej na lata 1997 – 1999 w sytuacji gdy dotychczasowe wielkości były zawyżone. Zawyżenie dotychczasowej wielkości zostało stwierdzone w dokumentacji

technicznej sporządzonej przez PP i RB „Dobex” w Gorzowie Wielkopolskim. Uczestnik nie uznał zmniejszonych zamówień wnioskodawcy, domagając się dodatkowych audytów, poniesienia kosztów ich sporządzenia. Od 1997 r. Spółka wystawiała faktury niezgodne z zamówieniami wnioskodawcy, który z kolei regularnie płacił za dostawy ciepła w wysokościach zgodnych ze złożonymi zamówieniami.

II. Z uwagi na powyższe organ antymonopolowy wszczął w dniu 28 czerwca 2000 r. postępowanie administracyjne (dowód: karta –75) w sprawie nakazania zaniechania przez Spółkę praktyki monopolistycznej, polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku dostawy energii cieplnej poprzez odmowę zmiany wielkości zamówionej mocy cieplnej, ustalonej dla potrzeb zawartej pomiędzy stronami postępowania w dniu 1 grudnia 1995 r. umowy nr 1/95 na dostawę energii cieplnej, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (zwanej dalej ustawą antymonopolową).

W odpowiedzi na stawiane zarzuty Spółka wniosła o wydanie decyzji odmawiającej uwzględnienia żądania strony w przedmiocie stwierdzenia nakazania zaniechania zarzuczanych praktyk monopolistycznych. Uczestnik postępowania oświadczył, iż odmówił uznania zmiany na lata 1997, 1998, 1999 dotychczasowej wielkości zamówionej mocy. Przy tej odmowie kierował się brzmieniem zapisów § 3 ust. 3 umowy z dnia 1 grudnia 1995 r., gdzie wolą stron było, iż „Dane zawarte w zleceniu – deklaracji muszą być zgodne z dokumentacją techniczną obiektu i uzgodnione z Dostawcą” oraz mając na uwadze, że przedłożona dokumentacja techniczna autorstwa PP i RB „Dobex” nie zawierała żadnych wiarygodnych danych technicznych. Dla zweryfikowania wielkości mocy zamówionej obniżonej samodzielnie przez wnioskodawcę i oceny merytorycznej opracowania „Dobexu”, uczestnik postępowania zlecił wykonanie stosownej opinii Fundacji na rzecz Efektywnego Wykorzystania Energii – Centrum w Krakowie.

III. W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy organ antymonopolowy ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

1. Przedmiotem działalności Zakładu jest produkcja energetyki cieplnej, świadczenie usług związanych z energią cieplną, sprzedaż opału.

Strony niniejszego postępowania w dniu 1 grudnia 1995 r. zawarły umowę na dostawę energii cieplnej (dowód: karta 48-52). Zgodnie z tą umową dostawca zobowiązał się dostarczać energię cieplną w ilościach zamówionych przez odbiorcę w zleceniu - deklaracji. Dane zawarte w zleceniu - deklaracji muszą być zgodne z dokumentacją techniczną obiektu i uzgodnione z dostawcą - § 3 pkt 3 umowy na dostawę energii cieplnej. Zlecenie wraz z deklaracją (plan roczny) wnioskodawca zobowiązany był dostarczyć uczestnikowi postępowania, określając maksymalną moc i ilość energii cieplnej. W razie zmiany danych i

niedostarczenia aktualnego zlecenia i deklaracji do dnia 30 kwietnia roku poprzedzającego dostawę, dostawa energii miała odbywać się według ilości uzgodnionych dla roku poprzedniego. Pismem z dnia 30 kwietnia 1996 r. Spółdzielnia złożyła oświadczenie o rezygnacji z zamówionej mocy cieplnej w wielkościach określonych dla poszczególnych budynków w sezonie grzewczym 1995 i 1996 i przedłożyła nowe wielkości na rok 1997. Podobnie wnioskodawca postąpił w roku 1997 i 1998, zamawiając dostawę ciepła na lata 1998 i 1999. Uczestnik postępowania nie uznał zweryfikowanych zamówień wnioskodawcy, domagając się dodatkowo audytów, poniesienia kosztów ich sporządzenia.

2. Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie jest odmowa zmiany dotychczasowej wielkości mocy cieplnej.

W trakcie toczzonego przed organem antymonopolowym postępowania, Spółdzielnia pismem z dnia 19 grudnia 2000 r. poinformowała organ antymonopolowy, iż strony niniejszego postępowania załatwiły ugodowo sporne sprawy objęte wnioskiem o stosowanie praktyk monopolistycznych. Strony zawarły w dniu 8 grudnia 2000 r. porozumienie, które zostało dołączone do akt sprawy (dowód: karta-160-161).

Spółka oświadczyła, że cofa wnioski z dnia 23 maja 2000 r. o wszczęcie antymonopolowego postępowania administracyjnego (dowód: karta-159).

Uczestnik postępowania zaś (zawiadomiony o powyższym) nie zgłosił sprzeciwu wobec takiego wniosku (dowód: karta – 166).

IV. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 105 § 2 kpa organ administracji państwowej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

Przesłanki umorzenia postępowania na podstawie powołanego przepisu kpa są następujące:

- żądanie wnioskodawcy,
- brak sprzeciwu pozostałych stron,
- brak sprzeczności z interesem społecznym.

Biorąc pod uwagę okoliczności faktyczne niniejszej sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż wszystkie obligatoryjne przesłanki umorzenia postępowania zostały spełnione. Wnioskodawca wystąpił z żądaniem umorzenia postępowania, Zakład nie zgłosił sprzeciwu wobec tego żądania. Zaś umorzenie postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie nie jest sprzeczne z interesem społecznym. Przeciwnie prowadzone przed organem antymonopolowym postępowanie doprowadziło do skutecznego wyeliminowania konfliktu zgłoszonego wcześniej organowi do rozstrzygnięcia. Strony w drodze negocjacji zawarły w dniu 8 grudnia 2000 r. wzajemnie satysfakcjonujące porozumienie, ustalające między innymi wielkość (spornej dotychczas) mocy zamówionej.

W tym stanie rzeczy cel postępowania został osiągnięty.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu, w terminie dwutygodniowym od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymują:

1. Kancelaria Radcy Prawnego
Jan Kłysz
ul. Pl. Słoneczny 23a/8
66-400 Gorzów Wielkopolski
2. Kancelaria Radcy Prawnego
„AKSO” Andrzej Ksokowski
ul. Janockiego 2
66-400 Gorzów Wielkopolski