



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-82/ /08/KSR

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2008 r.

DECYZJA NR 65/2008

Na podstawie art. 24 ust.14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu – nosidełka od 5-6 – go do max. 12 miesiąca życia, ciężar max.12kg, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Marka Kutnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” Marek Kutnik w Elblągu, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 4 marca 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi produktu – nosidełko od 5-6 – go do max. 12 miesiąca życia, ciężar max.12kg, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Marka Kutnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” Marek Kutnik w Elblągu.

Nosidełko od 5-6 –go do max. 12 miesiąca życia, ciężar max.12kg (dalej jako „nosidełko”), jest nosidełkiem miękkim z systemem mocowania do tułowia opiekuna. Nosidełko umożliwia noszenie dziecka zarówno przodem jak i tyłem do opiekuna. Oparcie produktu jest usztywnione. Boki nosidełka, siedzisko, oparcie i szelki wypełnione są miękkim wkładem. Nosidełko od strony opiekuna jest otwierane suwakiem rozdzielczym z tworzywa sztucznego. Szelki posiadają regulowaną długość i zabezpieczenie przed zsuwaniem z ramion. System mocowania do tułowia opiekuna stanowi pasek (taśma) łączący dwie szelki na plecach o regulowanej długości zamykany zapięciem zatraskowym. Taśmy regulacyjne są przymocowane do szelek i boków nosidełka za pomocą wzmocnionych szwów w kształcie litery „Z”. Wszystkie systemy regulacji działają przez przesuwanie plastikowych klamer

umocowanych na taśmach. W tylnej części znajduje się regulacja szerokości nosidełka za pomocą ściąganej sznurka. Na tylnej ścianie oparcia znajduje się podręczna kieszeń.

Opakowanie jednostkowe stanowi torba foliowa, zamykana zamkiem błyskawicznym. Wewnątrz torby umieszczona jest tekturowa etykieta zawierająca: opis produktu, jego skład, sposób prawidłowego użytkowania i konserwacji, a także logo producenta i jego adres.

Wszywka na trwałe wszyta do zewnętrznej części nosidełka zawiera logo producenta, jego nazwę oraz adres biura.

W trakcie kontroli w sklepie „ATALAN” w Toruniu, przy ul. Grudziądzkiej 45, inspektorzy reprezentujący Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy-Delegatura w Toruniu, pobrali nosidełko od 5-6 – go do max. 12 miesiąca życia, ciężar max.12kg do badań organoleptycznych oraz laboratoryjnych, które zostały przeprowadzone 23 listopada 2007 r. przez Laboratorium Mechaniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie (sprawozdanie nr BR-250/L-492/2007). Badania przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215) oraz wymagania normy PN-EN 13209-2: 2006 *Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2; Nosidełko miękkie* (zwanej dalej normą).

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych nosidełka stwierdzono, że:

- minimalna wielkość otworów na umieszczenie nóg dziecka jest za duża, pozwala bowiem na przejście przez otwory kuli do badań określonej w pkt 6.1.1 normy, co oznacza ryzyko uwięzienia tułowia dziecka w przypadku włożenia obu nóg dziecka do jednego otworu;
- paski użyte do systemu mocowań do tułowia opiekuna są za wąskie, tj. mają szerokość 20 mm, a zgodnie z pkt.6.5 normy winny mieć szerokość 40 mm.

Ponadto stwierdzono brak w oznakowaniu nosidełka istotnych ostrzeżeń i informacji niezbędnych do prawidłowego i bezpiecznego użytkowania tj.:

- ostrzeżeń wskazujących, że równowaga może być zakłócona przez ruchy opiekuna i dziecka; należy zachować ostrożność podczas nachylania i wychylania się oraz że nosidełko nie nadaje się do użytku podczas zajęć sportowych (wskazane w pkt 8.5.2 normy);
- na opakowaniu (torebce z folii z tworzywa sztucznego posiadającej otwór o obwodzie większym niż 380 mm) powinno być umieszczone ostrzeżenie o

możliwości uduszenia i zalecenie o trzymaniu go poza zasięgiem dziecka (określone w pkt 7 normy);

- informacji dotyczącej minimalnej masy dziecka (wymienionej w pkt 8.5.3 normy);
- brak w instrukcji tytułu „WAŻNE. ZACHOWAĆ W CELU POWOŁANIA SIĘ W PRZYSZŁOŚCI” – litery minimalnej wysokości 5 mm (sformułowanej w pkt 8.5.1. normy).

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki powyższych badań laboratoryjnych uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 18 marca 2008 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Marka Kutnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” Marek Kutnik w Elblągu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka od 5-6 – go do max. 12 miesiąca życia, ciężar max.12kg. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 18 marca 2008 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez nosidełko od 5-6 – go do max. 12 miesiąca życia, ciężar max.12kg, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W przypadku produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku zaś produktów, które zostały już na rynek wprowadzone, w opinii Prezesa UOKiK konieczne było podjęcie działań polegających na natychmiastowym wycofaniu ich z rynku.

W odpowiedzi z dnia 31 marca 2008 r. strona postępowania oświadczyła, że wprowadziła korekty do konstrukcji nosidełka oraz dodała zalecane ostrzeżenia na etykiecie ww. produktu, a w celu potwierdzenia tych zmian przekazała nosidełko do badań Stowarzyszeniu Inżynierów i Techników Mechaników Polskich – Biuro Techniczne SIMPEL w Elblągu oraz do Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie. Na dowód powyższych działań strona przekazała umowę zlecenia zawartą z Polskim Centrum Badań i

Certyfikacji S.A. w Warszawie, w której zlecono wykonanie badań nosidełka na zgodność z wymaganiami normy.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2008 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dowodów, potwierdzających podjęte działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez nosidełko od 5-6 – go do max. 12 miesiąca życia, ciężar max.12kg, w szczególności przedstawienie pełnej listy dystrybutorów, którym dostarczono ww. produkt, od kiedy i w jakiej ilości był on wprowadzony na rynek oraz o przedstawienie faktur korygujących potwierdzających zwrot ww. nosidełka przez dystrybutorów, bądź oświadczeń o ich nieposiadaniu. Prezes UOKiK wezwał także stronę do przekazania wyników zleconych badań niezwłocznie po ich uzyskaniu przez stronę.

W piśmie z dnia 11 kwietnia 2008 r. strona przekazała zestawienie sprzedaży nosidełka od 5-6 – go do max. 12 miesiąca życia, ciężar max.12kg za rok 2008.

W kolejnym piśmie z 15 kwietnia 2008 r. strona przesłała faktury korygujące, pochodzące od dwóch dystrybutorów, zawierające deklaracje braku na stanie magazynowym nosidełka będącego przedmiotem postępowania.

W piśmie z 23 kwietnia 2008 r., Prezes UOKiK wskazał, iż norma będąca podstawą dla badań ww. nosidełka została opublikowana 9 listopada 2006 r. i od tej daty obowiązują zawarte w niej wymagania bezpieczeństwa. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dalszych dowodów podjętych działań oraz uzupełnienia już przedstawionych, m.in. zestawienia sprzedaży o dystrybutorów, którym przekazano ww. produkt w okresie obowiązywania normy.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2008 r. strona przekazała oświadczenia 17 dystrybutorów o nieposiadaniu nosidełek, a w kolejnym piśmie z dnia 30 kwietnia 2008 r. – oświadczenia czterech dystrybutorów oraz zestawienie sprzedaży nosidełka od 5-6 – go do max. 12 miesiąca życia, ciężar max.12kg za okres od opublikowania normy tj. 9 listopada 2006 r. do końca 2007 r. Z zestawienia tego oraz przekazanego wcześniej zestawienia sprzedaży za rok 2008 wynikało, że od chwili opublikowania normy do momentu wszczęcia postępowania, strona dostarczyła nosidełko 135 podmiotom w łącznej liczbie 1442 sztuk.

W kolejnych pismach, datowanych na 5, 11, 20 oraz 29 maja oraz 3 czerwca 2008 r., strona systematycznie przekazywała oświadczenia dalszych kontrahentów o nieposiadaniu nosidełka od 5-6 – go do max. 12 miesiąca życia, ciężar max.12kg. W każdym z pism strona zapewniała, iż dalsze oświadczenia będą przekazywane Prezesowi UOKiK sukcesywnie, gdy tylko strona wejdzie w ich posiadanie.

Z uwagi na fakt, iż Prezes UOKiK w tym samym czasie prowadził dwa inne postępowania wobec przedsiębiorcy Marka Kutnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” Marek Kutnik w Elblągu, część przekazywanych dokumentów nie była istotna dla postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu – nosidełka od 5-6 – go do max. 12 miesiąca życia, ciężar max.12kg.

Pismem z dnia 10 czerwca 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o uzupełnienie braków formalnych, jakimi obciążone było pismo z 11 maja 2008 r., które zostało podpisane przez osobę, która nie przedstawiła pełnomocnictwa do składania oświadczeń w imieniu strony. Ponadto wskazano na brak podpisów pod niektórymi oświadczeniami o nieposiadaniu ww. produktu, wskutek czego nie można było ich uznać za oświadczenia wymienionych w nich podmiotów.

W związku z wątpliwościami, jakie wzbudził brak podpisów na oświadczeniach o nieposiadaniu nosidełka od 5-6 – go do max. 12 miesiąca życia, ciężar max.12kg, Prezes UOKiK zwrócił się w pismach z dnia 11 czerwca 2008 r. do dystrybutorów, na oświadczeniach od których brak było podpisu, o przekazanie ww. oświadczeń, podpisanych przez upoważnione osoby. Wszyscy dystrybutorzy, do których skierowano pisma, przekazali oświadczenia o nieposiadaniu ww. nosidełek bezpośrednio do UOKiK, bądź za pośrednictwem strony postępowania.

Z pismem z 10 czerwca 2008 r. strona przekazała dalszych 9 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu ww. nosidełka. Ponadto uzupełniono braki pisma z 11 maja 2008 r., przesyłając to pismo opatrzone podpisem strony. Do pisma dołączono także upoważnienie dla pracownika strony – p. Eweliny Rynkiewicz do poświadczania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów.

Z kolejnym pismem, datowanym na 13 czerwca 2008 r., strona przekazała oświadczenia kolejnych 25 dystrybutorów, wnosząc jednocześnie o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów do 31 lipca 2008 r. z uwagi na trwający strajk Poczty Polskiej oraz inne trudności logistyczne, uniemożliwiające dotarcie do wszystkich dystrybutorów.

W odpowiedzi Prezes UOKiK w piśmie z dnia 20 czerwca 2008 r. wyraził zgodę na wydłużenie terminu na przedstawienie dowodów do dnia 18 lipca 2008 r.

Dnia 20 czerwca 2008 r. wpłynęło do UOKiK sprawozdanie z badań wykonanych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie dot. nosidełka od 5-6 – go do max. 12 miesiąca życia, ciężar max.12kg. Ze sprawozdania wynikało, że ww. nosidełko, po

wprowadzeniu zmian w konstrukcji, spełnia wymagania bezpieczeństwa stawiane przez normę.

W kolejnych pismach z 23 i 30 czerwca oraz 7 lipca 2008 r., strona przekazywała dalsze oświadczenia o nieposiadaniu nosidełka od 5-6 – go do max. 12 miesiąca życia, ciężar max.12kg przez dystrybutorów.

Z uwagi na fakt, że pisma z dnia 7 lipca 2008 r. zostało podpisane przez osobę, która nie przedstawiła pełnomocnictwa do składania oświadczeń w imieniu strony, Prezes UOKiK wezwał pismem z dnia 10 lipca 2008 r. stronę do powyższego uzupełnienia braku formalnego.

Kolejne oświadczenia zostały przekazane przez stronę Prezesowi UOKiK pismami z 11, 21 oraz 28 lipca 2008 r.

Ponadto w piśmie z dnia 7 sierpnia 2008 r. strona wyjaśniła, odnosząc się do podmiotów których oświadczeń o nieposiadaniu nosidełka nie przekazano, że jeden z podmiotów zmienił nazwę i odnosi się do niego jedno z oświadczeń przekazanych wcześniej, z kontrahentem niemieckim brak jest możliwości uzyskania kontaktu, natomiast w przypadku kilku pozostałych dystrybutorów polskich nie uzyskano oświadczeń z uwagi na brak osób upoważnionych do składania takich oświadczeń w imieniu poszczególnych dystrybutorów. Jednocześnie strona zadeklarowała przedstawienie brakujących oświadczeń niezwłocznie po ich uzyskaniu. Jedno z nich zostało przekazane do UOKiK pismem z dnia 14 sierpnia 2008 r.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Nosidełko od 5-6 – go do max. 12 miesiąca życia, ciężar max.12kg zostało wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę Marka Kutnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” Marek Kutnik w Elblągu, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając

swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W trakcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych 23 listopada 2007 r. przez Laboratorium Mechaniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie (sprawozdanie nr BR-250/L-492/2007), stwierdzono, że minimalna wielkość otworów na umieszczenie nóżek dziecka jest za duża, co stwarza ryzyko uwięzienia tułowia dziecka w przypadku włożenia obu nóżek dziecka do jednego otworu, zaś paski użyte do systemu mocowań do tułowia opiekuna są za wąskie, tj. mają szerokość 20 mm, a zgodnie z normą winny mieć szerokość 40 mm.

Ponadto stwierdzono brak w oznakowaniu nosidelka istotnych ostrzeżeń i informacji niezbędnych do prawidłowego i bezpiecznego użytkowania wskazanych w normie PN-EN 13209-2: 2006 *Artykuły dla dzieci. Nosidelka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2; Nosidelko miękkie.*

Zgodnie z art. 6 ust. 2 wskazanej ustawy, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jedną z takich norm jest norma PN – EN 13209-2: 2006 *Artykuły dla dzieci. Nosidelka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2; Nosidelko miękkie*, na podstawie której dokonano oceny bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach ww. badań, Prezes UOKiK stwierdził, że nosidełko od 5-6 – go do max. 12 miesiąca życia, ciężar max.12kg nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W postanowieniu z dnia 18 marca 2008 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt poprzez zaprzestanie wprowadzania ich na rynek oraz wycofanie od dystrybutorów. W tym samym terminie strona miała przedstawić dowody potwierdzające podjęte działania.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego strona postępowania oświadczyła, że produkt – nosidełko od 5-6 – go do max. 12 miesiąca życia, ciężar max.12kg wprowadziła na rynek w okresie obowiązywania normy tj. od 9 listopada 2006 r. dostarczając 135 dystrybutorom łączną ilość 1442 sztuk ww. produktu. W toku postępowania strona przedstawiła oświadczenia 126 dystrybutorów o nieposiadaniu ww. produktu. Ponadto strona wprowadziła do ww. nosidełka zmiany konstrukcyjne, które wyeliminowały wady stwarzające, w świetle wymagań normy, zagrożenie dla jego użytkowników. Na dowód wyeliminowania tych zagrożeń strona przedstawiła wyniki badań wykonanych 24 kwietnia 2008 r. przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie (sprawozdanie nr BR-080/L-171/2008), z których wynikało, że ww. nosidełko, po wprowadzeniu zmian w konstrukcji, spełnia wymagania bezpieczeństwa stawiane przez normę PN-EN 13209-2: 2006 *Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2; Nosidełko miękkie.*

Przekazane przez stronę postępowania informacje wraz z dowodami podjętych działań, a także wprowadzenie do produktu zmian konstrukcyjnych, w opinii Prezesa UOKiK są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Marek Kutnik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” Marek Kutnik w Elblągu, wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez nosidełko od 5-6 – go do max. 12 miesiąca życia, ciężar max.12kg.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Marek Kutnik
PARTNER - Kutnik
Ul. 3 Maja 4
82-300 Elbląg