

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**W KATOWICACH**

---

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a  
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04  
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

---

Katowice, 08.08.2002r.

RKT-411/06/02/K/MK

**Decyzja nr RKT- 37/2002**

Na podstawie art.104 k.p.a., art. 28 ust. 6 oraz art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz. 1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania Huty Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 01.07.2002r. nr RKT-27/2002, w sprawie nałożenia na w/w przedsiębiorcę kary pieniężnej z tytułu niewykonania zgłoszenia zamiaru koncentracji, w wysokości 17.609,5 PLN (słownie: siedemnaście tysięcy sześćset dziewięć złotych pięćdziesiąt groszy), stanowiącą równowartość 5.000,0 euro, zmienia się zaskarżoną decyzję w części dotyczącej wysokości kary pieniężnej w następujący sposób:

Na podstawie art. 104 k.p.a., art. 28 ust. 6 oraz art.101 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **nakłada się** na Hutę Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej karę pieniężną w wysokości 7.043,8 PLN (słownie: siedem tysięcy czterdzieści trzy złote osiemdziesiąt groszy), stanowiącą równowartość 2.000,0 euro, za niewykonanie w terminie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 2 w/w ustawy, polegającej na objęciu przez Pana Andrzeja M.– przewodniczącego Rady Nadzorczej Stalprofil S.A. w Dąbrowie Górniczej, funkcji członka zarządu konkurującego przedsiębiorcy tj. Huty Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej.

**Uzasadnienie**

W wyniku przeprowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej organem antymonopolowym) badania stanu koncentracji przemysłu hutniczego na terenie działalności tutejszej delegatury w/w Urzędu,

przeprowadzono również kontrolę wykonania przez poszczególnych przedsiębiorców obowiązku wynikającego z art. 12 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz. 1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800-zwana dalej ustawą antymonopolową).

Z analizy przesłanych przez Hutę Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej informacji wynikało przypuszczenie, iż przedsiębiorca ten nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 12 ust. 3 pkt 2 oraz art. 94 ust. 2 pkt 5 w/w ustawy, tj. nie dopełnił obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji polegającej na objęciu funkcji w organie zarządzającym w/w Huty przez osobę pełniącą już funkcję w organach zarządzających lub kontrolnych innego, konkurującego przedsiębiorcy. Mianowicie z analizy przesłanych przez Hutę Katowice S.A. informacji wynikało, iż Pan Andrzej M. pełniący funkcję przewodniczącego Rady Nadzorczej Stalprofil S.A. w Dąbrowie Górniczej objął w dniu 30.11.2001r. funkcję Wiceprezesa Zarządu ds. Produkcji, Techniki i Handlu w Hucie Katowice S.A. Tym samym osoba ta objęła funkcję członka organu zarządzającego albo kontrolnego u konkurującego przedsiębiorcy, bez dokonania przez Hutę Katowice S.A. zgłoszenia zamiaru w/w koncentracji organowi antymonopolowemu, co było naruszeniem obowiązku wynikającego z art. 12 ust. 3 pkt 2 oraz art. 94 ust. 2 pkt 5 w/w ustawy.

Dlatego też w dniu 07.03.2002r. zostało przez organ antymonopolowy na podstawie art. 99 w/w ustawy wszczęte z urzędu postępowanie antymonopolowe w sprawie powyżej opisanej koncentracji. Ponadto tego samego dnia organ antymonopolowy na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy, wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Hutę Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej, kary pieniężnej za niewykonanie w terminie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 2 w/w ustawy, polegającej na objęciu przez Pana Andrzeja M.-przewodniczącego Rady Nadzorczej Stalprofil S.A. w Dąbrowie Górniczej, funkcji członka zarządu konkurującego przedsiębiorcy tj. Huty Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej. W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie koncentracji oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, organ antymonopolowy ustalił, iż Huta Katowice S.A., w świetle uregulowań zawartych w art. 12 i 13 ustawy antymonopolowej posiadała obowiązek zgłoszenia zamiaru w/w koncentracji Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 7 dni od dnia podjęcia w dniu 30.11.2001r. uchwały nr 2 (karta nr 9 str 2) powołującej Pana Andrzeja M. na stanowisko Wiceprezesa Zarządu ds. Produkcji, Techniki i Handlu Huty Katowice S.A., czego jednakże nie wykonała.

Dlatego też decyzją nr RKT-27/2002 z dnia 01.07.2002r. organ antymonopolowy nałożył na Hutę Katowice S.A. karę pieniężną w wysokości 17.609,5 PLN co stanowiło równowartość 5.000 euro.

Od w/w decyzji w dniu 18.07.2002r. wpłynęło odwołanie Huty Katowice S.A.

W treści odwołania Huta Katowice S.A. wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji w części dotyczącej wysokości wymiaru kary pieniężnej poprzez jej obniżenie do równowartości 1.000 euro. W uzasadnieniu powyższego wniosku Huta Katowice S.A. uważa, że nałożenie kary w wysokości równowartości 5.000 euro nie znajduje pełnego uzasadnienia w okolicznościach sprawy. Zdaniem Huty Katowice S.A., organ antymonopolowy może nałożyć na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji, na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej, karę pieniężną w wysokości równowartości od 1.000 do 50.000 euro, jednakże wymiar kary zależy od uznania organu antymonopolowego. Zdaniem

Huty Katowice S.A., co potwierdza również uzasadnienie decyzji organu antymonopolowego, dokonanie w/w koncentracji nie spowodowało umocnienia posiadanej przez Hutę Katowice S.A. pozycji dominującej na rynku. W związku z tym zdaniem Huty Katowice S.A., nie odniosła ona korzyści finansowych w wyniku dokonania tej koncentracji. Ponadto czynnikiem przemawiającym za obniżeniem kary pieniężnej jest fakt, iż Huta Katowice S.A. po raz pierwszy naruszyła przepisy w/w ustawy antymonopolowej.

Dlatego też biorąc również pod uwagę bardzo trudną sytuację finansową, Huta Katowice S.A. wniosła o zmniejszenie wymiaru kary do wysokości równowartości 1.000 euro.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje:

Warunkiem koniecznym do nałożenia przez organ antymonopolowy na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej kary pieniężnej na przedsiębiorcę, jest wykazanie, iż przedsiębiorca ten nie wykonał obowiązku o jakim mowa w art. 12 tej ustawy. Do powstania obowiązku zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zamiaru koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 2 konieczne jest spełnienie kumulatywnie następujących przesłanek:

- a) łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia musi przekraczać równowartość 50 mln euro,
- b) zamiar koncentracji nie może być wyłączony z obowiązku dokonania zgłoszenia Prezesowi Urzędu na podstawie art. 13 pkt 2 ustawy antymonopolowej co oznacza, iż łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji musi przekroczyć 20%.

Ponadto warunkiem niezbędnym do powstania obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji organowi antymonopolowemu jest wykazanie, iż przedsiębiorcy, w których ta sama osoba będzie członkiem organu zarządzającego lub kontrolnego są konkurentami w rozumieniu art. 4 pkt 10 ustawy antymonopolowej.

W toku niniejszego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, organ antymonopolowy ustalił, co wykazał w decyzji nr RKT-27/2002, iż Huta Katowice S.A. posiadała obowiązek dokonania zgłoszenia zamiaru koncentracji polegającej na objęciu przez Pana Andrzeja M. – przewodniczącego Rady Nadzorczej Stalprofil S.A. w Dąbrowie Górniczej, funkcji członka zarządu konkurującego przedsiębiorcy tj. Huty Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej. Huta Katowice S.A. w złożonym odwołaniu nie kwestionowała ustaleń organu antymonopolowego zawartych w decyzji nr RKT-27/2002.

Głównymi argumentami, przemawiającymi zdaniem Huty Katowice S.A. za obniżeniem kary pieniężnej z równowartości 5.000 euro do równowartości 1.000 euro, są:

- naruszenie przez tego przedsiębiorcę przepisów ustawy antymonopolowej po raz pierwszy,
- fakt, iż dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowodowało umocnienia pozycji dominującej tego przedsiębiorcy na rynku,
- bardzo trudna sytuacja finansowa tego przedsiębiorcy.

Ponadto Huta Katowice S.A. wskazała, iż biorąc pod uwagę trudną sytuację finansową tego przedsiębiorcy, względy społeczne i troskę o dobro pracowników, uzasadnione jest obniżenie wysokości nałożonej kary pieniężnej.

Po przeanalizowaniu treści odwołania, organ antymonopolowy podtrzymuje w całości swoje ustalenia jakie poczynił w decyzji nr RKT-27/2002, jednakże postanowił obniżyć wysokość nałożonej kary pieniężnej na Hutę Katowice S.A. Dlatego też organ antymonopolowy, postanowił zmienić decyzję nr RKT-27/2002 z dnia 01.07.2002r. w ten sposób, iż obniżył wysokość kary pieniężnej z 17.609,5 PLN do 7.043,8 PLN, czyli z równowartości 5.000 euro do równowartości 2.000 euro.

Obniżając wysokość nałożonej decyzją nr RKT-27/2002 kary pieniężnej, organ antymonopolowy kierował się następującymi przesłankami.

Jak wynika z treści decyzji nr RKT-27/2002 (strona 9), przy wymierzaniu kary pieniężnej, organ antymonopolowy wziął pod uwagę zarówno to, iż naruszenie przez Hutę Katowice S.A. przepisów ustawy antymonopolowej, nastąpiło po raz pierwszy jak i fakt, iż dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowodowało umocnienia posiadanej przez Hutę Katowice S.A. pozycji dominującej na rynku krajowym sprzedaży wyrobów hutniczych i na ograniczenie konkurencji na tym rynku.

Ponadto jak wynika z uzasadnienia decyzji nr RKT-27/2002, organ antymonopolowy wziął również pod uwagę trudną sytuację finansową Huty Katowice S.A. Dlatego też kara pieniężna nałożona decyzją nr RKT-27/2002, została ustalona w wysokości zbliżonej do minimalnej jaką mógłby nałożyć organ antymonopolowy na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy, stanowiącej 0,0005% przychodu oraz 0,003% straty netto Huty Katowice S.A. w 2001r.

Tym nie mniej po wpłynięciu odwołania Huty Katowice S.A. od decyzji nr RKT-27/2002, organ antymonopolowy postanowił obniżyć wysokość pierwotnie nałożonej kary pieniężnej, jednakże do takiej wysokości aby nie zatraciła ona charakteru prewencyjnego i represyjnego, czyli była sankcją za naruszenie przepisów ustawy antymonopolowej i zapobiegła jej naruszeniu w przyszłości. Obniżając wysokość pierwotnie nałożonej kary pieniężnej organ antymonopolowy wziął pod uwagę następujące okoliczności:

- kara pieniężna w wysokości 17.609,5 PLN, może spowodować pogorszenie się sytuacji finansowej tego przedsiębiorcy, gdyż wysokość nałożonej kary stanowi 0,01% straty netto tego przedsiębiorcy, poniesionej przez Hutę na koniec II kwartału 2002r.,
- organ antymonopolowy, oprócz kary pieniężnej nałożonej decyzją nr RKT-27/2002, nałożył na tego przedsiębiorcę, drugą karę pieniężną, również w wysokości 17.609,5 PLN. Powyższa kara pieniężna została nałożona za objęcie przez inną osobę będącą członkiem Rady Nadzorczej „Stalprofil” S.A. funkcji członka zarządu Huty Katowice S.A.

Ponadto organ antymonopolowy, przy podejmowaniu decyzji o obniżeniu kary pieniężnej wziął pod uwagę nie tylko trudną sytuację ekonomiczną Huty Katowice S.A. ale i względy społeczne, które przemawiają za tym aby nałożyć na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w możliwie najniższej wysokości. Dlatego też po rozpatrzeniu zarzutów odwołania Huty Katowice S.A. od decyzji nr RKT-27/2002, organ antymonopolowy postanowił obniżyć nałożoną w/w decyzją karę pieniężną z równowartości 5.000 euro do równowartości 2.000 euro.

Po rozpatrzeniu zarzutów odwołania Huty Katowice S.A. od decyzji nr RKT-27/2002, organ antymonopolowy stanął na stanowisku, iż nie może obniżyć wysokości kary pieniężnej do możliwie najniższej wysokości wynikającej z art. 101 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy, tj. do wysokości równowartości 1.000 euro. Przemawia za tym fakt, iż Huta Katowice S.A. jest przedsiębiorcą o dużym przychodzie i dysponującym profesjonalną obsługą prawną, która powinna posiadać znajomość przepisów ustawy antymonopolowej. Ponadto Huta Katowice S.A. jest jak wykazano w decyzji nr RKT-27/2002 przedsiębiorcą posiadającym silną pozycję dominującą na krajowym rynku

sprzedaży wyrobów hutniczych. Tym samym przedsiębiorcę tego nie można traktować na równi z przedsiębiorcami nie posiadającymi pozycji dominującej na rynku, o niskim przychodzie i nie dysponującymi profesjonalną obsługą prawną. Ponadto nałożenie na Hutę Katowice S.A. kary pieniężnej w wysokości minimalnej tj. w wysokości równowartości 1.000 euro, spowodowałoby, iż kara w takiej wysokości zatraciłaby swój charakter represyjny a posiadałby tylko walor prewencyjny. Tym samym aby kara pieniężna posiadała zarówno charakter prewencyjny jak i represyjny, organ antymonopolowy postanowił o nałożeniu na Hutę Katowice S.A. kary pieniężnej w wysokości nieco wyższej od minimalnej.

Biorąc powyższe pod uwagę organ antymonopolowy stanął na stanowisku, iż nie może obniżyć wysokości nałożonej decyzją nr RKT-27/2002 kary pieniężnej w wysokości równowartości 5.000 euro, poniżej równowartości 2.000 euro.

Dlatego też organ antymonopolowy orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.

Karę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w NBP Oddział Okręgowy Warszawa Nr 51101010100078782231000000, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, co jest zgodne z art. 105 ust.4 w/w ustawy.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

DYREKTOR DELEGATURY  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL