



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74- 197 /(7)/09/BS

Warszawa, dn. 9 czerwca 2010 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 57 /2010

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Anetę Wierzchowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU UNIGAZ w Lublinie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **834,48 zł**, (słownie: osiemset trzydzieści cztery złote i czterdzieści osiem groszy, łączny koszt badania z VAT), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej nr 1271/09/4078.

Uzasadnienie

Pismem z 9 października 2009 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw PHU UNIGAZ ul. Mełgiewska 1a w Lublinie, należącej do Anety Wierzchowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU UNIGAZ. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 19 sierpnia 2009 r. na stacji paliw PHU UNIGAZ ul. Mełgiewska 1a w Lublinie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej około 3000 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 1271/09/4078 i próbkę kontrolną numer 8600/09/4078 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 0000163.

Następnie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w dniu 20 sierpnia 2009 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego Laboratorium Instytutu Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbki/próbki kontrolnej do badania numer 68/2009.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Instytutu Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie (sprawozdanie z badań nr 2C/2009) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 19 sierpnia 2009 r. olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 1271/09/4078), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, w zakresie parametru temperatura zapłonu. Wynik badania 45,0°C przy wymaganiach powyżej 55°C.

W dniu 3 września 2009 r., inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zapoznali kontrolowanego przedsiębiorcę z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w toku kontroli 19 sierpnia 2009 r. oraz przekazali sprawozdanie z badań w/w próbki. Przedsiębiorca pismem z dnia 3 września 2009 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej pobranej w toku kontroli w dniu 19 sierpnia 2009 r. na stacji paliw PHU UNIGAZ w Lublinie. Badania laboratoryjne próbki kontrolnej nr 8600/09/4078 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego w Płocku wykazały, że olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), w zakresie parametru temperatura zapłonu. Wynik badania tego parametru w próbce wyniósł 49,0°C przy wymaganiach powyżej 55°C (protokół z badań Nr 1525/2009).

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Instytutu Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 27 kwietnia

2010 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Anetę Wierzchowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU UNIGAZ w Lublinie jako stronę postępowania, o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje mu, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Aneta Wierzchowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PHU UNIGAZ w Lublinie, wprowadziła do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Instytutu Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie (sprawozdanie z badań nr 2C/2009), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 19 sierpnia 2009 r. próbka oleju napędowego (nr 1271/09/4078) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w zakresie parametru temperatura zapłonu. Wynik badania 45,0°C przy wymaganiach powyżej 55°C.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę Anetę Wierzchowską do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 1271/09/4078, w wysokości 834,48 zł, (słownie: osiemset trzydzieści cztery złote i czterdzieści osiem groszy, łączny koszt badania z VAT). Zgodnie z

art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie łącznej faktury VAT z dnia 7 września 2009 r. numer 7/9/2009 wystawionej przez Laboratorium Instytutu Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie za badanie próbek paliw ciekłych w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Kwota 834,48 zł jest zawarta w łącznej kwocie umieszczonej na fakturze VAT z dnia 7 września 2009 r. nr 7/9/2009 oraz w rozliczeniu zbiorczym w ramach krajowego systemu kontroli paliw ciekłych stanowiącym załącznik nr 1 do faktury nr 7/9/2009 pod pozycją 14 jako próbka nr 1271/09/4078 w wysokości 834,48 zł brutto.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej, oraz art. 130 Kpa, Aneta Wierzchowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PHU UNIGAZ w Lublinie jest obowiązana uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Aneta Wierzchowska ul. Niepodległości 13B/4, 20-246 Lublin.