



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**Delegatura w Lublinie**  
20-079 Lublin, ul. Dolna 3-go Maja 5  
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,  
Fax (0-81) 532-08-26  
E-mail: [lublin@uokik.gov.pl](mailto:lublin@uokik.gov.pl)

Lublin, dnia 28 lutego 2006r.

RLU 424-1/06/PM

**Decyzja RLU Nr 3/2006**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z 2001r. Nr 49 poz. 509, z 2002r. Nr 113 poz. 984, Nr 169 poz. 1387, z 2003r. Nr 130 poz. 1188, Nr 170 poz. 1660 z 2004r. Nr 153 poz. 1271, Nr 162 poz. 1692, z 2005r. Nr 64 poz. 565, Nr 78 poz. 682), w związku z art. 13 ust. 6 oraz art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2005r. Nr 244 poz. 2080), oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. z 2002r. Nr 18 poz. 172, z 2003r. Nr 6 poz. 68),  
- w imieniu Prezesa Urzędu **umarza się** w dniu 28 lutego 2006r. postępowanie antymonopolowe, w sprawie koncentracji polegającej na objęciu przez tą samą osobę członka organu kontrolnego u konkurujących ze sobą przedsiębiorców tj. członka Rady nadzorczej spółki P. z siedzibą w L. przez osobę pełniącą jednocześnie funkcję Dyrektora na Europę Środkową i Wschodnią spółki R. z siedzibą w D.

**UZASADNIENIE**

W dniu 23 grudnia 2005r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „organem antymonopolowym”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na tym, że osoba sprawująca obecnie funkcję członka organu zarządzającego spółki R. pani. C. A. zamierza objąć

funkcję członka organu kontrolującego u konkurującego przedsiębiorcy tj. P., zastępując w Radzie Nadzorczej pana L. B.

W tym samym dniu, na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* zostało wszczęte postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Z przesłanego zgłoszenia wynikało, że planowana koncentracja ma stanowić przejęcie kontroli w rozumieniu art. 12 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Z w/w zgłoszenia wynikało, że została spełniona jedna z niezbędnych przesłanek uzasadniających obowiązek zgłoszenia niniejszej transakcji Prezesowi Urzędu, bowiem łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył 50.000.000 euro, tj. kwotę określoną w art. 12 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

**Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje.**

W dniu 22 lipca 2005r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Decyzją nr RKR – 47/2005 wyraził zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na nabyciu przez R. 6.600 akcji P. Powodującym przekroczenie progu 25% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy tej spółki. W wyniku dokonania tej koncentracji w skład Rady Nadzorczej P. wszedł zgłoszony przez R. Pan L. B. Obecnie w/w Rada Nadzorcza składa się z Przewodniczącego i sześciu członków, wśród nich w/w osoba.

Ze zgłoszenia zamiaru koncentracji, które wpłynęło do organu antymonopolowego w dniu 23 grudnia 2006r. wynika, że koncentracja polegałaby na tym, że osoba sprawująca obecnie funkcję członka organu zarządzającego spółki R. pani C. A. zamierza objąć funkcje członka organu kontrolującego u konkurującego przedsiębiorcy tj. P., zastępując w Radzie Nadzorczej pana L. B. W wyniku tej koncentracji nie zmieni się liczba członków Rady Nadzorczej przedsiębiorcy. Zmiany personalne w organie kontrolnym spółki P. nie będą miały wpływu na rozkład głosów w w/w organie.

*„Łączenie funkcji w organach przedsiębiorcy rzadko występuje jako samodzielna forma koncentracji. Najczęściej jest ono skutkiem wcześniejszego nabycia akcji lub udziałów lub innych operacji, dających jednemu przedsiębiorcy wpływ na działalność drugiego. Z punktu widzenia istnienia obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia funkcji można wyodrębnić dwie sytuacje: gdy łączenie podlega temu obowiązkowi oraz gdy obowiązek taki nie istnieje. Ustawa antymonopolowa stosowana winna być jedynie wówczas, gdy występuje, choćby potencjalnie, możliwość zniekształcenia konkurencji”* (E. Modzelewska - Wąchał, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów - komentarz*, Wyd. Twigger, Warszawa 2002 str. 150).

Zdaniem organu antymonopolowego w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z sytuacją gdy, nie ma obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia funkcji ponieważ zastąpienie jednego członka Rady Nadzorczej reprezentującego danego akcjonariusza przez inną osobę reprezentującą tego samego akcjonariusza nie zmieni wpływu tego ostatniego na działalność spółki P.

Jednocześnie w związku z art. 13 pkt 6 w/w *ustawy o ochronie ...* nie podlega zgłoszeniu zamiar koncentracji przedsiębiorców należących do tej samej grupy kapitałowej. Wyłączenie spod obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji jest konsekwencją traktowania w ustawie antymonopolowej na potrzeby spraw z zakresu kontroli koncentracji, grupy kapitałowej jako jednego organizmu gospodarczego (por. wyrok SA z 17.01.1996r. sygn. akt XVII Amr 54/95).

W związku z powyższym nie ma podstaw dla przyjęcia, że w obecnym stanie istnieje obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Ustalony na podstawie danych zawartych w zgłoszeniu zamiaru koncentracji stan faktyczny sprawy pozwala zatem na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed Prezesem Urzędu. Dział V *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 tej ustawy, w sprawach nieuregulowanych w ustawie *o ochronie konkurencji i konsumentów* do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie tu będzie miał art. 105 § 1 kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o którym stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym. Konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego obligatoryjne umorzenie.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia Prezesa UOKiK  
Dyrektor Delegatury w Lublinie  
Ewa Wiszniowska*

Otrzymuje:

P.