



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-258(13)/10/WK

Warszawa, 24 maja 2011 r.

DECYZJA DNR-2/148/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Piotra Demutha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SWEDE” w Poznaniu, zabawki – kierownica, kod EAN 5902496058624, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Jacka Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „PANDA” w Bolesławcu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Jeleniej Górze stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – kierownica, kod EAN 5902496058624.

Piotr Demuth prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SWEDE” w Poznaniu, zakupił zabawkę od HUA LI GROUP (HONG KONG) LIMITED, MSD 2027, RM1007, 10/F, HO KING CENTER, NO. 2-16 FA YUEN STREET, MONGKOK, KOWLOON na podstawie faktury nr 0531/10-81 z dnia 2 czerwca 2010 r.

Zabawka jest imitacją kierownicy, która została wykonana z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego. Na kierownicy znajduje się osiem przycisków uruchamiających dźwięk oraz laminowana folią nalepka. Na spodniej części kierownicy umieszczony jest przedział na baterie zamknięty klapką, którą można otworzyć jednym ruchem ręki.

Na opakowaniu naklejone są trzy nalepki zawierające: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), informacje i ostrzeżenia: „*Importer: P.W. SWEDE Piotr Demuth, 61-371 Poznań, ul. R. Maya 1, 61-371 Poznań. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat, z uwagi na niebezpieczeństwo połknięcia małych elementów. Uwaga! Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłe, opakowanie nie jest zabawką. Nie udostępniać do zabawy. Chronić przed dziećmi. Opakowanie zachować w celach informacji. Zgodne z normą EN-71. Wyprodukowano w Chinach. Zabawka – kierownica, kod EAN 5902496058624. Zabawka na baterie. Zabawka jest przeznaczona dla dzieci powyżej 3 lat. Działa na baterie (niezłączone). Do zabawki dołączono instrukcję użytkowania dla zabawek bateryjnych.*”

Na klapce zamykającej przedział na baterie wytłoczony jest rysunek informujący o kształcie baterii, ich typie (AA), napięciu nominalnym (1,5V) oraz biegunowości. Na spodzie kierownicy wytłoczony jest napis: „NO-588”.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze prostą budowę i funkcje zabawki, które wskazują, że jest ona przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy poddał ją badaniom o surowszych parametrach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 289/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 6a normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: I arkusz - $0,0368 \pm 0,0005$ mm, II arkusz - $0,0366 \pm 0,0005$ mm, przy wymaganej min. 0,038 mm),
- pkt 14.7 normy 62115:2005 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”, z uwagi na dostępność baterii (możliwość otworzenia przedziału na baterie jednym ruchem ręki); baterie dla dzieci poniżej 3 lat nie powinny być dostępne bez użycia narzędzia, chyba, że bezpieczeństwo pokrywy przedziału baterii jest właściwe.

W związku z powyższym Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka – kierownica, kod EAN 5902496058624 nie jest zgodna z zasadniczymi wymaganiami § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na możliwość otworzenia przedziału na baterie jednym ruchem ręki, § 9 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość folii

opakowania i § 22 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia: „*Uwaga do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej*” oraz innymi wymaganiami określonymi w § 33 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia: „*Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Z uwagi na możliwość połknięcia małych elementów*”. Jednocześnie uznał, że umieszczenie na zabawce podwójnego oznakowania CE stanowi naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 28 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej także „Prezesem UOKiK”, zawiadomił importera Piotra Demutha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SWEDE” w Poznaniu, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu, zabawki – kierownica, kod EAN 5902496058624, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:

- § 7 ust. 1, z uwagi na dostępność baterii (możliwość otworzenia przedziału na baterie jednym ruchem ręki), co stwarza ryzyko zatrucia lub poparzenia,
- § 9 ust. 2, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co może stanowić ryzyko uduszenia albo udławienia.

Przepis określony w § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że producent, projektując zabawkę, powinien przewidzieć możliwość wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia, podczas używania zabawek, a w szczególności zagrożeń wynikających z:

- 1) projektu, budowy lub składu zabawki,
- 2) których nie można całkowicie wyeliminować dokonując zmiany budowy albo jej składu bez zmiany jej funkcji lub pozbawienia ich podstawowych właściwości.

Natomiast zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia, zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone one do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

Postanowieniem z dnia 30 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 11 stycznia 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 14 stycznia 2011 r. strona poinformowała, że podjęła działania polegające na zabezpieczeniu przedziału śrubką oraz zmianie opakowania. Przedsiębiorca oświadczył, że zabawka posiadała również kod EAN 5902496060290, stąd w oświadczeniach

odbiorców umieszczone są dwa kody kreskowe. Do pisma strona dołączyła zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, pełnomocnictwo dla pracownika oraz potwierdzenie opłaty skarbowej.

Pismem z dnia 26 stycznia 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 1 lutego 2011 r. strona nadesłała część oświadczeń kontrahentów o posiadaniu zabawki na stanie magazynowym oraz faktury korygujące, jak również oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 10 lutego 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 14 lutego 2011 r. strona nadesłała kolejną część oświadczeń odbiorców o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące. Strona poinformowała również o odbiorcach, od których nie otrzymała jeszcze oświadczeń bądź otrzymała ich kopie, informując, że prześle oryginały oświadczeń natychmiast po ich otrzymaniu.

Pismem z dnia 22 lutego 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 2 marca 2011 r. strona nadesłała kolejne oświadczenie odbiorcy o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą, jak również oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 8 marca 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Poinformował stronę, że nie otrzymał do chwili obecnej dowodów od Grzegorza Lisickiego, „DANDA” Śliwiński Spółka Jawna z siedzibą w Kielcach, Janusza Potrykusa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „PATRYK” w Kartuzach, „RODAN” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, „MORENA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opalenicy. Wskazał również, że strona nie przedstawiła oryginałów oświadczeń: „VIVAPOL” W. Franczak W. Sławuta Spółka Jawna z siedzibą w Częstochowie, Firma Handlowa „CDN” Paweł Rurak, Weronika Rurak Spółka Jawna z siedzibą w Jeleniej Górze, „FALA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Brzezinach. Jednocześnie poinformował, iż w obecnym stanie materiału dowodowego rozważy wydanie, na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzji nakazującej stronie wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami. Ponadto powiadomił stronę zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu

postępowania administracyjnego o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma oraz poinformował zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), że podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismem z dnia 15 marca 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 21 marca 2011 r. strona nadesłała brakujące oświadczenia odbiorców o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące, jak również oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Piotr Demuth prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SWEDE” w Poznaniu jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę - kierownica, kod EAN 5902496058624. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki,

Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 289/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 6a normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” oraz pkt 14.7 normy 62115:2005 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”.

Prosta budowa i funkcje zabawki wskazywały na zasadność poddania zabawki badaniom o surowszych parametrach dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako że norma PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” oraz norma PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”, w oparciu o które wykonano badania są normami zharmonizowanymi, a przeprowadzone badania wykazały ich naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera Piotra Demutha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SWEDE” w Poznaniu, o wszczęciu postępowania w sprawie zabawki - kierownica, kod EAN 5902496058624, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia.

W toku prowadzonego postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Poinformował również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona poinformowała, że podjęła działania polegające na zabezpieczeniu przedziału śrubką oraz zmianie opakowania, jednakże przekazane dowody świadczą o tym, że wycofała wyrób z obrotu. Strona nadesłała zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, oświadczenia odbiorców o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące, jak również oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

Piotr Demuth
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
„SWEDE”
ul. Romana Maya 1
61-371 Poznań

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

- 1) Jan Nowak
Panda
ul. Kościuszki 18
59-700 Bolesławiec
- 2) Dolnośląski Wojewódzki Inspektor (IH-D/JG-KNB-NU-42-202,215/2010)
Inspekcji Handlowej
- 3) a/a