

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W KATOWICACH

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

Katowice, 15.11.2002r.

RKT-411/19/02/MK

Decyzja nr RKT-58/2002

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a w związku z art. 80 i art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz Dz.U. z 2001r. Nr 110, poz. 1189, Dz.U. Nr 154, poz. 1800, Dz.U. z 2002r. Nr 129, poz. 1102), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **umarza się** postępowanie w sprawie zamiaru koncentracji o jakiej mowa w art.12 ust.2 pkt 2 w/w ustawy, polegającej na przejęciu przez International Water (District Heating) B.V. z siedzibą w Amsterdamie w Holandii kontroli nad Miejskim Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach, poprzez:

-uzyskanie decydującego wpływu na skład zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach, co umożliwi wywieranie decydującego wpływu na tę spółkę,

-uzyskanie udziałów uprawniających do wykonywania ponad 50% głosów na zgromadzeniu wspólników Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach, poprzez nabycie 8.452 udziałów tego przedsiębiorcy oraz objęcie 8.452 nowych udziałów utworzonych w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego MPEC Sp. z o.o.

Uzasadnienie

W dniu 21.08.2002r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął wniosek International Water (District Heating) B.V. z siedzibą w Amsterdamie w Holandii (zwana dalej International Water) w sprawie koncentracji o jakiej mowa w art.12 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz Dz.U. z 2001r. Nr 110, poz. 1189, Dz.U. Nr 154, poz. 1800, Dz.U. z 2002r. Nr 129, poz. 1102-zwana dalej ustawą antymonopolową), polegającej na przejęciu kontroli nad Miejskim Przedsiębiorstwem

Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach (zwany dalej MPEC Sp. z o.o.) poprzez:

-uzyskanie decydującego wpływu na skład zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach, co ma umożliwić wywieranie decydującego wpływu na tę spółkę,

-uzyskanie udziałów uprawniających do wykonywania ponad 50% głosów na zgromadzeniu wspólników MPEC Sp. z o.o. poprzez nabycie 8.452 udziałów w MPEC Sp. z o.o. oraz objęcie 8.452 nowych udziałów utworzonych w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego MPEC Sp. z o.o.

Pismem z dnia 16.09.2002r. w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej organem antymonopolowym) zawiadomiono International Water o wszczęciu postępowania w sprawie w/w koncentracji. Ponadto w piśmie tym, na podstawie art. 96 ust.1 pkt 2 w/w ustawy, organ antymonopolowy wezwał tego przedsiębiorcę o uzupełnienie braków we wniosku oraz innych niezbędnych informacji. Mianowicie m.in. w punkcie 3, organ antymonopolowy wezwał International Water o m.in. wykazanie, iż łączny obrót uczestników w/w koncentracji przekroczył 50 mln euro w 2001r. oraz o podanie dokładnej wysokości obrotu całej grupy kapitałowej do której należy International Water oraz MPEC Sp. z o.o. Powyższe zapytanie organu antymonopolowego wynikało z rozbieżności w informacjach przedstawionych przez International Water w formularzu zgłoszenia zamiaru łączenia sporządzonego zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz.U. Nr 37 poz. 334) oraz dołączonych do zgłoszenia dokumentów. Wyjaśnienie kwestii, wielkości łącznego obrotu uczestników koncentracji w roku kalendarzowym poprzedzającym zgłoszenie zamiaru koncentracji informacji, miało kluczowe znaczenie dla dalszego trybu prowadzenia postępowania.

W toku dalszej korespondencji, pomiędzy stronami postępowania, International Water, pismem z dnia 05.11.2002r. (karta nr 135), zajął stanowisko, iż z racji tego, że obecnie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach (zwany dalej PWiK Sp. z o.o.), nie przynależy do grupy kapitałowej Gminy Tarnowskie Góry, obrót osiągnięty przez tego przedsiębiorcę nie powinien być uwzględniany na potrzeby ustalenia wysokości obrotu o jakim mowa w art.12 ust.1 ustawy antymonopolowej. Zdaniem International Water dla ustalenia wysokości obrotu osiągniętego przez grupę kapitałową, do której przynależy MPEC Sp. z o.o., należy wziąć pod uwagę tylko obrót osiągnięty w 2001r. przez przedsiębiorców przynależących do tej grupy kapitałowej w dniu dokonywania zgłoszenia zamiaru koncentracji. Uwzględniając powyższe International Water w piśmie z dnia 05.11.2002r. podała, iż obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, o jakim mowa w art.12 ust.1 ustawy antymonopolowej, wyniósł:

-grupy kapitałowej International Water (District Heating) B.V.-(...) euro

-grupa kapitałowa Gminy Tarnowskie Góry:

- Gmina Tarnowskie Góry- (...)PLN
- MPEC Sp. z o.o.- (...)PLN
- MTBS Sp. z o.o.- (...) PLN
- Pałac w Rybnej Sp. z o.o. - (...)PLN
- AIG S.A. (...) PLN
- RAZEM (...) euro

Tym samym łączny przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji o jakim mowa w art.12 ust.1 ustawy antymonopolowej nie przekroczył 50 mln euro i wynosił:

- grupa International Water- (District Heating) B.V.-(...) euro
 - grupa do której przynależy MPEC Sp. z o.o. – (...) euro
- co daje łącznie (...) euro.

Dlatego też uzasadnione jest zdaniem Interanational Water umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie, na podstawie art.12 ust.1 ustawy antymonopolowej oraz art.105 § 1 k.p.a.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje

Artykuł 12 ust.1 ustawy antymonopolowej stanowi, iż zamiar koncentracji w tym też tej o jakiej mowa w art.12 ust.2 pkt 2 tej ustawy, podlega zgłoszeniu organowi antymonopolowemu, jeżeli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 50 000 000 euro.

Wynika z tego, iż podstawowym warunkiem aby zamiar koncentracji podlegał zgłoszeniu organowi antymonopolowemu jest wykazanie, iż łączny obrót uczestników koncentracji w roku poprzedzającym zgłoszenie przekroczył równowartość 50 mln euro. Zgodnie z art.15 tej ustawy, zarówno obrót o jakim mowa w art.12 ust.1 jak i art.13 pkt 1, obejmuje obrót zarówno przedsiębiorców bezpośrednio uczestniczących w koncentracji jak i pozostałych przedsiębiorców należących do grup kapitałowych, do których należą przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji.

Wobec powyższego warunkiem niezbędnym do tego aby opisany powyżej zamiar koncentracji podlegał obowiązkowi zgłoszenia przez International Water, jest wykazanie, iż obrót w 2001r. grup kapitałowych, do których przynależą bezpośredni uczestnicy koncentracji tj. International Water oraz MPEC Sp. z o.o. przekroczył równowartość 50 mln euro.

Zgodnie z aktualnym stanowiskiem organu antymonopolowego (karty nr 141 do 143), dla potrzeb ustalenia obrotu o jakim mowa w art.12 ust.1 i art.13 pkt 1 w związku z art.15 ustawy, uwzględnia się obrót bezpośrednich uczestników koncentracji oraz przedsiębiorców ściśle z nim związanych (grupy kapitałowej) w momencie dokonania zgłoszenia koncentracji. Obrót tylko tych przedsiębiorców bowiem wskazuje na potencjał ekonomiczny przedsiębiorców bezpośrednio lub pośrednio zaangażowanych w koncentrację, a tym samym na ile może ona być istotna w świetle przepisów antymonopolowych.

Z posiadanych w tym postępowaniu informacji wynika (karta nr 135), iż PWiK Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach, pomimo uczestniczenia w grupie kapitałowej Gminy Tarnowskie Góry w 2001r., w momencie dokonywania zgłoszenia zamiaru niniejszej koncentracji nie przynależał już do grupy kapitałowej tej Gminy. W momencie dokonywania zgłoszenia zamiaru koncentracji, Gmina Tarnowskie Góry posiadała w PWiK Sp. z o.o. udziały dające jej 32,2% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki. Tym samym Gmina Tarnowskie Góry nie posiada kontroli nad tym przedsiębiorcą i w myśl art.4 pkt 3 ustawy antymonopolowej, Gmina nie jest dla PWiK Sp. z o.o. przedsiębiorcą dominującym. Dlatego też PWiK w momencie dokonywania zgłoszenia zamiaru niniejszej koncentracji nie przynależał do grupy kapitałowej tej Gminy. Oznacza to, iż obrót osiągnięty przez PWiK Sp. z o.o. w 2001r. nie podlega uwzględnieniu dla potrzeb ustalenia w niniejszej sprawie obrotu o jakim mowa w art.12 ust.1 ustawy antymonopolowej.

Wobec tego dla potrzeb niniejszego postępowania konieczne jest ustalenie obrotu o jakim mowa w art.12 ust.1 ustawy antymonopolowej, z uwzględnieniem art.15 ustawy, dla grupy kapitałowej, w której uczestniczą bezpośredni uczestnicy tej koncentracji w chwili dokonywania jej zgłoszenia.

Ze zgromadzonych w trakcie tego postępowania informacji i dokumentów wynika, iż obrót o jakim mowa w art.12 ust.1 ustawy antymonopolowej, bezpośrednich przedsiębiorców uczestniczących tej koncentracji oraz grup kapitałowych, do których przynależą w dniu dokonywania zgłoszenia, osiągnięty w roku poprzedzającym zgłoszenie tj. w 2001r. wyniósł:

1. grupa kapitałowa International Water (District Heating) B.V.-(...) euro

2. grupa kapitałowa Gminy Tarnowskie Góry:

- Gmina Tarnowskie Góry- (...) PLN
- MPEC Sp. z o.o.- (...) PLN
- MTBS Sp. z o.o.- (...) PLN
- Pałac w Rybnej Sp. z o.o. - (...) PLN
- AIG S.A.- (...) PLN

RAZEM (...) PLN tj. (...) euro

Tym samym łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji o jakim mowa w art.12 ust.1 z uwzględnieniem art.15 ustawy antymonopolowej wyniósł:

-grupa International Water- (District Heating) B.V.-(...) euro

-grupa do której przynależy MPEC Sp. z o.o.- (...) euro

co daje łącznie- (...) euro.

Z powyższego wynika, iż łączny obrót o jakim mowa w art.12 ust.1 ustawy antymonopolowej, przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia wyniósł równowartość (...) euro i tym samym nie przekroczył równowartości 50 mln euro.

Wobec powyższego zamiar koncentracji o jakiej mowa w art.12 ust.2 pkt 2 ustawy antymonopolowej, polegającej na przejęciu przez International Water (District Heating) B.V. z siedzibą w Amsterdamie w Holandii, kontroli nad Miejskim Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach, poprzez:

-uzyskanie decydującego wpływu na skład zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach, co umożliwi wywieranie decydującego wpływu na tę spółkę,

-uzyskanie udziałów uprawniających do wykonywania ponad 50% głosów na zgromadzeniu wspólników MPEC Sp. z o.o. poprzez nabycie 8.452 udziałów w MPEC Sp. z o.o. oraz objęcie 8.452 nowych udziałów utworzonych w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego MPEC Sp. z o.o.,

nie podlegał obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu, z racji nie przekroczenia w 2001r. przez przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji łącznego obrotu o jakim mowa w art.12 ust.1 w/w ustawy tj. w wysokości równowartości 50 mln euro.

Tym samym postępowanie w sprawie opisanej powyżej koncentracji jest bezprzedmiotowe.

Artykuł 105 § 1 k.p.a stanowi, iż gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Z zebranych w trakcie niniejszego postępowania informacji wynika, iż zamiar powyżej opisanej koncentracji nie podlegał obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu, gdyż łączny obrót o jakim mowa w art.12 ust.1 ustawy, przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia tj. w 2001r. wynosił (...) euro i tym samym nie przekroczył równowartości 50 mln euro.

Tym samym z racji tego, iż zamiar powyżej opisanej powyżej koncentracji nie podlegał obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu, postępowanie w sprawie tej koncentracji jest bezprzedmiotowe. Dlatego też uzasadnione jest umorzenie postępowania w tej sprawie.

Stąd organ antymonopolowy orzekł się jak w sentencji decyzji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

DYREKTOR DELEGATURY
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL