



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-1.720.29.2019.MU

Warszawa, 30 czerwca 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/31/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi miejskiej Holiday Palms (kod EAN: 5900724040854) wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Czajkowski Artur Markartur w Lublinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Czajkowski Artur Markartur w Lublinie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;



- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Czajkowski Artur Markartur w Lublinie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 176 zł (słownie: sto siedemdziesiąt sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych hulajnogi miejskiej Holiday Palms (kod EAN: 5900724040854), przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 18 czerwca 2019 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący hulajnogi miejskiej Holiday Palms (kod EAN: 5900724040854) (dalej jako „hulajnoga”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Czajkowski Artur Markartur w Lublinie.

Kwestionowany produkt to hulajnoga miejska Holiday Palms (EAN 5900724040854), wyposażona w blokadę kolumny kierownicy, podest o wymiarach 33x12 cm ze strukturyzowaną antypoślizgową powierzchnią i hamulcem osadzonym nad tylnym kołem. Produkt posiada dwa koła o średnicy 18 cm wykonane z plastiku. Opony w kołach są z tworzywa gumopodobnego. Hulajnoga wyposażona jest w kierownicę z gumowymi rączkami, zakończonymi zatyczkami. W kierownicy jest trzystopniowa regulacja o minimalnej wysokości 71 cm i maksymalnej wysokości 85 cm. Wspornik kierownicy jest blokowany przy pomocy obejmmy zaciskowej. Na osłonie tylnego koła znajduje się znak graficzny informujący o nagrzaniu się hamulca nożnego. W zestawie znajdują się dodatkowo trzy klucze ampulowe oraz materiałowy pasek służący do transportowania hulajnogi. Bezpośrednio na opakowaniu hulajnogi umieszczono m.in. następujące informacje: „Hulajnoga miejska model Holiday maksymalne obciążenie wynosi 100 kg, kierownica z regulowaną wysokością 71-85cm, kółka o średnicy 18 cm, łożyska ABEC-5, produkt zgodny z europejską normą wyznaczającą

standardy bezpieczeństwa PN-EN 14619, EAN 5900724040854, meteor®;22785;PN-EN 14619, wskazówki dotyczące użytkowania: przed użyciem produktu przeczytaj instrukcję obsługi, produkt nie jest zabawką, hulajnoga nie służy do wykonywania akrobacji, podczas użytkowania produktu należy unikać miejsc o dużym natężeniu ruchu, śliskich lub mokrych nawierzchni i stromych zjazdów, pojazd może być użytkowany tylko przez jedną osobę na raz, aby zahamować użyj stopy, którą odpychasz się od podłoża, dla bezpieczeństwa zaleca się stosowanie ochroniaczy: kask, ochraniacze na łokcie i kolana oraz rękawice, zaleca się także noszenie odpowiedniego obuwia, w każdej sytuacji należy dbać o bezpieczeństwo swoje oraz innych osób, wyprodukowano w Chinach dla markARTUR „(...)” Lublin”. Na naklejce umieszczonej pod pomostem hulajnogi znajdują się następujące informacje: „meteor®; wyprodukowano w Chinach; maksymalna masa użytkownika: 100 kg; przed użyciem produktu przeczytaj instrukcję obsługi”. Na etykiecie naklejonej na opakowanie kartonowe podano m.in. następujące informacje: „Model Palms, color: white/biały, 5900724040854,3228U, Holiday M18, Meteor, 249.99zł”. Do hulajnogi dołączono papierową instrukcję obsługi zawierającą m.in.: opis budowy hulajnogi oraz jej parametry, zalecenia dotyczące użytkowania, konserwacji, montażu, demontażu, pompowania kół pojazdu.

W trakcie kontroli nr NB.8361.46.2019 oraz NB.8361.46A.2019, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako „Lubelski WIIH”) poddali hulajnogę ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U z 2016 r. poz.2047), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14619:2015-07 *Sprzęt sportowy rolkowy. Hulajnogi. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, zwanej dalej „normą PN-EN 14619:2015-07”. W toku kontroli inspektorzy Lubelskiego WIIH pobrali do badań laboratoryjnych próbkę hulajnogi i przekazali ją do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Badania przeprowadzone zgodnie z normą PN-EN 14619:2015-07 wykazały, że hulajnoga nie spełnia wymagań pkt. 4.3.3 d *Wytrzymałość osłon rurek kierownicy na rozciąganie*, z uwagi na odłączenie się podczas badań obu zatyczek kierownicy w trakcie przykładania siły 70N (*vide* sprawozdanie z badań nr 170/2019 z dnia 22 maja 2019 r.).

Prezes UOKiK, mając na względzie ww. nieprawidłowości podzielił opinię Lubelskiego WIIH i uznał, że hulajnoga może stwarzać zagrożenie dla użytkowników. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695),

pismem z 29 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Czajkowski Artur Markartur w Lublinie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi. Następnie postanowieniem z 4 września 2019 r. wyznaczył stronie postępowania termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez hulajnogę. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie hulajnogą, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktu wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów oraz ilości hulajnóg posiadanych na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących hulajnóg oraz ilości hulajnóg wprowadzonych na rynek w drodze sprzedaży detalicznej z podaniem cen po jakich zostały sprzedane konsumentom. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w przypadku sprzedaży hulajnóg innym przedsiębiorcom, niezbędne jest przedstawienie listy dystrybutorów, ze wskazaniem ilości sztuk produktu dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

W odpowiedzi, pismem z 30 września 2019 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą do organu nadzoru o przedłużenie terminu na przekazanie materiału dowodowego potwierdzającego podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez hulajnogę. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała materiał dowodowy potwierdzający, że jest importerem hulajnogi oraz upoważnienie dla pracownika do poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, że podjęła działania polegające na poinformowaniu swoich dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez hulajnogę zwracając się do nich prośbą o zwrot posiadanych hulajnóg lub przekazanie oświadczeń o nieposiadaniu hulajnogi na stanie magazynowym. Dodatkowo strona postępowania złożyła oświadczenie w którym poinformowała, że łącznie zakupiła 2658 sztuk od chińskiego dostawcy oraz że na jej stanie magazynowym znajduje się 601 sztuk kwestionowanej hulajnogi. Na dowód ww. działań strona postępowania przekazała: korespondencję mailową z dystrybutorami, faktury zakupu z Chin z dokumentacją celną, pisma do dystrybutorów, zestawienie dostaw wraz z ilością wprowadzonych hulajnóg na rynek.

Pismem z 18 października 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej prośbę o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających

wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez hulajnogę oraz wezwał ją do przekazania dowodów podjętych działań. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów, którzy zakupili hulajnogę na podstawie faktur VAT z uwzględnieniem jednostkowej ceny ich sprzedaży (netto).

Pismem z 29 października 2019 r. strona postępowania przekazała listę dystrybutorów wraz z uwzględnieniem ilości sprzedanych hulajnóg i ceną sprzedaży (netto) oraz oświadczenie o otrzymanych reklamacjach wraz zestawieniem sprzedaży detalicznej. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała 45 oświadczeń od dystrybutorów oraz poinformowała, że do pozostałych dystrybutorów wysłała informację wraz z oświadczeniem o nieposiadaniu hulajnogi na stanie magazynowym pocztą. Ponadto w związku z napływającymi oświadczeniami dystrybutorów strona postępowania zwróciła się do organu nadzoru o przedłużenie terminu na przekazanie kolejnych oświadczeń. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała materiał dowodowy: listę dystrybutorów, oświadczenie reklamacyjne, zestawienie sprzedaży detalicznej, faktury VAT, chronologiczne zestawienie sprzedaży, oświadczenia dystrybutorów, korespondencję mailową z dystrybutorami.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 20 listopada 2019 r., strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnogi na stanie magazynowym oraz korespondencję mailową z dystrybutorami. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała skan z pocztowej książki nadawczej potwierdzający wysłanie 121 listów do dystrybutorów.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 29 listopada 2019 r. strona postępowania przekazała listę dystrybutorów zagranicznych, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnogi na stanie magazynowym oraz faktury korygujące.

Pismem z 10 grudnia 2019 r. organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia kiedy zamierza przekazać dowody przedsięwziętych działań naprawczych oraz jakie czynności zamierza przedsięwziąć, aby wyeliminować zagrożenia stwarzane przez produkt. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nadal brakuje 92 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnogi na stanie magazynowym lub faktur korygujących w przypadku posiadania hulajnogi na stanie magazynowym przez dystrybutorów oraz wezwał ją do wyjaśnienia wątpliwości związanych ze złożonymi oświadczeniami przez dystrybutorów drogą elektroniczną. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących faktur korygujących od pięciu dystrybutorów. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności w ilości hulajnóg posiadanych na

stanie magazynowym oraz do wskazania jakie działania zostały podjęte wobec 58 sztuk zwróconych przez dystrybutorów hulajnóg. Dodatkowo organ nadzoru poprosił stronę postępowania o przekazanie poprawionej listy dystrybutorów zagranicznych oraz o wyjaśnienie wątpliwości związanych z przekazanym zestawieniem sprzedaży zagranicznej hulajnogi, Ponadto organ nadzoru wskazał, że konieczne jest zamieszczenie komunikatu o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa i możliwości zwrotu hulajnogi na stronie internetowej www.hurtowniasportowa.eu w widocznym miejscu dla konsumenta przez okres 30 dni.

Pismem z 20 grudnia 2019 r. strona postępowania poinformowała, że zleciła badanie zmodyfikowanej hulajnogi z nowymi rączkami w kierownicy w Instytucie Techniki Górniczej Komag w Gliwicach na zgodność z wymaganiami pkt 4.3.3d normy PN-EN 14619:2015-07 *Sprzęt sportowy rolkowy. Hulajnogi. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*. Ponadto strona postępowania, że z powodu problemów logistycznych wydłuży się czas zwrotu kwestionowanego produktu przez zagranicznych dystrybutorów. Jednocześnie strona postępowania przekazała brakujące faktury korygujące i wyjaśniła zasady współpracy komisowej z jednym z dystrybutorów. Strona postępowania poinformowała jakie działania podjęła wobec 58 sztuk hulajnóg zwróconych przez dystrybutorów oraz wątpliwości związane z listą dystrybutorów zagranicznych,. Dodatkowo strona postępowania zobowiązała się do przekazania nowych oświadczeń dystrybutorów z ich identyfikacją oraz poinformowała, że jeden z jej dystrybutorów nie przesłał oświadczenia. Ponadto, strona postępowania przekazała faktury korygujące, korespondencję mailową z dystrybutorami, wydruk z platformy sprzedażowej, oświadczenie z ostrzeżeniem dla konsumentów zamieszczone na stronie internetowej, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnogi na stanie magazynowym oraz zestawienie sprzedaży zagranicznej.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 24 grudnia 2019 r., strona postępowania przekazała 9 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnogi na stanie magazynowym.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 stycznia 2020 r., strona postępowania przekazała sprawozdanie z pozytywnymi wynikami badań laboratoryjnych nr 6/DLS/2020 wykonanych przez Instytut Techniki Górniczej Komag w Gliwicach oraz jedno oświadczenie dystrybutora o nieposiadaniu hulajnogi na stanie magazynowym. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała 2 faktury korygujące.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 stycznia 2020 r., strona postępowania ponownie przekazała sprawozdanie z pozytywnymi wynikami badań laboratoryjnych nr 6/DLS/2020 z 8 stycznia 2020 r. wykonanymi przez

Instytut Techniki Górniczej Komag w Gliwicach. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała kolejnych 15 oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnogi na stanie magazynowym oraz faktury korygujące.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 22 stycznia 2020 r., strona postępowania przekazała 14 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnogi na stanie magazynowym. Kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnogi wpłynęły do UOKiK 31 stycznia 2020 r.(16), 5 lutego 2020 r. (3).

Pismem z 7 lutego 2020 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o konieczności podjęcia działań naprawczych polegających na wymianie rączek i zatyczek w kierownicy we wszystkich posiadanych i odebranych od dystrybutorów hulajnogach. Na dowód podjętych działań organ nadzoru poprosił o przekazanie oświadczenia z ilością zmodyfikowanych hulajnóg oraz dokumentację fotograficzną. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania faktur korygujących od zagranicznych dystrybutorów oraz przekazania zbiorczego zestawienia wszystkich faktur korygujących. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w 18 przekazanych oświadczeniach dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnogi na stanie magazynowym oraz do przekazania dokumentu MMW potwierdzającego zwrot hulajnogi. Dodatkowo, organ nadzoru poprosił o wyjaśnienie wątpliwości związanych z przekazanymi oświadczeniami kontrahentów złożonymi drogą elektroniczną. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, czy indywidualni nabywcy hulajnogi zwrócili produkty wskutek przeprowadzenia akcji informacyjnej na stronie internetowej oraz poinformował o konieczności podjęcia w stosunku do tych produktów działań naprawczych.

Pismem z 5 lutego 2020 r., strona postępowania poinformowała o problemach z nawiązaniem kontaktu z dwoma zagranicznymi dystrybutorami, na dowód czego przekazała korespondencję mailową oraz oświadczenie od jednego zagranicznego dystrybutora o nieposiadaniu hulajnogi na stanie magazynowym.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 2 marca 2020 r. strona postępowania poinformowała, że nie otrzymała żadnych zgłoszeń od konsumentów wskutek przeprowadzonej akcji naprawczej na stronie internetowej. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że chiński producent u którego zamówiła nowe rączki i zatyczki do kierownicy przesłał tylko 500 sztuk tych elementów. W związku z tym strona postępowania zadeklarowała wymianę rączek i zatyczek w 500 sztukach hulajnóg i poinformowała, że zmodyfikuje pozostałe egzemplarze hulajnogi po kolejnej dostawie rączek

i zatyczek od chińskiego producenta. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym, faktury korygujące, zestawienie chronologiczne transakcji, dokumentację fotograficzną z wymiany rączek i zatyczek do hulajnogi od chińskiego dostawcy, zrzut ekranu z platformy sprzedażowej, fakturę zakupu nowych rączek i zatyczek do hulajnogi do chińskiego dostawcy.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 5 marca 2020 r. strona postępowania przekazała 7 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 13 marca 2020 r. strona postępowania przekazała 2 oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym.

Pismem z 1 kwietnia 2020 r. organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczenia potwierdzającego naprawę 500 sztuk produktów wraz z dokumentacją fotograficzną oraz poprosił o przekazanie zamówienia na brakujące nowe rączki i zatyczki do hulajnogi. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczenia w którym zobowiąże się ona do niewprowadzania tych hulajnóg na rynek do czasu ich naprawy.

Pismem z 9 kwietnia 2020 r. strona postępowania przekazała oświadczenie, że zmodyfikowała rączki w 500 sztukach hulajnóg. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym zobowiązuje się do niewprowadzania kwestionowanego produktu do czasu otrzymania kolejnej dostawy rączek i ich wymiany i przekazała kopię zamówienia na dodatkowe rączki do hulajnogi. Dodatkowo strona postępowania poinformowała o przeprowadzonych działaniach naprawczych, mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkt oraz poinformowała, że odebrała od swoich dystrybutorów 279 sztuk hulajnóg.

Pismem z 19 maja 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie faktur korygujących od 5 dystrybutorów oraz poinformował, że w przekazanym zestawieniu transakcji wg. towaru – chronologicznie nie został uwzględniony jeden z dystrybutorów, w związku z tym dystrybutor ten został uznany za kontrahenta który zwrócił produkt. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności w przekazanym materiale dowodowym dotyczących ilości odebranych hulajnóg od dystrybutorów.

Pismem z 27 maja 2020 r. strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym wyjaśniła rozbieżności związane z ilością odebranych od dystrybutorów hulajnóg wynikające z oczywistej omyłki i oświadczyła, że łączna ilość zwróconych hulajnóg wynosi 280 sztuk.

Dodatkowo strona postępowania przekazała korespondencję mailową skierowaną do 4 zagranicznych dystrybutorów, jako dowód podejmowania przez nią prób uzyskania oświadczeń o nieposiadaniu hulajnogi na stanie magazynowym lub w przypadku posiadania hulajnogi na stanie magazynowym uzyskania zgody na zwrot produktów do strony postępowania. W tym samym piśmie strona postępowania zobowiązała się do niewprowadzania na rynek w przyszłości hulajnóg z wadą konstrukcyjną, która jest przedmiotem toczącego się postępowania administracyjnego. Na dowód ww. działań strona postępowania przekazała korespondencję mailową z dystrybutorami oraz faktury korygujące.

Pismem z 10 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Artur Czajkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Czajkowski Artur Markatur w Lublinie wprowadził hulajnogę miejskiej Holiday Palms (kod EAN: 5900724040854) na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. W oświadczeniu z 30 września 2019 r. strona postępowania potwierdziła, że pełni rolę producenta produktu. Ponadto bezpośrednio na opakowaniu hulajnogi umieszczono następujące dane „Wyprodukowano w Chinach dla markARTUR „(...)” Lublin” w związku z czym strona postępowania miała wpływ na właściwości produktu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w

zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 14619:2015-07 *Sprzęt sportowy rolkowy. Hulajnogi. Wymagania bezpieczeństwa i metody bada* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa hulajnogi z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono, że hulajnoga nie spełnia wymagań pkt. 4.3.3 d *Wytrzymałość osłon rurek kierownicy na rozciąganie* normy, z uwagi na odłączenie się podczas badań obu zatyczek kierownicy w trakcie przykładania siły 70N. Powyższa nieprawidłowość może stwarzać ryzyko upadku użytkownika na odsłoniętą część zakończenia rurki kierownicy, co w konsekwencji może doprowadzić do powstania urazów w postaci np. stłuczeń, zranień lub rozcięcia skóry, przebiccia ciała.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezesa UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że hulajnoga nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień strony postępowania wynika, że zakupiła od chińskiego dostawcy w okresie od marca 2018 roku do czerwca 2019 roku łącznie 2658 hulajnóg, z czego 2190 sztuk sprzedała 153 polskim dystrybutorom i 8 zagranicznym, 30 sztuk hulajnogi nabyli indywidualni konsumenci, natomiast pozostałe produkty znajdowały się na stanie magazynowym strony postępowania. W toku postępowania strona skontaktowała się ze wszystkimi dystrybutorami produktów i poinformowała ich o zagrożeniach stwarzanych przez hulajnogi oraz o konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy. W ramach podjętych działań strona postępowania przekazała 157 oświadczeń dystrybutorów oraz poinformowała, że czterech kontrahentów zagranicznych nie odpowiada na próby nawiązania z nią kontaktu. Strona postępowania przekazała również faktury korygujące świadczące o wycofaniu z rynku 288 sztuk hulajnóg, które zostały poddane modyfikacji po uzyskaniu pozytywnych wyników badań laboratoryjnych. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania przekazała zmodyfikowany model hulajnogi do Instytutu Techniki Górniczej Komag w Gliwicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych na zgodność z pkt 4.3.3d *Wytrzymałość osłon rurek kierownicy na rozciąganie* normy PN-EN 14619:2015-07. Po uzyskaniu pozytywnych wyników badań hulajnogi, strona postępowania wymieniła ręczki i zatyczki w kierownicy w 500 sztukach hulajnogi oraz przekazała oświadczenie w którym zobowiązała się, że po otrzymaniu kolejnej dostawy nowych ręczek i zatyczek zmodyfikuje pozostałe egzemplarze hulajnóg znajdujące się w jej magazynie. Oświadczenie to Prezes UOKiK uznał za wiarygodne. Dodatkowo strona postępowania zamieściła na swojej stronie ostrzeżenie dla konsumentów na okres 30 dni. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania tj. oświadczenia 157 dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnóg na stanie magazynowym, faktury zakupu, faktury korygujące potwierdzające zwrot 283 hulajnóg, dokument wewnętrzny przesunięcia 5 sztuk produktu na magazyn strony postępowania korespondencja z dystrybutorami, sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 6/DLS/2020 z 8 stycznia 2020 r., faktury zakupu oraz zamówienie na brakujące nowe ręczki i zatyczki od chińskiego producenta, dokumentacja fotograficzna. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym zadeklarowała, że nie będzie wprowadzać w przyszłości hulajnóg niespełniających wymagań bezpieczeństwa.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez hulajnogę co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, charakter naruszenia był krótkotrwały - strona postępowania wprowadziła bowiem na rynek hulajnogę w okresie od marca 2018 r. do czerwca 2019 r., a ponadto od momentu powzięcia wiadomości o dokonanych iż strona postępowania po wszczęciu postępowania niezwłocznie przystąpiła do eliminacji skutków naruszenia prawa, polegającego na wymianie rączek i zatyczek w kierownicy hulajnogi na nowe egzemplarze, po wcześniejszym uzyskaniu pozytywnych wyników badań laboratoryjnych ww. rączek i zatyczek. Jednocześnie strona postępowania po powzięciu wiadomości o niespełnianiu wymagań przez kwestionowany produkt zaprzestała wprowadzania posiadanych hulajnóg na rynek oraz przekazała oświadczenie w którym zobowiązała się, że po otrzymaniu kolejnej dostawy nowych rączek i zatyczek zmodyfikuje pozostałe egzemplarze hulajnóg znajdujące się na jej stanie magazynowym. Podkreślić należy, efektywną współpracę strony postępowania z organem nadzoru, przedstawiła ona bowiem komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK. Dodatkowo do organu nadzoru nie

dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenie stwarzane przez produkt miało swoje nieszczęśliwe następstwa w postaci jakiegokolwiek wypadku konsumenckiego.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma a strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Czajkowski Artur Markartur w Lublinie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Czajkowski Artur Markartur w Lublinie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 176 zł (słownie: sto siedemdziesiąt sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 92/2019 z 22 maja 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924 i 1018), przedsiębiorca Artura Czajkowskiego prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Czajkowski Artur Markartur w Lublinie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 i 695), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.),

strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
 - 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
 - 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec

się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak
/podpisano elektronicznie/