



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-179(6)/11/12/TN

Warszawa, dnia 8 lutego 2012 r.

DECYZJA DNR-1/11/2012

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 w związku z art. 12 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę Kamillę Kotowicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Kotowicz Trade” w Zielonej Górze, informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy wózek dziecięcy „MaxBaby Duet Hawana” jest bezpieczny, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 2500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W toku czynności wyjaśniających dotyczących ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego „Duet Hawana”, przedsiębiorca odpowiedzialny za wprowadzenie tego produktu na polski rynek, tj. Jakub Latajka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą "ELCAR" Jakub Latajka w Ostrowie Wielkopolskim poinformował Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), że zakończył produkcję powyższego modelu wózka i obecnie wprowadza na rynek nowy model wózka dziecięcego pod nazwą „MaxBaby Duet Hawana”. Jednocześnie, przedsiębiorca Jakub Latajka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą "ELCAR" Jakub Latajka w Ostrowie Wielkopolskim oświadczył, że jedynym polskim odbiorcą wózka dziecięcego „MaxBaby Duet Hawana” była przedsiębiorca Kamilla Kotowicz, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Kotowicz Trade” w Zielonej Górze.

Mając na uwadze otrzymane informacje, pismem z dnia 8 września 2011 r. Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorcę Kamillę Kotowicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Kotowicz Trade” w Zielonej Górze do przekazania informacji, czy otrzymała skargi lub reklamacje na wózek dziecięcy „MaxBaby Duet Hawana”, a jeśli tak – czego one dotyczyły i czy informacje na ten temat były przekazywane przedsiębiorcy Jakubowi Latajce, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą "ELCAR" Jakub Latajka w Ostrowie Wielkopolskim. Uzyskanie tych danych było niezbędne do stwierdzenia, czy wózek dziecięcy „MaxBaby Duet Hawana” jest bezpieczny.

Na udzielenie odpowiedzi na powyższe pismo, Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy Kamilli Kotowicz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Kotowicz Trade” w Zielonej Górze termin 7 dni od dnia jego otrzymania. Termin ten upłynął dnia 20 września 2011 r. We wskazanym terminie przedsiębiorca Kamilla Kotowicz, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Kotowicz Trade” w Zielonej Górze nie udzieliła odpowiedzi na powyższe pismo. Tym samym naruszyła obowiązek współpracy z Prezesem UOKiK wynikający z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

W związku z powyższym, pismem z dnia 10 listopada 2011 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), powiadomił przedsiębiorcę Kamillę Kotowicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Kotowicz Trade” w Zielonej Górze (stronę postępowania), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nieudzielenia Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy wózek dziecięcy „MaxBaby Duet Hawana” jest bezpieczny. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W związku z nieotrzymaniem przez Prezesa UOKiK zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma z dnia 10 listopada 2011 r., w dniu 9 stycznia 2012 r. organ nadzoru złożył reklamację do Poczty Polskiej. Pismem nadesłanym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 30 stycznia 2012 r. Poczta Polska poinformowała, iż pismo z dnia 10 listopada 2011 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 18 listopada 2011 r. oraz przekazała duplikat zwrotnego potwierdzenia odbioru tego pisma.

W toku niniejszego postępowania jego strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Kamilla Kotowicz, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Kotowicz Trade” w Zielonej Górze jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Z informacji przekazanych przez przedsiębiorcę Jakuba Latajkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą "ELCAR" Jakub Latajka w Ostrowie Wielkopolskim, wynika, że przedsiębiorca Kamilla Kotowicz, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Kotowicz Trade” w Zielonej Górze była odbiorcą wózka dziecięcego „MaxBaby Duet Hawana”, który kupiła w ilości 17 egzemplarzy w okresie 23 marca 2011 r. – 31 sierpnia 2011 r.

Postępowanie w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów to postępowanie, którego wszczęcie jest konsekwencją działania lub zaniechania przedsiębiorcy. W niniejszym przypadku podstawą do wszczęcia postępowania było nieudzielenie Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę Kamillę Kotowicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Kotowicz Trade” w Zielonej Górze w wyznaczonym terminie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy wózek dziecięcy „MaxBaby Duet Hawana” jest bezpieczny. Fakt ten jest bezsporny i nie neguje go strona postępowania. Należy ponadto zauważyć, że w piśmie z dnia 8 września 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nieprzekazanie wnioskowanych informacji będzie stanowiło naruszenie obowiązku współpracy, o którym mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a to z kolei może być podstawą do nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 tej ustawy.

Zaniechanie strony postępowania stanowi naruszenie wynikającego z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy dystrybutorów z Prezesem UOKiK. Zgodnie z tym przepisem producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności, są zobowiązani współpracować z organem nadzoru w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępnianie. Informacje, o które Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania, miały

na celu ustalenie, czy wózek dziecięcy „MaxBaby Duet Hawana” jest bezpieczny. Wózek ten – zgodnie z deklaracją przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie tego produktu na polski rynek – zastąpił produkowany uprzednio wózek „Duet Hawana”, w stosunku do którego Prezes UOKiK otrzymał informacje, że może nie spełniać wymagań bezpieczeństwa m.in. z uwagi na spadanie kół i łamanie stelaży po krótkim okresie jego użytkowania. Według informacji przekazanych przez przedsiębiorcę Jakuba Latajkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą "ELCAR" Jakub Latajka w Ostrowie Wielkopolskim, wprowadzany obecnie na rynek wózek dziecięcy „MaxBaby Duet Hawana” różni się od poprzedniego modelu wózka („Duet Havana”) innym sposobem spawania konstrukcji przedniej i tylnej części stelaża, na którym są zamontowane koła. Uzyskanie wnioskowanych w piśmie z dnia 8 września 2011 r. informacji było zatem organowi nadzoru niezbędne do ustalenia, czy zmiany konstrukcyjne zastosowane w wózku dziecięcym „MaxBaby Duet Hawana” eliminują nieprawidłowości zgłoszone Prezesowi UOKiK wobec poprzedniego modelu wózka. Podkreślić również należy, iż wózek dziecięcy „MaxBaby Duet Hawana” jest przeznaczony dla dzieci, które - zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców, w art. 33a ust. 4 wskazuje jedynie, że wysokość kary pieniężnej ustala się, uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Określając wysokość wymierzanej kary, Prezes UOKiK wziął pod uwagę stopień i okoliczności naruszenia przez stronę postępowania obowiązku współpracy, określonego w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Organ nadzoru wziął pod uwagę fakt, iż działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że powinna być świadoma obowiązków, jakie nakładają na nią przepisy prawa. Podkreślić należy, że w piśmie z dnia 8 września 2011 r. Prezes UOKiK wyraźnie wskazał, iż nieprzekazanie wnioskowanych informacji będzie stanowiło naruszenie obowiązku współpracy, o którym mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a to z kolei może być podstawą do nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2

tej ustawy. Strona postępowania była zatem świadoma konsekwencji związanych z nieprzekazaniem przez nią w wyznaczonym terminie informacji wnioskowanych przez organ nadzoru. Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez ww. przedsiębiorcę przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę postępowania Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:
Kamilla Kotowicz
„Kotowicz Trade”
ul. Elektronowa 4
65-730 Zielona Góra