



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 20 grudnia 2017 r.

DNR-730-244(8)/17(KK)

DECYZJA DNR-2/ 324 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez PIEROT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skarbimierzycach zabawki: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia i niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PIEROT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skarbimierzycach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3



załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718 niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 października 2017 r., tj. potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach,

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
- a) ustala opłatę za badania zabawki: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718, w wysokości 274,29 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt cztery złote i dwadzieścia dziewięć groszy),
 - b) zobowiązuje PIEROT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skarbimierzycach do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718 w ustalonej wysokości 274,29 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt cztery złote i dwadzieścia dziewięć groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca okazał następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 20 marca 2017 r.; fakturę nr AY032-12258 z dnia 12 kwietnia 2017 r. świadczącą o zakupie przez PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach zabawki: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718 od IDEAL HOLDINGS (HK) LTD., UNIT 14-15, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON, HK; dokument odprawy celnej z dnia 19 maja 2017 r.; zestawienie, w którym wskazano: datę zakupu – 12 kwietnia 2017 r., datę dokumentu odprawy celnej - 19 maja 2017 r., datę pierwszej faktury sprzedaży – 19 maja 2017 r.; fakturę pierwszej sprzedaży wyrobu – faktura VAT FA/993/2017 z dnia 19 maja 2017 r. świadcząca

o sprzedaży przez PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach 24 szt. przedmiotowej zabawki LUKA sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach; oświadczenie o dokonaniu zakupu na podstawie faktury nr AY032-12258 z dnia 12 kwietnia 2017 r. 1440 szt. kwestionowanego wyrobu; oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym 1 szt. przedmiotowej zabawki (próbka kontrolna); listę odbiorców świadczącą o sprzedaży 744 szt. przedmiotowej zabawki 13 kontrahentom, w tym 1 odbiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą w państwie członkowskim Unii Europejskiej (Łotwa) oraz o zniszczeniu 695 szt. ww. wyrobu; protokół zniszczenia nr 23/2017 z dnia 2 sierpnia 2017 r. potwierdzający zniszczenie 695 szt., z uwagi na uszkodzenie wyrobu.

Przedmiotowa zabawka to pociąg wykonany ze sztywnego kolorowego tworzywa sztucznego. Zabawka posiada 4 kółka osadzone na metalowych osiach. Podczas przemieszczania się (wbudowany mechanizm napędowy na przednią oś) pociąg porusza kominem na boki.

Do zabawki przymocowano etykietę zawierającą m.in.: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku (0-3), Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy – niebezpieczeństwo zadławienia się lub połknięcia, Importer: PIEROT sp. z o.o., 72-002 Dołuże, Skarbimierzyce 19.

Z akt kontroli wynika, że inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili brak w deklaracji zgodności dla ww. zabawki adresu producenta oraz miejsca wydania deklaracji.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4 ww. ustawy, tj. sporządził deklarację zgodności zgodnie z wymaganiami.

Przepis pkt 2 i pkt 8 załącznika nr 3 „Elementy deklaracji zgodności” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) określa, że deklaracja zgodności zawiera następujące elementy: nazwa i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 2), informacje dodatkowe: podpisano przez lub w imieniu: (miejsce i data wydania) (nazwisko, stanowisko) (podpis) (pkt 8).

Ponadto Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej posiłkując się sprawozdaniem technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016), mając na uwadze cechy i funkcje zabawki mianowicie to, że jest to zabawka, którą można wprawić w ruch pchnięciem, o żywych kolorach,

przyciągająca wzrok małego dziecka, po wprowadzeniu w ruch zabawki komin pociągu zmienia położenie (przesuwa się na prawo i lewo) stwierdził, iż na przedmiotowej zabawce niezasadnie umieszczono ostrzeżenie „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat”, gdyż zabawka ta przeznaczona jest dla dzieci poniżej 36 miesięcy i zgodnie z ww. sprawozdaniem zaklasyfikowana jest do podkategorii 1.43, z której wynika, iż tego typu zabawki przeznaczone są dla dzieci od 12 miesięcy. Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1:2015-01, „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” przedmiotową zabawkę przekazano do badań o zaokrąglonych parametrach.

Zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1:2015-01, „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jeżeli dana zabawka nie jest przeznaczona dla konkretnej grupy wiekowej, jest przeznaczona dla różnych grup wiekowych lub istnieją uzasadnione wątpliwości w kwestii przypisania zabawce konkretnej kategorii wiekowej, należy ją poddać bardziej rygorystycznym badaniom.

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej słusznie uznał, iż zabawka: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718 jest przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy, jednakże w ocenie organu nadzoru rynku kwestionowana zabawka, z uwagi na jej cechy i funkcje, zgodnie ze sprawozdaniem technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016) zaklasyfikowana jest nie do podkategorii 1.43 (do ww. podkategorii należą zabawki napędzane mechanicznie bądź za pomocą energii elektrycznej, mogące wykonywać ruch w następstwie nakręcenia zabawki bądź dzięki energii elektrycznej zmagazynowanej w baterii), tylko do podkategorii 1.20, Tabela 2 – Podkategorie zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku od 4 do 8 miesięcy, Tabela A.1 – A. Kategoria 1-32 Podkategorie - Zabawki do aktywności uczuciowo-ruchowej-wiek początkowy, z której wynika, że proste zabawki do popychania (przedmiotowa zabawka wprowadzana jest w ruch poprzez pchnięcie), wydające z siebie odgłosy bądź wyposażone w kolorowe światełka (po wprowadzeniu w ruch przedmiotowej zabawki komin pociągu zmienia położenie - przesuwają się na prawo i lewo), takie jak zwierzątka lub pojazdy na kółkach (przedmiotowa zabawka to pociąg na kółkach), przeznaczone są dla dzieci od 6 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 193/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne

i fizyczne”, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badań małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na skręcanie od zabawki odłączył się komin, natomiast podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od zabawki odłączyło się lewe tylne koło).

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 274,29 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt cztery złote i dwadzieścia dziewięć groszy) na podstawie kosztorysu nr 71/2017 z dnia 3 sierpnia 2017 r.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.


Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Według art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 29 września 2017 r. zawiadomił PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718, niezgodnej z:
- a) wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badań małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania zabawki nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
 - b) § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat” oraz w formie symbolu graficznego , o których mowa w pkt 7.2.1 załącznika nr 1 pkt 7 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do ww. rozporządzenia, które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki, gdyż ww. zabawka jest przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,

- 3) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 9 października 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Wraz z pismem z dnia 14 listopada 2017 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 20 listopada 2017 r. strona postępowania nadesłała następujące dokumenty: oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym na dzień 14 listopada 2017 r. 1 szt. przedmiotowej zabawki stanowiącej próbkę kontrolną; fakturę nr AY032-12258 z dnia 12 kwietnia 2017 r. wraz dokumentem odprawy celnej z dnia 19 maja 2017 r.; deklarację zgodności z dnia 20 marca 2017 r. (deklaracja została uzupełniona o informacje, których brak stwierdzili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w toku kontroli, tj. o adres producenta oraz miejsce wydania deklaracji); listę odbiorców świadcząca o sprzedaży 744 szt. przedmiotowej zabawki 13 kontrahentom, w tym 1 odbiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą w państwie członkowskim Unii Europejskiej (Łotwa) oraz o zniszczeniu 695 szt. ww. wyrobu; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki i faktur korygujących; wydruk ze strony internetowej i egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim; protokół zniszczenia nr 23/2017 z dnia 2 sierpnia 2017 r. potwierdzający zniszczenie 695 szt., z uwagi na uszkodzenie wyrobu; protokół zniszczenia nr 30/2017 z dnia 13 listopada 2017 r. potwierdzający zniszczenie 371 szt. wyrobu wycofanego z obrotu.

Pismem z dnia 27 listopada 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawkę: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej posiłkując się sprawozdaniem technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016), mając na uwadze cechy i funkcje zabawki stwierdził, iż na przedmiotowej zabawce niezasadnie umieszczono ostrzeżenie „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat”, gdyż jest przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 193/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badań małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na skręcanie od zabawki odłączył się komin, natomiast podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od zabawki odłączyło się lewe tylne koło).

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 274,29 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt cztery złote i dwadzieścia dziewięć groszy) na podstawie kosztorysu nr 71/2017 z dnia 3 sierpnia 2017 r.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4.

Norma PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla zabawek określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Skarbmierzycach, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych zabawki przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- a) na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek

oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia i niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia,

- b) na podstawie art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,
- c) na podstawie art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718 przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia

Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu zabawki: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718, jej zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Na dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła: oświadczenie o posiadaniu 1 szt. przedmiotowej zabawki stanowiącej próbkę kontrolną; listę odbiorców świadcząca o sprzedaży 744 szt. przedmiotowej zabawki 13 kontrahentom, w tym 1 odbiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą w państwie członkowskim Unii Europejskiej (Łotwa) oraz o zniszczeniu 695 szt. ww. wyrobu; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki i faktur korygujących, świadczących o zwrocie przez 7 kontrahentów łącznie 371 szt. przedmiotowej zabawki; wydruk ze strony internetowej i egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim; protokół zniszczenia nr 23/2017 z dnia 2 sierpnia 2017 r. potwierdzający

zniszczenie 695 szt., z uwagi na uszkodzenie wyrobu; protokół zniszczenia nr 30/2017 z dnia 13 listopada 2017 r. potwierdzający zniszczenie 371 szt. wyrobu wycofanego z obrotu.

Strona postępowania z zakupionych 1440 szt. ww. wyrobu, wprowadziła do obrotu 744 szt., natomiast wycofała z obrotu i zniszczyła 371 szt. (ponadto strona postępowania zniszczyła 695 szt. przed wszczęciem postępowania, z uwagi na ich uszkodzenie).

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach zabawki.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 9 października 2017 r., świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718 niezgodnej z wymaganiami.

Okoliczność, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł koszty badań laboratoryjnych kwestionowanej zabawki oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu przedmiotowy wyrób niespełniający wymagań jest PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718 oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań przedmiotowej zabawki laboratorium prowadzonemu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne ww. zabawki zgodnie z zakresem badań określonym przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy przedmiotowy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Badania te wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718 wyniósł 274,29 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt cztery złote i dwadzieścia dziewięć groszy) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztorysu nr 71/2017 z dnia 3 sierpnia 2017 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań laboratoryjnych zabawki: pociąg Art.#168-10B, kod EAN 5902706304718 oraz zobowiązania PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach obowiązana jest uiścić kwotę 274,29 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt cztery złote i dwadzieścia dziewięć groszy) w terminie **14 dni** od dnia

doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji.
2. Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka