



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-112( 4 )/14/CS

Warszawa, dn. 14 kwietnia 2015 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 25/2015**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – USŁUGOWE JUWO W. OMELAŃCZUK, J. GOCHNIO SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Łosicach (ul. Siedlecka 30) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **1709,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: tysiąc siedemset dziewięć złotych), obejmującej:

1/ Kwotę **987,00 zł** – uwzględniającą VAT (słownie: dziewięćset osiemdziesiąt siedem złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1057/14/8594 oraz

2/ Kwotę **722,00 zł** – uwzględniającą VAT (słownie: siedemset dwadzieścia dwa złote), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1113/14/8594.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 29 września 2014 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Korczewie, przy ul. Przemysłowej 1, należącej do PRZEDSIĘBIORSTWA HANDLOWO – USŁUGOWEGO JUWO W. OMELAŃCZUK, J. GOCHNIO SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Łosicach (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 6 sierpnia 2014 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 1210 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1057/14/8594 i próbkę kontrolną numer 5730/14/8594 w ilości 4,85 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 115/14.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w dniu 7 sierpnia 2014 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbkę nr 1057/14/8594 i próbkę kontrolną nr 5730/14/8594) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/214/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/214/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1057/14/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 46,0 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg;
- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 37,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C;
- zawyżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>;
- zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 9,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli w dniu 18 sierpnia 2014 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego w dniu 6 sierpnia 2014 r. o numerze próbki 1057/14/8594, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/214/14 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Strona nie skorzystała z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego (nr 5730/14/8594), pobranej w dniu 6 sierpnia 2014 r.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 18 sierpnia 2014 r. na ww. stacji paliw w Korczewie, przy ul. Przemysłowej 1, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej ok. 1066 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1113/14/8594 i próbkę kontrolną numer 5711/14/8594 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 118/14.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w dniu 21 sierpnia 2014 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbkę nr 1113/14/8594 i próbkę kontrolną nr 5711/14/8594) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/231/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/231/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1113/14/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 14,2 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

W toku kontroli w dniu 28 sierpnia 2014 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 18 sierpnia 2014 r. o numerze 1113/14/8594, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/231/14 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Strona nie skorzystała z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego (nr 5711/14/8594), pobranej w dniu 18 sierpnia 2014 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z dnia 12 marca 2015 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – USŁUGOWE JUWO W. OMELAŃCZUK, J. GOCHNIO SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Łosicach, wprowadziło do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych

powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/214/14), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany w dniu 6 sierpnia 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 1057/14/8594) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 46,0 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg;
- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 37,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C;
- zawyżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>;
- zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 9,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/231/14), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany w dniu 18 sierpnia 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 1113/14/8594) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 14,2 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – USŁUGOWE JUWO W. OMELAŃCZUK, J. GOCHNIO SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Łolicach, obowiązek uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej

równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 1057/14/8594 oraz 1113/14/8594, w łącznej wysokości 1709,00 zł (uwzględniającej VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 1225, wystawionej w dniu 29 sierpnia 2014 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1225 (poz. nr 42, próbka nr 1057/14/8594) - w wysokości 987,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz (poz. nr 91, próbka nr 1113/14/8594) - w wysokości 722,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowej (Dz.U. z 2012 r. Nr 749 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej

Anna Janiszewska

Otrzymuje:

PHU JUWO W. Omelańczuk, J. Gochnio Sp.j., ul. Siedlecka 30, 08-200 Łosice