



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 28 stycznia 2015 r.

DKK2-421/64/14/AI

**DECYZJA nr DKK - 17/2015**

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie kontroli nad Unizeto Technologies S.A. z siedzibą w Szczecinie.

**UZASADNIENIE**

W dniu 9 grudnia 2014 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, zwanej dalej „Asseco”, „Zgłaszający” lub „Wnioskodawca”, kontroli nad Unizeto Technologies S.A. z siedzibą w Szczecinie, zwanej dalej „Unizeto”.

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 1 mld euro obrotu światowego, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji” lub „ustawą antymonopolową”, jak i równowartość

50 mln euro obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy,

- przejęcie kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji określonym w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej,
- w sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 14 ustawy antymonopolowej, powodująca odstąpienie od konieczności zgłoszenia zamiaru koncentracji,

zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie, o czym - zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 267 ze zm.) – Wnioskodawca został powiadomiony pismem z dnia 16 grudnia 2014 r.

### **W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:**

#### ***Uczestnicy koncentracji***

**Asseco** (aktywny uczestnik koncentracji) - jest spółką publiczną notowaną na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Do głównych akcjonariuszy Asseco (według stanu z dnia zgłoszenia) należą:

- Aviva OFE - 13,16% głosów na WZA,
- Pan Adam Góral - 9,74% głosów na WZA,
- PZU OFE - 9,16% głosów na WZA.

Zgłaszający prowadzi działalność na rynku IT, przy czym koncentruje się na dostarczaniu kompleksowych rozwiązań informatycznych, w skład których wchodzi dostarczanie sprzętu informatycznego, dostarczanie i wdrażanie oprogramowania, usługi serwisowe i modernizacyjne, szkolenia pracowników, a także doradztwo w zakresie oprogramowania i sprzętu. Jak wskazuje Asseco oferowane oprogramowanie konstruowane jest przez jego programistów i kreowane jest pod potrzeby konkretnego klienta. W części przypadków Asseco wykorzystuje już stworzone przez siebie oprogramowania, poddając je jedynie modyfikacjom pod potrzeby danego projektu.

Asseco stoi na czele grupy kapitałowej Asseco, która działa na rynku IT na terenie krajów europejskich, a także m.in. Izraela, USA, Kanady i Japonii. Oferta grupy skierowana jest m.in. do sektora finansowego, bankowego, instytucji publicznych, służby zdrowia, przemysłu oraz handlu i usług.

Asseco posiada następujące spółki zależne prowadzące działalność na terytorium Polski:

- Asseco Systems S.A. z siedzibą w Rzeszowie – spółka holdingowa (nadzór i zarządzanie holdingiem),
- Asseco Business Solutions S.A. z siedzibą w Lublinie - produkcja zintegrowanych rozwiązań klasy ERP<sup>1</sup>, służących do zarządzania dużymi oraz średnimi firmami, aplikacji biznesowych dla sektora małych i średnich przedsiębiorstw, zaawansowanych programów wspierających pracę w obszarze zasobów ludzkich (*human resources*), systemów mobilnych, platform wymiany danych handlowych oraz aplikacji do pełnej obsługi działalności biznesowej podmiotów świadczących usługi faktoringowe. Ponadto w ofercie Spółki dostępne są usługi związane z budową infrastruktury systemowej oraz outsourcingiem,
- Combidata Poland sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni – szkolenia z zakresu rozwiązań informatycznych i biznesowych, udostępnianie platform e-learningowych do szkoleń informatycznych,
- Zakład Usług Informatycznych NOVUM sp. z o.o. z siedzibą w Łomży - sprzedaż oprogramowania Novum Bank dla banków spółdzielczych,
- Zakład Usług Informatycznych Otago sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku - wytwarzanie, sprzedaż, wdrażanie i serwis własnego oprogramowania – systemu OTAGO (Zintegrowany System Wspomagania Zarządzania Miastem, Powiatem i Gminą). System składa się z kilkudziesięciu współpracujących ze sobą aplikacji, które są zestawiane w jeden zintegrowany system wg potrzeb i wymagań klienta.
- ADH Soft sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - wytwarzanie zintegrowanych rozwiązań informatycznych dla firm z sektora finansowego, ze szczególnym uwzględnieniem sprzedaży systemu LEO Leasing,
- Centrum Komputerowe ZETO S.A. z siedzibą w Łodzi - wydruki masowe, outsourcing usług IT i bezpieczeństwa danych, szkolenia, dostawa sprzętu komputerowego, zarządzanie i archiwizacja dokumentów oraz podpis elektroniczny.
- SKG S.A. z siedzibą w Bielsku Białej – oferowanie rozwiązań wspomagających obsługę procedur celnych, oferowanie rozwiązań IT dla firm spedycyjnych i transportowych, scentralizowanych sieci handlowych oraz sieci współpracujących z

---

<sup>1</sup> ERP - planowanie zasobów przedsiębiorstwa - określenie klasy systemów informatycznych służących wspomaganie zarządzania przedsiębiorstwem lub współdziałania grupy współpracujących ze sobą przedsiębiorstw, poprzez gromadzenie danych oraz umożliwienie wykonywania operacji na zebranych danych.

franczyzobiorcami, oprogramowania do usprawniania procesów audytowych i zarządzania ryzykiem,

- Asseco South Eastern Europe S.A. z siedzibą w Rzeszowie - nadzór właścicielski i wsparcie biznesowe spółek grupy Asseco, kompleksowe rozwiązania dla stworzenia systemu płatności bezgotówkowych (karty kredytowe, przelewy internetowe),
- Przedsiębiorstwo Informatyki ZETO Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy – usługi outsourcingowe IT w zakresie udostępniania centów danych a także m.in. projektowanie i wdrażanie profesjonalnych portali korporacyjnych, oferowanie systemów obiegu dokumentów, narzędzi do komunikacji i pracy grupowej, sprzedaż zintegrowanego systemu zarządzania przedsiębiorstwem STER.ERP., świadczenie usług IT, sprzedaż sprzętu IT i wsparcie outsourcingowe,
- Gladstone Consulting Ltd z siedzibą w Nikozji (Cypr) - outsourcing IT polegający na utrzymaniu i rozwoju systemu informatycznego w jednym z polskich banków,
- Sigilogic sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie – implementacja systemów umożliwiających zarządzanie infrastrukturą budynków (optymalizacja funkcjonalności i kosztów eksploatacji - tzw. inteligentnych budynków), implementacja systemów nagłośnieniowych, sygnalizacji pożarowej, sygnalizacji włamania i napadu oraz telewizji dozorowej,
- Asseco South Western Europe S.A. z siedzibą w Rzeszowie - nadzór właścicielski i wsparcie biznesowe spółek z grupy Asseco oraz działalność związana z inwestycjami kapitałowymi w Hiszpanii,
- Asseco Dach S.A. z siedzibą w Rzeszowie - nadzór właścicielski i wsparcie biznesowe spółek z grupy Asseco oraz działalność związana z inwestycjami kapitałowymi w krajach niemieckojęzycznych,
- Podkarpacki Fundusz Nieruchomości sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie - nadzór właścicielski związany z zarządzaniem majątkiem ziemskim i nieruchomościami spółek z grupy Asseco,
- KKI-BCI sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie - w likwidacji,
- PFN Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni – zarządzanie nieruchomościami spółek z grupy Asseco,
- Park Wodny Sopot sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie – usługi sportowo rekreacyjne.

Ponadto postanowieniem nr DKK–20/2014 r. z dnia 10 lipca 2014 r. Prezes Urzędu na wniosek Asseco przedłużył do dnia 11 lipca 2015 r.<sup>2</sup> termin ważności decyzji nr DKK-62/12 z dnia 11 lipca 2012 r., wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Asseco kontroli nad Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Sygnity”). W związku z tym uzasadnione jest aby Prezes Urzędu, rozpatrując zgłoszenie zamiaru przedmiotowej koncentracji, przy jej ocenie uwzględniał również Sygnity. Tym samym przedstawione w decyzji informacje rynkowe w odniesieniu do Asseco uwzględniają dane dotyczące Sygnity.

Sygnity świadczy pełen zakres usług informatycznych (usług IT) od consultingu poprzez realizację do outsourcingu projektów informatycznych dla dużych i średnich firm z różnych sektorów gospodarki oraz instytucji administracji publicznej.

Do największych odbiorców grupy Asseco należą:

*[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 1 załącznika do decyzji]*

**Unizeto** (pasywny uczestnik koncentracji) prowadzi działalność na rynku IT, oferując szereg rozwiązań. m.in. w sektorze administracji publicznej, służby zdrowia, małych i średnich przedsiębiorstwach czy energetyki. Unizeto specjalizuje się w obszarach związanych z:

- podpisem elektronicznym - jest dostawcą usług certyfikacyjnych związanych z podpisem elektronicznym oraz dostawcą rozwiązań podpisu elektronicznego i PKI (*Public Key Infrastructure*) w Polsce;
- centrum danych – ma własne centrum przetwarzania i archiwizowania danych oraz dokumentów podlegających szczególnej ochronie ze względu na zawarte w nich informacje o znaczeniu biznesowym i społecznym. Spółka świadczy także szeroko rozumiane usługi w chmurze informatycznej, zapewniając pełną ochronę, niezawodność i bezpieczeństwo danych;
- korespondencją masową – przygotowuje oraz realizuje masową emisję (zarówno papierową, jak i elektroniczną) korespondencji (dokumentów transakcyjnych, finansowych, promocyjnych) m.in. dla klientów z sektorów telekomunikacyjnego, gazowniczego, usługowego, bankowego czy ubezpieczeniowego;

---

<sup>2</sup> Stosownie do treści art. 22 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji decyzja Prezesa Urzędu wydana na podstawie art. 18 tej ustawy wygasa, jeżeli w terminie 2 lat od dnia jej wydania koncentracja nie została dokonana. Jednakże, jak stanowi ust. 2 tego przepisu, Prezes Urzędu może na wniosek przedsiębiorcy uczestniczącego w koncentracji, przedłużyć, w drodze postanowienia, termin, o którym mowa w ust. 1, o rok, jeżeli przedsiębiorca wykaze, że nie nastąpiła zmiana okoliczności, w wyniku której koncentracja może spowodować istotne ograniczenie konkurencji na rynku.

- poprawą wydajności i bezpieczeństwa systemów IT dostępnych za pośrednictwem Internetu oraz urządzeń mobilnych.

Kluczowymi obszarami działalności Unizeto są także rozwiązania dotyczące obiegu dokumentów, wdrażania systemów usprawniających pracę urzędów administracji publicznej oraz usługi szkoleniowe.

Największymi klientami Unizeto są:

*[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 2 załącznika do decyzji]*

Unizeto nie należy do żadnej grupy kapitałowej – jego akcjonariat jest rozdrobniony i żaden przedsiębiorca nie sprawuje nad nim kontroli. Unizeto nie posiada spółek zależnych.

### ***Opis i przyczyny koncentracji***

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i polega na przejściu przez Asseco kontroli nad Unizeto poprzez nabycie większościowego pakietu akcji tej Spółki.

Jak podnosi Zgłaszający, przyczyną koncentracji jest zwiększenie potencjału i dalszy rozwój grupy Asseco w zakresie świadczenia usług IT celem sprostania rosnącej konkurencji na tym rynku, w tym w szczególności ze strony międzynarodowych koncernów. Koncentracja wpisuje się także w ogólną strategię Wnioskodawcy, polegającą na rozwoju biznesu w Polsce.

### ***Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ***

W myśl art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Mając na uwadze powyższą definicję oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 134, poz. 937), organ antymonopolowy uznał, iż:

- a) koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na:
- krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze bankowości,
  - krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze administracji publicznej,
  - krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze służby zdrowia (opieki zdrowotnej),

bowiem działalność uczestników koncentracji pokrywa się na tych rynkach, a ich łączny udział w tych rynkach przekracza próg 20%.

### ***1. Uzasadnienie określenia rynku w aspekcie produktowym***

Uczestnicy koncentracji działają na rynku IT, który ze względu na oferowane produkty, dzieli się na:

- świadczenie usług informatycznych (usług IT),
- sprzedaż oprogramowania oraz
- sprzedaż sprzętu komputerowego<sup>3</sup>.

Taki podział wynika z faktu, iż podmioty występujące po stronie popytowej mogą każdy z tych produktów nabywać oddzielnie, np. klienci posiadający sprzęt mogą być zainteresowani nabyciem tylko oprogramowania czy też zakupem wyłącznie usług IT.

W ocenie Prezesa Urzędu, w odniesieniu do dużych przedsiębiorstw o zróżnicowanych potrzebach funkcjonalnych możliwa jest także segmentacja rynku IT w zależności od branży, w której prowadzi działalność odbiorca oferty firm informatycznych. Model procesów biznesowych może bowiem być jednym z czynników różnicujących poszczególne branże. Tym samym obsługa firm, działających w różnych branżach, w zakresie dostaw oprogramowania komputerowego i towarzyszących im usług informatycznych może wymagać znajomości tych sektorów, np. w zakresie procesów organizacyjnych, przepływu informacji, obowiązujących procedur itd. Może zatem następować specjalizacja firm informatycznych ze względu na specyficzne wymagania przedsiębiorców. Z drugiej jednak strony należy mieć na uwadze, że na rynku IT duża część oferowanych rozwiązań informatycznych jest uniwersalna i może być kierowana do przedsiębiorców z różnych branż.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup>Zgodnie z dotychczasową linią orzecniczą Prezesa Urzędu por. decyzja nr RWA-14/2005.

<sup>4</sup>Zgodnie z decyzjami Prezesa Urzędu nr: DKK-62/2012, DKK-134/2012.

Przyjmując segmentację rynku IT w zależności od branży, w której prowadzi działalność odbiorca firm informatycznych, działalność uczestników koncentracji pokrywała się w roku 2013 w zakresie sprzedaży produktów i usług IT w następujących branżach:

- bankowość,
- usługi finansowe,
- przemysł i budownictwo,
- administracja publiczna,
- służba zdrowia (opieka zdrowotna),
- media i telekomunikacja,
- transport,
- utilities,
- energetyka,
- MŚP,
- edukacja.

Mając powyższe na względzie, organ antymonopolowy w dalszej części decyzji przedstawia analizę wpływu koncentracji na rynki zarówno poszczególnych produktów technologii informatycznych, tj. usług informatycznych, sprzedaży oprogramowania oraz sprzedaży sprzętu, jak i z uwzględnieniem segmentacji rynku IT ze względu na branżę odbiorcy oferty firm informatycznych.

## **2. *Uzasadnienie określenia rynków w aspekcie geograficznym***

Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Prezesa Urzędu<sup>5</sup>, rynkiem właściwym geograficznie dla wskazanych powyżej rynków produktowych jest rynek krajowy. Wynika to z charakterystyki funkcjonowania rynku IT, na którym znaczna część kontraktów realizowana jest w wyniku postępowań przetargowych, w których językiem obowiązującym dla większości projektów jest język polski, dość rygorystyczne są również wymagania prawne w zakresie przetwarzania danych osobowych na terytorium RP, co dla przedsiębiorców z innych krajów jest istotnym utrudnieniem. Do przetargów zdecydowanie łatwiej jest zatem przystąpić mając siedzibę w Polsce, stąd też najczęściej przedsiębiorcy chcący świadczyć takie usługi powołują w tym celu oddzielne spółki w Polsce. Ponadto w większości sektorów, m.in. administracji publicznej, edukacji, ochronie zdrowia, przemysłowym, występuje konieczność

---

<sup>5</sup> Decyzje Prezesa Urzędu nr: RWA-14/2005, DKK-62/2012, DKK-134/2012.



dostosowania oferowanych produktów i usług do krajowych regulacji prawnych, co poniekąd wymusza posługiwanie się programistów co do zasady tym samym językiem co odbiorca, po to, aby zachować ergonomiczność użytkową systemów oddanych klientowi, obowiązujących lokalnych standardów czy utrwalonych zasad pracy. Nie bez znaczenia jest również fakt późniejszego serwisowania u klienta, które często wymaga zaangażowania wysoko wyspecjalizowanego personelu.

### 3. Charakterystyka rynków wspólnych dla uczestników koncentracji

#### 3.1. Rynki wspólne dla uczestników koncentracji w podziale rynku IT ze względu na oferowane produkty

Udziały uczestników koncentracji (w %) w ujęciu wartościowym (według wielkości przychodu) w roku 2013 w poszczególnych rynkach krajowych kształtowały się następująco:

Tabela 1

rynek	udział w rynku (w %)		
	grupa Asseco (łącznie z Sygnity)	Unizeto	Razem
świadczenia usług informatycznych	[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 3 załącznika do decyzji]		
sprzedaży oprogramowania			
sprzedaży sprzętu komputerowego			

Źródło: dane Zgłaszającego w oparciu o TOP200 Computerworld Polska, Polski rynek teleinformatyczny edycja 2014.

Biorąc powyższe pod uwagę wskazać należy, że w 2013 r. łączny udział uczestników planowanej transakcji w rynku:

- usług informatycznych kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 4 załącznika do decyzji] %,
- sprzedaży oprogramowania kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 5 załącznika do decyzji] %,
- sprzedaży sprzętu komputerowego kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 6 załącznika do decyzji] %.

Łączny zatem udział grupy Asseco (wraz z Sygnity) i Unizeto w żadnym z tych rynków nie przekracza progu 20%.

### 3.2. Rynki wspólne dla uczestników koncentracji w podziale rynku IT ze względu na branże

Przyjmując segmentację rynku IT w zależności od branży, w której prowadzi działalność odbiorca firm informatycznych, udziały uczestników koncentracji (w % w ujęciu wartościowym) w roku 2013 w sektorach, w których działalność uczestników koncentracji pokrywa się w zakresie sprzedaży produktów i usług IT, tj. bankowości, usługach finansowych, przemyśle i budownictwie, administracji publicznej, służbie zdrowia, mediach i telekomunikacji, transporcie, utilities, energetyce, MŚP i edukacji, przedstawiały się następująco:

Tabela 2

branża	udział w rynku (w %)		
	grupa Asseco (łącznie z Sygnity)	Unizeto	Razem
bankowość	20,2	0,1	20,3
usługi finansowe	13,8	0,4	14,2
przemysł i budownictwo	8,1	0,1	8,2
administracja publiczna	29,5	2,7	32,2
służba zdrowia (opieka zdrowotna)	39,4	0,5	39,9
media i telekomunikacja	4,2	0,2	4,4
transport	0,03	0,08	0,11
utilities	9,1	0,6	9,7
energetyka	18,4	0,2	18,6
MSP	0,3	0,8	1,1
edukacja	8,7	0,8	9,5

Źródło: dane Zgłaszającego w oparciu o TOP200 Computerworld Polska, Polski rynek teleinformatyczny edycja 2014.

Z powyższej tabeli wynika, że przy takim przyjęciu rynku właściwego w sprawie łączny udział grupy Asseco (wraz z Sygnity) i Unizeto przekraczał próg 20% w sektorach:

- bankowym – ok. 20,3%,
- administracji publicznej – ok. 32,2% ,
- służby zdrowia – ok. 39,9%.

### **Charakterystyka rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym**

#### Krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze bankowym

Łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze bankowym w 2013 r. wyniósł ok. 20,3% (w tym grupy Asseco ok. 20,2%, a Unizeto ok. 0,1%).

W sektorze tym działa kilkudziesięciu przedsiębiorców (badanie TOP200<sup>6</sup> obejmuje

<sup>6</sup> Za TOP200 Computerworld Polska, Polski rynek teleinformatyczny edycja 2014.

103 przedsiębiorców), a udziały największych konkurentów uczestników koncentracji w 2013 r., w ujęciu wartościowym, przedstawiały się następująco:

1. Blue Media S.A. – ok. 21,1%,
2. Wincor Nixdorf sp. z o.o. – ok. 6,2%,
3. Comarch S.A. – ok. 4,5%.

#### Krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze administracji publicznej

Łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze administracji publicznej w 2013 r. wyniósł ok. 32,2% (w tym grupy Asseco ok. 29,5%, Unizeto ok. 2,7%).

W sektorze tym działa kilkudziesięciu przedsiębiorców (badanie TOP200<sup>7</sup> obejmuje 107 przedsiębiorców), a udziały największych konkurentów uczestników koncentracji w 2013 r., w ujęciu wartościowym, przedstawiały się następująco:

1. IBM Polska sp. z o.o. – ok. 13,8%,
2. HP Polska sp. z o.o. – ok. 6,6%,
3. Qumak S.A. – ok. 6,3%.

#### Krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze służby zdrowia (opieki zdrowotnej)

Łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze służby zdrowia w 2013 r. wyniósł ok. 39,9% (w tym grupy Asseco ok. 39,4%, Unizeto ok. 0,5%).

W sektorze tym działa kilkudziesięciu przedsiębiorców (badanie TOP200<sup>8</sup> obejmuje 69 przedsiębiorców), a udziały największych konkurentów uczestników koncentracji w 2013 r., w ujęciu wartościowym, przedstawiały się następująco:

1. Oracle Polska sp. z o.o. – ok. 12,7%,
2. Newind sp. z o.o. – ok. 5,5%,
3. Sii sp. z o.o. – ok. 4,1%.

Jednocześnie wskazać należy, iż raport TOP200, stanowiący źródło oszacowania udziałów rynkowych uczestników ww. rynków, nie uwzględnia wszystkich przedsiębiorców obecnych na tych rynkach. Można zatem przypuszczać, iż ich udziały rynkowe w rzeczywistości kształtują się na niższym poziomie.

---

<sup>7</sup> Za TOP200 Computerworld Polska, Polski rynek teleinformatyczny edycja 2014.

<sup>8</sup> Za TOP200 Computerworld Polska, Polski rynek teleinformatyczny edycja 2012.

b) koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie wertykalnym.

W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), bowiem przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji nie prowadzą działalności na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego, bądź następnego szczebla obrotu, oraz w których indywidualny lub łączny udział tych przedsiębiorców przekraczałby 30%.

c) koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie konglomeratowym.

Uzasadniając powyższe należy wskazać, iż w toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym. Brak jest bowiem rynków, na których między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, oraz w których przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiadałby udział wyższy niż 40%.

**Na podstawie zgromadzonego materiału i powyższych ustaleń organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Przepis art. 18 ustawy o ochronie konkurencji stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w

przypadkach, gdy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powołany przepis wskazuje, że to intensywność ograniczenia konkurencji będzie determinowała treść rozstrzygnięcia organu antymonopolowego. Oznacza to, że nie każde ograniczenie konkurencji, będące wynikiem planowanej fuzji, będzie skutkowało wydaniem zakazu dokonania koncentracji, a jedynie mające charakter „istotnego” ograniczenia.

Analiza skutków niniejszej koncentracji wykazała, iż w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na żadnym z rynków, na których prowadzą działalność jej uczestnicy, bez względu na przyjętą definicję rynków wspólnych. Dokonując oceny zasadności wyrażenia zgody na przeprowadzenie tej koncentracji Prezes Urzędu wziął pod uwagę następujące argumenty.

Rynkami właściwymi, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym są: krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze bankowości, krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze administracji publicznej oraz krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze służby zdrowia.

Łączny szacunkowy udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze bankowości, w ujęciu wartościowym, kształtował się w 2013 r. na poziomie ok. 20,3%. Udział ten jest zatem znacznie niższy niż 40% próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże posiadanie pozycji dominującej. Podkreślić jednocześnie należy, iż wskazany udział uczestników koncentracji w rozpatrywanym rynku wynika przede wszystkim z dotychczasowej pozycji rynkowej grupy Asseco, której indywidualny udział w 2013 r. wynosił ok. 20,2%. Udział Unizeto kształtował się na znikomym poziomie i wynosił ok. 0,1%. Po przejęciu kontroli nad Unizeto Asseco będzie musiało nadal liczyć się z istniejącą na tym rynku konkurencją ze strony licznych (ponad 100) przedsiębiorców, w tym w szczególności Blue Media S.A., której udział w tym rynku szacowany jest na ok. 21%, Wincor Nixdorf sp. z o.o., której udział szacowany jest na ok. 6% oraz Comarch S.A., której udział w tym rynku szacowany jest na ok. 4,5%. Powyższe argumenty przemawiają zatem za stwierdzeniem, iż powiązania horyzontalne jakie istnieją pomiędzy uczestnikami koncentracji na krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze bankowości nie spowodują istotnego ograniczenia konkurencji na tym rynku.

Łączny szacunkowy udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze administracji publicznej, w ujęciu wartościowym, kształtował się w 2013 r. na poziomie ok. 32,2%. Udział ten jest niższy niż 40% próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże posiadanie pozycji dominującej. Podkreślić jednocześnie należy, iż wskazany udział uczestników koncentracji wynika przede wszystkim z dotychczasowej pozycji rynkowej grupy Asseco, której indywidualny udział w 2013 r. wynosił ok. 29,5%. Udział Unizeto wynosił natomiast ok. 2,7%. Po przejęciu kontroli nad Unizeto Asseco będzie musiało nadal liczyć się z istniejącą na tym rynku konkurencją ze strony licznych (ponad 100) przedsiębiorców, w tym w szczególności IBM Polska sp. z o.o., której udział w tym rynku szacowany jest na ok. 13,8%, HP Polska sp. z o.o., której udział szacowany jest na ok. 6,6% oraz Qumak S.A., której udział w tym rynku szacowany jest na ok. 6,3%. Należy zatem uznać, iż w wyniku niniejszej koncentracji nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze administracji publicznej.

Łączny szacunkowy udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze służby zdrowia, biorąc pod uwagę dane zawarte w TOP200, kształtował się w 2013 r., ujęciu wartościowym, na poziomie ok. 39,9%. Udział ten jest zatem nieznacznie niższy niż 40% próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże posiadanie pozycji dominującej. Podkreślić jednakże należy, że udział ten wynika przede wszystkim z dotychczasowej pozycji rynkowej grupy Asseco, której indywidualny udział w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze służby zdrowia w 2013 r. wyniósł ok. 39,4%. Udział Unizeto kształtował się na znikomym poziomie i wynosił ok. 0,5%). Po przejęciu przez Asseco kontroli nad Unizeto stopień koncentracji na tym rynku wzrośnie zatem w niewielkim stopniu i tym samym sytuacja na nim nie ulegnie istotnej zmianie. Wskazać także należy, iż po dokonaniu koncentracji Asseco nadal będzie musiało liczyć się z istniejącą na tym rynku konkurencją ze strony ponad 60 przedsiębiorców, w tym w szczególności Oracle Polska sp. z o.o., Newind sp. z o.o. i Sii sp. z o.o. z udziałami szacowanymi w 2013 r. na poziomie odpowiednio ok. 12,3%, ok. 5,5% i ok. 4,1%.

Trzeba także podkreślić fakt, iż w raporcie TOP200 stanowiącym źródło oszacowania udziałów rynkowych uczestników koncentracji, nie zostały uwzględnione wszystkie podmioty funkcjonujące na tych rynkach. Można przypuszczać zatem, iż siła rynkowa uczestników koncentracji jest w rzeczywistości mniejsza niż wynika to z ich udziałów w poszczególnych, wąsko określonych rynkach właściwych.

Oceniając wpływ przedmiotowej koncentracji na rynki, na które wywiera ona wpływ, należy uwzględnić również fakt, iż kontrahentami uczestników koncentracji są głównie duże podmioty. Podmioty te dysponują znaczną siłą negocjacyjną, która – łącznie z innymi wskazanymi powyżej czynnikami – powinna skutecznie przeciwdziałać pozycji Asseco po dokonaniu koncentracji.

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż na rynkach, na które koncentracja wywiera wpływ, nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji.

W sprawie brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym i konglomeratowym.

Mając powyższe na uwadze organ antymonopolowy uznał, iż zamierzona koncentracja spełnia kryterium wskazane w art. 18 ustawy o ochronie konkurencji, bowiem w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na żadnym z opisanych rynków, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 101 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Otrzymuje:

1) Asseco Poland S.A.

*za pośrednictwem pełnomocnika:*

(decyzja wraz z załącznikiem)

2) aa

(decyzja wraz z załącznikiem)