



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-2.730.101.2019.WK

Warszawa, 07 listopada 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/231/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo – Usługowa w Warszawie, zabawek: „Mata”, Lot no: 18620 (pojazdy), EAN: 5901271405608, „Mata”, Lot no: 18620 (ryby), EAN: 5901271401938, „Mata”, Lot no: 18620 (zwierzęta), EAN: 5901271405615, niezgodnych z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na stronę postępowania, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: „Mata”, Lot no: 18620 (pojazdy), EAN: 5901271405608, „Mata”, Lot no: 18620 (ryby), EAN: 5901271401938, „Mata”, Lot no: 18620 (zwierzęta), EAN: 5901271405615 i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy w związku z przedstawieniem dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia (DNR-2.730.101.2019.WK) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 23 sierpnia 2019 r.

**UZASADNIENIE**



W toku kontroli (D/KO.NR.8361.34.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawki produkcji chińskiej: „Mata”, Lot no: 18620 (pojazdy), EAN 5901271405608, „Mata”, Lot no: 18620 (ryby), EAN: 5901271401938, „Mata”, Lot no: 18620 (zwierzęta), EAN: 5901271405615, zwane dalej „wyrobami” albo „zabawkami”.

Z materiału dowodowego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił od Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie, na podstawie faktury nr F/000682/19 z dnia 15 lutego 2019 r. 12 szt. zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (pojazdy), EAN: 5901271405608 (pod nazwą: „MATA PIANKOWA, 3/405608”), 12 szt. zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (ryby), EAN: 5901271401938 (pod nazwą: „MATA PIANKOWA, 3/401938”) oraz 12 szt. zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (zwierzęta), EAN: 5901271405615 (pod nazwą: „MATA PIANKOWA, 3/405615”).

Na żądanie Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie, przedstawił m.in. fakturę nr T006-24233-19055 z dnia 8 sierpnia 2018 r. zakupu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD. 20 sztuki zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (pojazdy), EAN: 5901271405608, 20 sztuk zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (ryby), EAN: 5901271401938 i 24 sztuk zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (zwierzęta), EAN: 5901271405615 oraz fakturę nr F/005107/18 z dnia 15 października 2018 r. potwierdzającą pierwszą sprzedaż zabawek. Przedsiębiorca przedłożył dla zabawek deklarację zgodności WE z dnia 10 sierpnia 2018 r.

Zabawki będące przedmiotem postępowania to zestawy puzzli piankowych składające się z kwadratowych bloków o wymiarach ok. 300 mm x 300 mm i grubości ok. 7 mm. Wszystkie bloki posiadają brzegi o jednakowych wcięciach. Poszczególne bloki można łączyć w dowolny sposób formując z nich maty różnych kształtów i wymiarów. Bloki można zamieniać miejscami i łączyć w przypadkowej kolejności. W blokach umieszczone są odłączalne kolorowe elementy.

Badania organoleptyczne zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (pojazdy), EAN: 5901271405608 (sprawozdanie nr 1 z badań organoleptycznych z dnia 4 kwietnia 2019 r.) przeprowadzone przez Kujawsko-Pomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1.a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na stwierdzoną obecność w jednym z bloków układanki małych elementów odłączalnych w sposób zamierzony, tj. dwóch okienek samolotu, które mieszczą się w cylindrze do badania małych części.

Badania organoleptyczne zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (ryby), EAN: 5901271401938 (sprawozdanie nr 2 z badań organoleptycznych z dnia 4 kwietnia 2019 r.) przeprowadzone przez

Kujawsko-Pomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1.a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na obecność w każdym z dziewięciu bloków układanki małych elementów odłączalnych w sposób zamierzony, tj. oczu rybek, które mieszczą się w cylindrze do badania małych części.

Badania organoleptyczne zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (zwierzęta), EAN: 5901271405615 (sprawozdanie nr 3 z badań organoleptycznych z dnia 5 kwietnia 2019 r.) przeprowadzone przez Kujawsko-Pomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1.a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na obecność w pięciu blokach układanki małych elementów odłączalnych w sposób zamierzony, tj. oczu owcy, kaczki, pszczoły, żółwia i słonia, które mieszczą się w cylindrze do badania małych części.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyroby nie spełniają wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności i nadzoru.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

W oparciu o przekazany materiał dowodowy Prezes UOKiK pismem z dnia 27 maja 2019 r., zawiadomił przedsiębiorcę Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie (dalej „stronę postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonych do obrotu zabawek: „Mata”, Lot no: 18620 (pojazdy), EAN: 5901271405608, „Mata”, Lot no: 18620 (ryby), EAN: 5901271401938, „Mata”, Lot no: 18620 (zwierzęta), EAN: 5901271405615, niezgodnych z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w blokach układanki małych elementów odłączalnych w sposób zamierzony, które w przypadku ich połącznienia lub przedostania się do dróg oddechowych stwarzają niebezpieczeństwo udławienia lub uduszenia dziecka;

- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek „Mata”, Lot no: 18620 (pojazdy), EAN: 5901271405608, „Mata”, Lot no: 18620 (ryby), EAN: 5901271401938, „Mata”, Lot no: 18620 (zwierzęta), EAN: 5901271405615, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do strony postępowania o przedłożenie wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona faktura nr T006-24233-19055 z dnia 8 sierpnia 2018 r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawek; oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, listy wszystkich odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

W dniu 1 lipca 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 28 czerwca 2019 r., w którym podała, iż zakupiła 1560 sztuk zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (pojazdy), EAN: 5901271405608, 1896 sztuk zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (zwierzęta), EAN: 5901271405615 oraz 1680 sztuk zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (ryby), EAN: 5901271401938. Strona postępowania poinformowała, że niezwłocznie powiadomiła odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów oraz zwróciła się o podanie stanu magazynowego i zablokowanie wyrobów do sprzedaży. Ponadto strona postępowania poinformowała, że niektórzy z kontrahentów zakończyli prowadzenie działalności gospodarczej. Do pisma strona postępowania dołączyła upoważnienie pracownika do reprezentowania strony postępowania przed Prezesem UOKiK, opłatę od pełnomocnictwa, zestawienie sprzedaży zabawek: „Mata”, Lot no: 18620 (pojazdy), EAN: 5901271405608, „Mata”, Lot no: 18620 (zwierzęta), EAN: 5901271405615 oraz „Mata”, Lot no: 18620 (ryby), EAN: 5901271401938; faktury zakupu wyrobu, oświadczenia o posiadaniu wyrobów wraz z fakturami korygującymi oraz oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym. Kolejne dowody w postaci oświadczenia kontrahentów o braku wyrobów na stanie magazynowym, koperty zwrotnej z adnotacją: „adresat wyprowadził się” oraz informacji o statusie przesyłki ze strony Poczty Polskiej wpłynęły do UOKiK w dniu 11 lipca 2019 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie, jakie stwarzają wyroby, postanowieniem DNR-2.730.101.2019.WK z dnia 23 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie

wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej: [adar.com.pl](http://adar.com.pl) oraz jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań, tj.: rozliczenie zakupionych i sprzedanych wyrobów oraz stanu ich posiadania; ponumerowanej listy odbiorców sporządzonych alfabetycznie dla każdego wyrobu wraz z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedawane oraz podaniem łącznej liczby sprzedanych wyrobów; faktur korygujących bądź podpisanych oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w ofercie sprzedaży ze wskazaniem numeru, pod którym odbiorca znajduje się na liście; oświadczenie strony postępowania o liczbie sztuk wycofanych wyrobów; dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej); oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się na stanie wyroby, w tym wycofane od odbiorców i nie będą ponownie wprowadzone do obrotu oraz udostępniane do sprzedaży; wskazanie formy prawnej przedsiębiorców (spółka, jednoosobowa działalność gospodarcza), którzy zakończyli prowadzenie działalności gospodarczej, zidentyfikowanie w zestawieniu odbiorców kontrahenta, który przekazał oświadczenie o nieposiadaniu na stanie wyrobów.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 30 sierpnia 2019 r.

W dniu 1 października 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 26 września 2019 r., w którym wskazała liczbę wyrobów zakupionych, wycofanych z obrotu i posiadanych na stanie magazynowym. Strona postępowania wskazała pełne dane 6 przedsiębiorców, od których nie jest w stanie uzyskać oświadczeń, dowody powiadomienia konsumentów w postaci komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej: [www.adar.com.pl](http://www.adar.com.pl) oraz gazety, w której zamieściła ogłoszenie powiadomienia konsumentów. Strona postępowania przekazała dla zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (zwierzęta), EAN: 5901271405615 dowody w postaci: zestawienia sprzedaży 80 kontrahentów, 63 oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz 14 faktur korygujących potwierdzających wycofanie 112 sztuk wyrobu, oświadczenia o zakończeniu współpracy z jednym z kontrahentów, który dokonał zwrotu posiadanego na stanie towaru (z KRS-u wynikało, że spółka jest w upadłości obejmującej likwidację majątku). Z Krajowego Rejestru Sądowego wynikało również, że 2 przedsiębiorców zakończyło prowadzoną działalność gospodarczą i zostało wykreślonych z rejestru. Strona postępowania przekazała dla zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (pojazdy), EAN: 5901271405608 dowody w postaci: zestawienia sprzedaży 76 kontrahentów, 13 faktur korygujących potwierdzających wycofanie 91 sztuk, 61 oświadczeń o braku wyrobu na stanie magazynowym,

koperty zwrotnej z adnotacją „adresat wyprowadził się”, oświadczenia o zakończeniu współpracy z jednym z odbiorców, który dokonał zwrotu posiadanego na stanie towaru (z KRS-u wynikało, że spółka jest w upadłości obejmującej likwidację majątku). Strona postępowania przekazała dla zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (ryby), EAN: 5901271401938 dowody w postaci: zestawienia sprzedaży 69 kontrahentów, 52 oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz 11 faktur korygujących potwierdzających wycofanie 68 sztuk, oświadczenia o zakończeniu współpracy z 2 przedsiębiorcami, którzy dokonali zwrotu posiadanego na stanie towaru (z KRS-u wynikało, że jeden z przedsiębiorców jest w upadłości obejmującej likwidację majątku). Z Krajowego Rejestru Sądowego wynikało również, że 3 przedsiębiorców zakończyło prowadzoną działalność gospodarczą i zostało wykreślonych z rejestru.

Prezes UOKiK pismem z dnia 7 października 2019 r. zawiadomił stronę postępowania, iż w celu wykonania postanowienia DNR-2.730.101.2019.WK z dnia 23 sierpnia 2019 r. w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, konieczne jest rozliczenie dostaw zabawek: „Mata”, Lot no: 18620 (pojazdy), EAN: 5901271405608, „Mata”, Lot no: 18620 (ryby), EAN: 5901271401938 oraz „Mata”, Lot no: 18620 (zwierzęta), EAN: 5901271405615 poprzez wskazanie ilości sztuk sprzedanych zabawek i posiadanych na stanie magazynowym przed zwrotem wyrobów do magazynu. Prezes UOKiK wskazał, że podano wyłącznie liczbę zakupionych oraz zwróconych wyrobów, jak również stan magazynowy po zwróceniu wyrobów, co nie jest wystarczające do stwierdzenia, że wszystkie zakwestionowane wyroby zostały wycofane z obrotu. Ponadto Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że poinformowała o zakończeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez jednego z kontrahentów, natomiast z rejestru Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, wynika, że nadal prowadzi on działalność gospodarczą. Prezes UOKiK poinformował ponadto stronę postępowania, że przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 21 października 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 14 października 2019 r., przy którym strona postępowania nadesłała rozliczenie dostaw zakwestionowanych zabawek. Strona postępowania wyjaśniła, że zakupiła: 1896 sztuk zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (zwierzęta), EAN: 5901271405615, sprzedała 1895 sztuk, na stanie magazynowym przed zwrotem

wyrobów do magazynu posiadała 1 sztukę wyrobu, wycofała z obrotu 112 sztuk (obecnie na stanie posiada 113 sztuk); 1560 sztuk zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (pojazdy), EAN: 5901271405608, sprzedała 1558 sztuk, na stanie magazynowym przed zwrotem wyrobów do magazynu posiadała 2 sztuki wyrobu, wycofała z obrotu 91 sztuk (obecnie na stanie posiada 93 sztuk); 1680 sztuk zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (ryby), EAN: 5901271401938, sprzedała 1679 sztuk i na stanie magazynowym przed zwrotem wyrobów do magazynu posiadała 1 sztukę wyrobu, wycofała z obrotu 68 sztuk (obecnie na stanie posiada 69 sztuk). Ponadto strona postępowania poinformowała, że pomimo, iż wskazany przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca posiada w rejestrze Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej status - aktywny, w rzeczywistości zakończył prowadzenie działalności gospodarczej, zakończył współpracę ze stroną postępowania i dokonał zwrotu posiadanego na stanie towaru.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przedsiębiorca - Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo – Usługowa w Warszawie, jest importerm wprowadzonych do obrotu zabawek: „Mata”, Lot no: 18620 (pojazdy), EAN: 5901271405608, „Mata”, Lot no: 18620 (ryby), EAN: 5901271401938, „Mata”, Lot no: 18620 (zwierzęta), EAN: 5901271405615, co wynika z faktu, że zakupił wyrób od UNI-REGENT HOLDINGS LTD. tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził ww. wyroby do obrotu.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu: zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (pojazdy), EAN: 5901271405608, „Mata”, Lot no: 18620 (ryby), EAN: 5901271401938, „Mata”, Lot no: 18620 (zwierzęta), EAN: 5901271405615, niezgodnych z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Przepis pkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania Prezes UOKiK postanowieniem z 23 sierpnia 2019 r. wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.



W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK DNR-2.730.101.2019.WK z dnia 23 sierpnia 2019 r. i przekazała dowody potwierdzające wycofanie z obrotu zabawek: „Mata”, Lot no: 18620 (pojazdy), EAN: 5901271405608, „Mata”, Lot no: 18620 (ryby), EAN: 5901271401938, „Mata”, Lot no: 18620 (zwierzęta), EAN: 5901271405615 oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w postaci wydruku ze strony internetowej: [www.adar.com.pl](http://www.adar.com.pl) oraz gazety o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania przekazała dowody w postaci: faktur zakupu 1896 sztuk zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (zwierzęta), EAN: 5901271405615; zestawienie sprzedaży 80 kontrahentów, 63 oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz 14 faktur korygujących potwierdzających wycofanie 112 sztuk wyrobu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że zakończyła współpracę z 1 przedsiębiorcą, który dokonał zwrotu posiadanego na stanie towaru (z KRS-u wynika, że spółka jest w upadłości obejmującej likwidację majątku). Z Krajowego Rejestru Sądowego wynika również, że 2 przedsiębiorców zakończyło prowadzoną działalność gospodarczą i zostało wykreślonych z rejestru. Strona postępowania przekazała faktury zakupu 1560 sztuk zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (pojazdy), EAN: 5901271405608, zestawienie sprzedaży 76 kontrahentów, 13 faktur korygujących potwierdzające wycofanie 91 sztuk, 61 oświadczeń o braku wyrobu na stanie magazynowym, kopertę zwrotną z adnotacją „adresat wyprowadził się”. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że zakończyła współpracę z 1 przedsiębiorcą, który dokonał zwrotu posiadanego na stanie towaru (z KRS-u wynika, że spółka jest w upadłości obejmującej likwidację majątku). Strona postępowania przekazała ponadto faktury zakupu 1680 sztuk zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (ryby), EAN: 5901271401938, zestawienie sprzedaży 69 kontrahentów, 52 oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym, 11 faktur korygujących potwierdzających wycofanie 68 sztuk wyrobu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że zakończyła współpracę z 2 przedsiębiorcami, którzy dokonali zwrotu posiadanego na stanie towaru (z KRS-u wynika, że jeden z przedsiębiorców jest w upadłości obejmującej likwidację majątku). Z Krajowego Rejestru Sądowego wynika również, że 3 przedsiębiorców zakończyło prowadzoną działalność gospodarczą i zostało wykreślonych z rejestru. Strona postępowania dokonała również rozliczenia dostaw zakwestionowanych wyrobów, z którego wynika, że dokonała zakupu 1896 sztuk zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (zwierzęta), EAN: 5901271405615, sprzedała 1895 sztuk, na stanie magazynowym przed zwrotem wyrobów do magazynu posiadała 1 sztukę wyrobu, wycofała z obrotu 112 sztuk (obecnie na stanie posiada 113 sztuk); 1560 sztuk zabawki „Mata”, Lot no: 18620 (pojazdy), EAN: 5901271405608, sprzedała 1558 sztuk, na stanie magazynowym przed zwrotem wyrobów do magazynu posiadała 2 sztuki wyrobu, wycofała z obrotu 91 sztuk (obecnie na stanie posiada 93 sztuk); 1680 sztuk zabawki „Mata”, Lot no: 18620

(ryby), EAN: 5901271401938, sprzedała 1679 sztuk i na stanie magazynowym przed zwrotem wyrobów do magazynu posiadała 1 sztukę wyrobu, wycofała z obrotu 68 sztuk (obecnie na stanie posiada 69 sztuk).

Przedstawione przez stronę postępowania dowody stanowią w ocenie Prezesa UOKiK podstawę do stwierdzenia, że zakwestionowane wyroby nie znajdują się już w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z § 4 art. 57 kpa „jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą”. Zgodnie z powyższym termin wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 23 sierpnia 2019 r., upłynął w dniu 30 września 2019 r., z uwagi na fakt, że 29 września 2019 r. był dniem wolnym od pracy (niedziela).

Z materiału dowodowego wynika, że strona postępowania nadała pismo przekazujące dowody za pośrednictwem firmy kurierskiej w dniu 26 września 2019 r., które wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 1 października 2019 r.

Zgodnie z § 5 art. 57 kpa termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, którym obecnie jest Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie.

Pomimo, iż z materiału dowodowego wynika, że strona postępowania przekazała dowody za pośrednictwem firmy kurierskiej po terminie wyznaczonym w postanowieniu, tj. w dniu 1 października 2019 r., Prezes UOKiK uznał czynność dokonaną po terminie za skuteczną i odstąpił od nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo – Usługowa w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku **organ nadzoru rynku**, w drodze decyzji, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.**

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne

wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępcą Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka