



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-168(11)/15/16/AK

Warszawa, dnia 29 stycznia 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/12/2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy chłopięcej MU091LCCC-759, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. bluzy chłopięcej MU091LCCC-759, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 5 listopada 2015 r. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluzy chłopięcej MU091LCCC-759 (dalej także jako: „bluza”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu.

Bluza chłopięca MU091LCCC-759 przeznaczona jest dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (dalej jako: „norma PN-EN 14682:2015-02”), tj. dla dzieci od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Produkt to bluza wykonana z dzianiny, występująca w różnych kolorach (m. in. szaro – niebieskim, granatowo – zielonym, niebiesko – żółtym, granatowo – pomarańczowym) z nadrukiem w formie napisów na przedniej stronie bluzy oraz na rękawie. Bluza posiada krój tzw. kangurki z kapturem oraz kieszenią naszytą w środkowej części na przodzie ubioru. Dół bluzy oraz długie rękawy wykończone zostały ściągaczem w paski. Do ubioru dołączono etykietę, na której podano m. in.: nazwę produktu (Bluza chłopięca MU 091LCCC-759), kod EAN (2010000243206), informacje o sposobie konserwacji, dane przedsiębiorcy (JOART S.A., 59-700 Bolesławiec, ul. Staszica 11A, www.szachownica.pl) oraz logo z napisem „Szachownica”. Ponadto, na dołączonej do bluzy wszywcie umieszczono m. in.: informację o rozmiarze produktu, napis „MUST Parkour”, informację o sposobie konserwacji (w formie graficznej) oraz składzie surowcowym produktu.

W toku kontroli mającej miejsce w sklepie „Szachownica” w Olsztynie, przy ul. Krasickiego 1B, należącym do przedsiębiorcy JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu, inspektorzy reprezentujący Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. bluzę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2015-02.

W wyniku przeprowadzonych badań produktu stwierdzono, że w tunel kaptura bluzy wciągnięty jest sznurek ściągający, mający za zadanie dopasowanie kaptura do odpowiedniej wielkości. Powyższe rozwiązanie konstrukcyjne jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2015-02, stosownie do którego ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej.

Dowód: protokół i akta kontroli znak: - k. 1-33 akt kontroli Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 19 listopada 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę JOART spółka akcyjna z siedzibą we Bolesławcu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przekazanie dokumentów związanych z jego obrotem oraz informacji na temat ewentualnie posiadanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 19 listopada 2015 r. – k. 6-7 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 listopada 2015 r. strona postępowania przekazała wnioskowane przez organ nadzoru informacje i dokumenty związane z obrotem kwestionowaną bluzą oraz oświadczyła, że nie odnotowała skarg ani reklamacji dotyczących tego produktu. Niezależnie od powyższego strona postępowania wskazała, że wycofuje kwestionowaną bluzę ze wszystkich swych sklepów i oświadczyła, że wycofane z rynku produkty zostaną zutylizowane. Strona postępowania zobowiązała się również do zamieszczenia ostrzeżenia dla konsumentów poprzez dokonanie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz przekazania dalszych dowodów podjęcia działań naprawczych w niniejszej sprawie po ich uzyskaniu.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 listopada 2015 r. – k. 8-9 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów podjęcia deklarowanych przez nią działań naprawczych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 grudnia 2015 r. - k. 10 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 8 grudnia 2015 r., które wpłynęło do UOKiK 14 grudnia 2015 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że zamieściła w prasie ogłoszenie informujące konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowaną bluzę, na dowód czego przekazała wycinek z gazety, w której ukazało się ww. ostrzeżenie.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 grudnia 2015 r. – k. 11 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie, pismem z 11 grudnia 2015 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o zakończeniu działań naprawczych wobec wadliwej bluzy, na dowód czego przekazała: wydruk karty towarowej potwierdzającej brak produktu w magazynie, wykaz sklepów firmowych przedsiębiorcy wraz z oświadczeniami z każdego z nich o nieposiadaniu produktu, listę sklepów, które odesłały posiadane egzemplarze produktu oraz fakturę za usługę utylizacji.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 grudnia 2015 r. – k. 12-91 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 grudnia 2015 r. – k. 92 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu wprowadził bluzę chłopięcą MU091LCCC-759 na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta

uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie dołączonej do produktu umieszczono dane strony postępowania (JOART S.A., 59-700 Bolesławiec, ul. Staszica 11A, www.szachownica.pl), w związku z czym spełnione zostały przesłanki do uznania jej za producenta w rozumieniu ww. przepisu.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych produktu nr 1 - k. 13-21 akt kontroli Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluzy z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej bluzy stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W ich wyniku ustalono,

że w tunelu kaptura bluzy występuje sznurek ściągający. Powyższe rozwiązanie konstrukcyjne jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2015-02, stosownie do którego ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej.

Stwierdzone nieprawidłowości w określonych warunkach mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników bluzy. Zastosowanie sznurków ściągających w kapturach bluz przeznaczonych dla małych dzieci może być bowiem przyczyną nieszczęśliwych wypadków, na skutek zbyt mocnego zaciśnięcia bluzy pod szyją dziecka lub zaczepienia się ubioru o wystający element (np. wyposażenia placu zabaw) lub poruszających się obiektów (np. drzwi autobusu), prowadzących do obrażeń ciała.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowana bluza nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia jej użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła jednorazowo 960 sztuk kwestionowanych bluz. Wszystkie zakupione egzemplarze produktów zostały wprowadzone na rynek i dostarczone do 75 sklepów firmowych strony postępowania, gdzie były oferowane bezpośrednio konsumentom (dowód: oświadczenie przedsiębiorcy, faktura VAT nr 040/06/2015 z 30 czerwca 2015 r., wykaz sklepów firmowych przedsiębiorcy, wykaz dokumentów MMP). Jednocześnie w toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną bluzę, które polegały na: odebraniu 86 sztuk bluz z 23 sklepów firmowych przedsiębiorcy, przekazaniu oświadczeń wszystkich sklepów firmowych potwierdzających brak kwestionowanej bluzy, zniszczeniu egzemplarzy produktu wycofanych z rynku oraz zamieszczeniu ostrzeżenia dla konsumentów, którzy zakupili kwestionowaną bluzę (w formie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnokrajowym).

Mając na uwadze dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bluzę chłopięcą MU091LCCC-

759, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednakże, w związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż bluza chłopcę MU091LCCC-759 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu

wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania były już wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów (tj. odzieży dziecięcej), a zatem powinna być ona świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (vide decyzje Prezesa UOKiK: nr DNR-1/54/2014 z 14 lipca 2014 r. i nr DNR-1/54/2015 z 23 czerwca 2015 r.). Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowania w zakresie ogólnego bezpieczeństwa odzieży dziecięcej strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Kolejną okolicznością przemawiającą na niekorzyść strony postępowania jest fakt, iż wprowadzona przez nią na rynek bluza jest produktem przeznaczonym dla dzieci, a więc grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie. Należy również mieć na uwadze, że naruszone przez stronę postępowania w niniejszym postępowaniu wymaganie dotyczące bezpieczeństwa odzieży dziecięcej funkcjonuje długi okres czasu (występowało ono w wycofanej normie PN-EN 14682:2009 i powtórzone zostało w aktualnej normie PN-EN 14682:2015-02).

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanego produktu oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez kwestionowaną bluzę zostały wyeliminowane. Na korzyść strony postępowania w niniejszej sprawie przemawia ponadto podjęcie przez nią dodatkowych, dobrowolnych działań naprawczych wobec kwestionowanego produktu – tj. zamieszczenie stosownego ogłoszenia dla konsumentów w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. W niniejszej sprawie kryterium pomocnicze przy

ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 875 sztuk bluz. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Z uwagi na fakt, iż kwestionowana bluza oferowana była bezpośrednio konsumentom w sklepach firmowych strony postępowania, a w toku niniejszego postępowania nie przekazała ona dokumentów pozwalających na ustalenie średniej ceny sprzedaży bluzy we wszystkich sklepach, ustalając wysokość ceny sprzedaży produktu Prezes UOKiK oparł się na ustaleniach kontroli Inspekcji Handlowej, poczynionych w toku kontroli mającej miejsce w sklepie „Szachownica” w Olsztynie, przy ul. Krasickiego 1B (należącym do strony postępowania), gdzie kwestionowana bluza była oferowana konsumentom w cenie 22,99 zł netto za pojedynczą sztukę produktu. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał, że przychód ze sprzedaży 874 sztuk produktów wyniósł 20 093,26 zł. Nadmienić należy, że Prezes UOKiK uwzględnił przy szacowaniu kary fakt, iż 86 egzemplarze bluzy zostały wycofane z rynku i zutilizowane.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 2 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2

Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak