



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 14 sierpnia 2024 r.

DNR-2.730.9.2024.IM

DECYZJA DNR-2/143/2024

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854; dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez BMW Trade Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260; dalej jako: „rozporządzenie”), oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;**
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na BMW Trade Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie**

postanowienia z dnia 3 czerwca 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 89 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PBMW Trade Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183*, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 czerwca 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;**
- 4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PBMW Trade Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183*, informacji dotyczących bezpieczeństwa zgodnie z wymaganiami, tj. z uwagi na brak ostrzeżenia: „Tylko do użytku domowego” i brak wskazania, czy zabawka jest przeznaczona do użytku wewnątrz czy na zewnątrz budynku oraz brak informacji dotyczącej minimalnego i/lub maksymalnego wieku dziecka oraz minimalnej i/lub maksymalnej masy, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 czerwca 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;**
- 5) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PBMW Trade Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183*, informacji umożliwiających identyfikację producenta, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 czerwca 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;**
- 6) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 2 pkt 2 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PBMW Trade Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za niedopełnienie



obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183*, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 czerwca 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;**

- 7) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 91/2023”):
- a) **ustala opłatę** związaną z badaniami zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183* - **w wysokości 425,00 zł** (słownie: czterysta dwadzieścia pięć złotych 00/100),
 - b) **zobowiązuje** PBMW Trade Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu **do poniesienia opłaty** związanej z badaniami zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183* - **w ustalonej wysokości 425,00 zł** (słownie: czterysta dwadzieścia pięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.201.2023, NR.8361.215.2023), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego PBMW Trade Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zabawkę: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183* (dalej również jako: „wyrób”).

Kontrolowany PBMW Trade Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na dowód zakupu 350 sztuk wyrobu okazał fakturę NO: KB2123032001 z dnia 31.03.2023 r. wystawioną przez chińskiego przedsiębiorcę.

W toku kontroli kontrolowany przekazał inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu m.in. oświadczenie z dnia 18 grudnia 2023 r. o zakupie 350 sztuk wyrobu, posiadaniu 22 sztuk na stanie oraz sprzedaży 326 sztuk wyrobu na paragony, fakturę numer 1/7/2023 z dnia 3 lipca 2023 r. dot. sprzedaży 1 sztuki zabawki na rzecz odbiorcy w Polsce, fakturę numer 6/2023 z dnia 30 maja 2023 r. dot. sprzedaży 1 sztuki zabawki na rzecz



odbiorcy z Czech, dokument SAD z dnia 29 maja 2023 r., deklarację zgodności w języku angielskim z marca 2023 r. wystawioną przez chińskiego przedsiębiorcę.

Zabawka to huśtawka wisząca przeznaczona do samodzielnego montażu. W zestawie znajdują się: 4 drewniane drążki (długość ok. 400 mm, średnica ok. 27 mm), siedzisko z bokami wykonane z materiału włókienniczego, poduszka z oparciem wykonana z materiału włókienniczego z miękkim wypełnieniem, 2 liny plecione z włókna, 2 karabińczyki oraz 2 pasy tkane (wymiary ok. 220x25 mm) z przyszytymi na końcach metalowymi klamrami w kształcie litery D. Zestaw umieszczono w worku z materiału włókienniczego zamykanym sznurkiem do ściągania. Montaż wymaga włożenia drewnianych elementów w otwory w materiale, przewleczenia przez drążki lin oraz zawiązania czterech węzłów. Na liny nawleczony jest metalowy pierścień, dłużący jako złączka zawieszenia oraz metalowa ósemka służąca do regulacji długości środków zawieszenia. Liny przednie połączone są z tylnymi za pomocą plastikowych zacisków tworząc wraz z drewnianym drążkiem trójkątne otwory po bokach huśtawki. Siedzisko huśtawki ma wymiary około (30x30) cm i posiada zabezpieczenie przed wypadnięciem dziecka w postaci drążka połączonego z paskiem krokowym. Dodatkowo do siedziska przszyto tkany pas (z plastikową klamerką) do przypięcia dziecka. Wysokość zespołu huśtawkowego wynosi powyżej 1200 mm. Opakowanie – torba foliowa; elementy zestawu umieszczono w worku z materiału włókienniczego.

Bezpośrednio na wyrobie nie umieszczono żadnych informacji.

Na etykietach naklejonych na opakowaniu znajdują się m.in. następujące informacje: Producent: PBMW TRADE GROUP SP. Z O.O., dane adresowe; Wyprodukowano w Chinach; Zabawka posiada małe części, nie jest przeznaczona do użytku przez dzieci poniżej 3 lat; znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); OSTRZEŻENIE Niebezpieczeństwo zadławienia małe części. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Do zabawki dołączono papierową instrukcję obsługi, na której umieszczono m.in. następujące informacje: INSTRUKCJA OBSŁUGI HUŚTAWKA model HZ221; zdjęcia przedstawiające sposób montażu zabawki wraz z opisem zawierającym zdanie „Zwiąż węzeł o każdej stronie”; regulacja linek max. Długość linek ok. 175 cm; INSTRUKCJA MONTAŻU HUŚTAWKI; maksymalne obciążenie do 30 kg. Huśtawkę należy zawiesić na dwóch hakach śrubowych mocowanych w wystarczająco mocnych futrynach, ścianach lub stropach, w taki sposób aby zachowane były następujące odstępki: a) Boczne po 30 m; b) w kierunku wzdłużnym po 2m; c) między punktami zawieszenia huśtawki, mierzony wzdłuż belki poprzecznej, gwarantujący stateczność boczną elementów huśtawki min. 35 cm. KONSERWACJA; Metody montażu



wymagające wykonania wężła niedozwolone. Importer: PBMW TRADE GROUP Sp. z o.o., dane adresowe, kod kreskowy: 5905191031183. Kategoria wiekowa zabawki – nie jest przeznaczona do użytku przez dzieci poniżej 3 lat; Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3).

W wyniku oględzin zabawki, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili brak na wyrobie:

- a) nazwy typu, numeru partii, serii lub modelu, bądź innej informacji umożliwiającej identyfikację zabawki,
- b) nazwy i adresu producenta oraz nazwy i adresu importera (zdaniem inspektorów na etykiecie błędnie wskazano kontrolowanego przedsiębiorcę jako producenta, gdyż z dokumentów wynika, iż producentem jest przedsiębiorca chiński, a wskazany na opakowaniu producent jest importermem w rozumieniu przepisów prawa),
- c) ostrzeżenia o treści: Ostrzeżenie: „Tylko do użytku domowego”,
- d) informacji czy zabawka jest przeznaczona do użytkowania wewnątrz czy na zewnątrz budynku,
- e) informacji dotyczącej minimalnego i/lub maksymalnego wieku dziecka oraz minimalnej i/lub maksymalnej masy.

Ponadto stwierdzono, że na opakowaniu zabawki błędnie umieszczona została etykieta z informacjami o treści: „Uniwersalna instrukcja użytkowania: dla zabawek z transformatorem oraz dla zabawek zawierających baterie”, gdyż przedmiotowa zabawka nie zawiera baterii ani transformatora.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 314/2023 z dnia 01 grudnia 2023 r.) wykazały, że wyrób jest niezgodny z nw. wymaganiami normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek - Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”:

- a) pkt 4.1.6, z uwagi na zaniżoną średnicę lin – średnica liny prawej 6,7 mm, średnica liny lewej 6,5 mm (niepewność wyniku 1,2 mm) – podczas gdy



zgodnie ze wskazanym pkt normy liny zamocowane na obu końcach muszą mieć średnicę od 16 mm do 45 mm,

- b) pkt 4.3.1 a, d, z uwagi na występowanie otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi – w otwory utworzone przez liny i drewniane drążki po bokach huśtawki oraz w otwory na nogi można wprowadzić próbny E i C, natomiast nie można wprowadzić próbny D,
- c) pkt 4.6.7.b, z uwagi na to, że metoda montażu huśtawki wymaga samodzielnego wykonania węzłów.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 425,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia pięć złotych 00/100), na podstawie dokumentu „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 91/2023” z 01 grudnia 2023 r.

Dnia 18 grudnia 2023 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję zakazującą PBMW Trade Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji udostępniania wyrobu w ilości 22 sztuk oraz nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 31 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK zwrócił się do PBMW Trade Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o złożenie wyjaśnień odnośnie rozbieżności w oznakowaniu wyrobu, będącego przedmiotem kontroli i instrukcji, w kwestii wskazania roli ww. spółki w obrocie wyrobem, roli ww. przedsiębiorcy w obrocie wyrobem oraz oświadczenia o średniej cenie netto sprzedaży wyrobu.

Pismem z dnia 14 lutego 2024 r. (data wpływu do UOKiK dnia 19 lutego 2024 r.) PBMW Trade Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wyjaśniła m.in., że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej trudni się m.in. importem towarów od dostawców z Chin, w celu jego sprzedaży w Polsce. Wskazała również, że mimo importowania wyrobu z Chin, oznaczała się na etykietach jako producent a taki system oznaczenia uważała za poprawny i stosowała aż do dnia kontroli. Zmiana etykiet (pierwotnie na opakowaniu zabawki znajdowała się etykieta z danymi: „producent: PBMW Trade Group sp. z o.o., dane adresowe”, zaś w dołączonej do zabawki instrukcji etykieta „importer: PBMW Trade Group sp. z o.o., dane adresowe”; w toku kontroli zmieniono etykietę znajdującą się na opakowaniu zabawki i umieszczono nową, w



której wskazano, że PBMW Trade Group sp. z o.o. jest importerem wyrobu, zaś producentem chiński przedsiębiorca), według oświadczenia przedsiębiorcy, była skutkiem ustnych informacji i wskazówek przekazanych przez inspektorów Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w toku kontroli. Wyjaśniając swoją rolę w obrocie spółka, wskazała, że zamawia towar od sprzedawcy mającego siedzibę w Chinach, a po otrzymaniu produktu sprzedaje go głównie kanałami e-commerce. Rolą spółki jest sprzedaż wcześniej zakupionego towaru. Ww. przedsiębiorca złożył również oświadczenie o średniej cenie netto sprzedaży wyrobu.

Wskazać należy, iż ww. spółka nie wyjaśniła, dlaczego na etykietach umieszczonych na opakowaniu wskazywała swoje dane jako producenta, a w instrukcji dołączonej do wyrobu oznaczała się jako importer wyrobu.

W świetle art. 4 pkt 20 ustawy ilekroć w ustawie mowa o producencie należy przez to rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Zgodnie z art. 19 ustawy importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami.

W ocenie Prezesa UOKiK, w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, PBMW Trade Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu uznać należało za producenta w rozumieniu ww. przepisów ustawy. Na etykietach dołączonych do wyrobu widniała wyłącznie PBMW Trade Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jako producent wyrobu i z takim oznakowaniem wyrób wprowadzono do obrotu. Również treść odpowiedzi PBMW Trade Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na pismo Prezesa UOKiK z dnia 31 stycznia 2024 r., świadczyły o tym, że ww. spółka działała jak producent, uważała się za producenta i wobec tego uznać należało, iż taką rolę pełniła w obrocie wyrobem. PBMW Trade Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w piśmie skierowanym do Prezesa UOKiK z dnia 14 lutego 2024 r. wskazała wprost, że oznaczanie spółki na etykiecie jako producenta uważała za prawidłowe aż do dnia wszczęcia kontroli. Powyższe wskazywało jednoznacznie na pełnienie przez PBMW Trade Group sp. z o.o. roli producenta w obrocie wyrobem oraz implikuje stwierdzenie niezgodności formalnych w postaci:



- a) niesporządzenia deklaracji zgodności,
- b) nieumieszczenia oznakowania CE na wyrobie,
- c) nieumieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
- d) nieumieszczenia na wyrobie nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada i adresu producenta.

W ocenie Prezesa UOKiK, zabawki: Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183 nie można było zakwalifikować w myśl ww. przepisu jako „małej zabawki” ani „zabawki składającej się z małych części”, a zatem producent powinien był umieścić oznakowanie CE bezpośrednio na wyrobie, poprzez np. naklejenie metki na drewnianych elementach wyrobu lub przyszyć do siedziska wyrobu metki. To samo odnosiło się do obowiązku umieszczenia bezpośrednio na zabawce informacji umożliwiających jej identyfikację, jak również informacji pozwalających na identyfikację producenta oraz stosownych ostrzeżeń.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez PBMW Trade Group sp. z o.o. (dalej: „strona postępowania”) zabawki: *Huśtawka HZ221, kod: EAN: 5905191031183* niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260) oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami formalnymi polegającymi na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 4, 7 i 8 ustawy,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1.



Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183*, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183*, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. z uwagi na brak ostrzeżenia: „Tylko do użytku domowego” i brak wskazania, czy zabawka jest przeznaczona do użytku wewnątrz czy na zewnątrz budynku oraz brak informacji dotyczącej minimalnego i/lub maksymalnego wieku dziecka oraz minimalnej i/lub maksymalnej masy;
- 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183*, informacji umożliwiających identyfikację producenta;
- 6) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183*, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu;
- 7) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Huśtawka H221, kod EAN: 5905191031183*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 14 marca 2024 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 19 marca 2024 r.

Dnia 15 marca 2024 r. Prezes UOKiK wydał decyzję przedłużającą okres obowiązywania, wydanego w dniu 18 grudnia 2023 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazu udostępniania zabawki w liczbie 22 sztuk do czasu zakończenia postępowania oraz nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Dnia 3 kwietnia 2024 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 22 marca 2024 r., do którego załączono następujące dokumenty:



- fakturę nr KB2123032001 z dnia 21 marca 2023 r. (dokumentująca nabycie 350 sztuk wyrobu),
- dokument SAD z dnia 29 maja 2023 r.,
- oświadczenie z dnia 22 marca 2024 r. (o wprowadzeniu do obrotu 328 sztuk wyrobu i posiadaniu na stanie 22 sztuk wyrobu),
- oświadczenie z dnia 22 marca 2024 r. o sprzedaży wyrobu za pośrednictwem platform handlowych,
- oświadczenie z dnia 22 marca 2024 r. z danymi profili na platformach sprzedażowych,
- listę odbiorców indywidualnych sporządzoną w porządku alfabetycznym,
- oświadczenie z dnia 22 marca 2024 r. o sprzedaży na paragony 161 sztuk wyrobu w okresie od 30 maja 2023 r. do 18 listopada 2023 r.

W związku z rozbieżnościami w dowodach zgromadzonych w toku kontroli oraz przedłożonych przy piśmie z dnia 22 marca 2024 r., Prezes UOKiK pismem z dnia 15 kwietnia 2024 r. zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismem z dnia 11 maja 2024 r. (data wpływu do UOKiK dnia 17 maja 2024 r.) strona postępowania złożyła oświadczenie, w treści którego wskazała, że:

- 170 sztuk wyrobu zostało sprzedanych 167 konsumentom (168 sztuk sprzedano do Czech, 2 sztuki w Polsce);
- 158 sztuk wyrobu zostało sprzedanych 158 konsumentom w Polsce, na podstawie paragonów;
- do obrotu łącznie wprowadzono 328 sztuk wyrobu;
- zakupiono łącznie 350 sztuk wyrobu;
- na stanie magazynowym pozostają 22 sztuki wyrobu;
- faktura no: KB2123032001 z dnia 21 marca 2023 r. była jedyną fakturą zakupu wyrobu;
- sprzedaż wyrobu została wstrzymana z dniem 18 listopada 2023 r.;
- wyrób był sprzedawany wyłącznie osobom fizycznym w ilościach detalicznych.

Do ww. pisma załączona została lista 167 odbiorców indywidualnych wyrobu.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz stwarzane przez wyrób zagrożenie, a także zważywszy na fakt, że z przedłożonej przez stronę postępowania listy odbiorców



wynikało, że 165 ze 167 odbiorców to konsumenci z Czech, którzy nabyli łącznie 168 sztuk wyrobu na podstawie faktur, zaś 2 odbiorców to konsumenci z Polski, którzy nabyli łącznie 2 sztuki wyrobu na podstawie faktur, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 3 czerwca 2024 r. wezwał stronę postępowania do zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie głównej <https://zabawkimonte.pl> oraz na platformach handlowych https://allegro.pl/uzytkownik/RoyaliTo_PL oraz <https://royalito.erli.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 11 czerwca 2024 r.

Strona postępowania, listem nadanym dnia 1 lipca 2024 r., które wpłynęło do UOKiK dnia 8 lipca 2024 r., przedłożyła wydruki ze stron internetowych wskazanych w postanowieniu oraz oświadczyła w piśmie przewodnim, że zaprzestała udostępniania wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK pismem z dnia 11 lipca 2024 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących stronie postępowania uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 23 lipca 2024 r.

Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej jako: „k.p.a.”).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo **dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono**, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.



PBMW Trade Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy, jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób zostały wyprodukowany w Chinach dla strony postępowania. Na etykietach umieszczonych na opakowaniu strona postępowania wskazywała swoje dane jako producenta i z takim oznakowaniem wyrób wprowadzono do obrotu. Strona postępowania, zgodnie ze złożonym oświadczeniem, uważała się za producenta a oznaczanie się na etykiecie jako producenta uważała za prawidłowe aż do dnia wszczęcia kontroli.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 314/2023 z dnia 1 grudnia 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt. 4.1.6, pkt 4.3.1 a,d oraz pkt 4.6.7 b normy PN-EN 71-1+A1:2018-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

W wyniku oględzin zabawki, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili brak na wyrobie:

- a) nazwy typu, numeru partii, serii lub modelu, bądź innej informacji umożliwiającej identyfikację zabawki,
- b) nazwy i adresu producenta oraz nazwy i adresu importera (zdaniem inspektorów na etykiecie błędnie wskazano kontrolowanego przedsiębiorcę jako producenta, gdyż z dokumentów wynika, iż producentem jest przedsiębiorca chiński, a wskazany na opakowaniu producent jest importerem w rozumieniu przepisów prawa),
- c) ostrzeżenia o treści: Ostrzeżenie: „Tylko do użytku domowego”,
- d) informacji czy zabawka jest przeznaczona do użytkowania wewnątrz czy na zewnątrz budynku,
- e) informacji dotyczącej minimalnego i/lub maksymalnego wieku dziecka oraz minimalnej i/lub maksymalnej masy.



Ponadto stwierdzono, że na opakowaniu zabawki błędnie umieszczona została etykieta z informacjami o treści: „Uniwersalna instrukcja użytkowania: dla zabawek z transformatorem oraz dla zabawek zawierających baterie”, gdyż przedmiotowa zabawka nie zawiera baterii ani transformatora.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. W myśl art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183* niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), (dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami formalnymi polegającymi na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 4, 7 i 8 ustawy,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,



- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183*, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183*, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. z uwagi na brak ostrzeżenia: „Tylko do użytku domowego” i brak wskazania, czy zabawka jest przeznaczona do użytku wewnątrz czy na zewnątrz budynku oraz brak informacji dotyczącej minimalnego i/lub maksymalnego wieku dziecka oraz minimalnej i/lub maksymalnej masy;
- 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183*, informacji umożliwiających identyfikację producenta;
- 6) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki: *Huśtawka HZ221, kod EAN: 5905191031183*, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu;
- 7) ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Huśtawka H221, kod EAN: 5905191031183*, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 1.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.



Pkt 1.15 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej. W szczególności wszystkie powierzchnie zabawek dostępne do zabawy dla jednego lub większej ilości dzieci powinny być tak zaprojektowane, aby udźwignąć ciężar tych dzieci.

Zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkownika załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Zgodnie zaś z § 5 ust. 4 rozporządzenia ostrzeżenia, o których mowa w ust. 3, określają, w celu bezpiecznego użytkowania, stosowne ograniczenia użycia zabawki, o których mowa w pkt 7.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli ma to zastosowanie.

Zgodnie z pkt 7 Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń Załącznika 1. Wymagania dla zabawek do rozporządzenia:

7.1. ograniczenia w zakresie użytkowania, o których mowa w § 5 ust. 3 rozporządzenia, określają co najmniej minimalny lub maksymalny wiek użytkownika i, tam gdzie jest to właściwe, umiejętności użytkownika, maksymalną lub minimalną masę użytkowników oraz informację o konieczności zapewnienia, że zabawka musi być używana wyłącznie pod nadzorem osoby dorosłej.

7.3. Zabawki ruchowe zawierają ostrzeżenie o treści: „Wyłącznie do użytku domowego”.

W myśl §12 ust. 1 rozporządzenia, zabawki powinny być opatrzone nazwą typu, numerem partii, serii lub modelu lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację lub, w przypadku gdy wielkość lub charakter zabawki to uniemożliwiają, wymagane informacje umieszcza się na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do wyrobu. Ust. 2 ww. przepisu stanowi, iż zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki.

Zgodnie z §12 ust. 2 rozporządzenia zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem



kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Zgodnie z § 13 ust. 2 rozporządzenia oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu zgodnie z art. 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30 oraz Dz.Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1). W przypadku małych zabawek lub zabawek składających się z małych części oznakowanie CE może być umieszczone na etykiecie, załączonej ulotce lub instrukcji. Jeżeli nie jest to technicznie możliwe, w przypadku zabawek umieszczanych w ekspozytorach, oznakowanie CE jest umieszczane na ekspozytorze, pod warunkiem że ekspozytor był pierwotnie wykorzystany jako opakowanie zabawek.

W myśl art. 13 pkt 4 ustawy producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z art. 13 pkt 7 ustawy producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych, na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu.

Natomiast przepis art. 13 pkt 8 ustawy stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 4, 7 oraz 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowią niezgodności formalne.



Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie głównej <https://zabawkimonte.pl/> oraz na platformach handlowych: https://allegro.pl/uzytkownik/Royalito_PL oraz <https://royalito.erli.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody wykonania postanowienia przedstawiła wydruki ze stron internetowych wskazanych w postanowieniu oraz oświadczyła, że zaprzestała udostępniania wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 3 czerwca 2024 r. są wystarczające do stwierdzenia, iż użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 3 czerwca 2024 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy, zostało doręczone stronie postępowania w dniu 11 czerwca 2024 r., zatem wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 11 lipca 2024 r.

Strona postępowania przekazała dowody wykonania postanowienia w dniu 1 lipca 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, z 2024 r. poz. 467.), dalej jako: „Pp”, zatem przedstawiła dowody wykonania postanowienia z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Wobec faktu, iż strona postępowania przedstawiła w terminie dowody wykonania postanowienia, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za: wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami; wprowadzenie do obrotu zabawki, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania; za niedopełnienie obowiązku



w zakresie dołączenia do zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa zgodnie z wymaganiami, tj. z uwagi na brak ostrzeżenia: „Tylko do użytku domowego” i brak wskazania, czy zabawka jest przeznaczona do użytku wewnątrz czy na zewnątrz budynku oraz brak informacji dotyczącej minimalnego i/lub maksymalnego wieku dziecka oraz minimalnej i/lub maksymalnej masy; niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki informacji umożliwiających identyfikację producenta; niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki informacji umożliwiających identyfikację wyrobu

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 91/2023”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 425,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia pięć złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: koszty badania (w tym czas przeprowadzania badania w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby



oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), przedsiębiorca BMW Trade Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu obowiązany jest uiścić kwotę **425,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia pięć złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 7 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935; dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem



Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-6 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 7 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata,



radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Marcin Poturalski
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano elektronicznie/*

Otrzymuje:

[xxx]

Do wiadomości:

[xxx]