



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 24 stycznia 2020 r.

DIH-2.712.18.2019.PŁ

**EKO-TANK Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością
ul. Rynek 6
86 – 150 Osie**

**Reprezentowana przez pełnomocnika
[...]**

DECYZJA DIH – 2 Nr 52/2019

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz.U. z 2019 r., poz. 660), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek benzyny bezołowiowej 98, niespełniającej wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę EKO-TANK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Osie, ul. [...], 86-150 Osie, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **3.272,00** zł (słownie: trzy tysiące dwieście siedemdziesiąt dwa złote zero groszy) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 98 o numerze 0919/19/4860.

Uzasadnienie

Pismem z 23 sierpnia 2019 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli (nr akt BP.8361.2.64.2019) przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Dolna Grupa [...] należącej do przedsiębiorcy EKO-TANK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w miejscowości Osie (dalej zwaną także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 4 lipca 2019 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z partii liczącej 3.307,00 litrów pobrali do badań próbki benzyny bezołowiowej 98, tj. próbkę numer 0919/19/4860 i próbkę kontrolną numer 7399/19/4860 w ilości 4,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr BP.8361.2.64.2019.

Następnie inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 5 lipca 2019 r. przekazali próbkę benzyny bezołowiowej 98 nr 0919/19/4860 i próbkę kontrolną nr 7399/19/4860 do akredytowanego, niezależnego Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer 209/PP/2019.

Badania przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, protokół z badań nr 747/PP/2019 z 11 lipca 2019 r. wykazały, że oferowana do sprzedaży w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 98, numer próbki 0919/19/4860, nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr prężność par, którego wynik badania wyniósł 62,5 kPa, przy wymaganiach jakościowych dla okresu letniego max. 60,0 kPa.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 16 lipca 2019 r. (nr akt BP.8361.2.70.2019), inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki benzyny bezołowiowej 98 pobranej 4 lipca 2019 r. numer próbki 0919/19/4860 i przekazali egzemplarz protokołu z badań numer 747/PP/2019. Ponadto inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 7399/19/4860, pobranej w toku kontroli z 4 lipca 2019 r. oraz o konieczności uiszczenia zaliczki na poczet badania tej próbki.

W toku kontroli Strona wniosła o zbadanie próbki kontrolnej benzyny bezołowiowej 98, numer 7399/19/4860, pobranej 4 lipca 2019 r.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 19 lipca 2019 r. przekazał próbkę kontrolną nr 7399/19/4860 do niezależnego laboratorium J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. w Gdyni.

Strona w piśmie z 22 lipca 2019 r. wniosła uwagi do protokołu kontroli BP.8361.2.70.2019 w których zarzuciła, że próbka będąca przedmiotem badań została pobrana niezgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 roku w sprawie pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1035). Przedsiębiorca zarzucił brak zapisania wskazania licznika paliwa przed rozpoczęciem pobierania próbek. Zdaniem Strony powyższe postępowanie inspektorów uniemożliwia także stwierdzenie czy końcówka przewodu wlewowego odmierzacza została przepłukana co najmniej 4 litrami pobieranego paliwa. Ponadto, w opinii Strony, inspektor nie odkładał końcówki przewodu wlewowego odmierzacza po nalaniu paliwa do każdego z pojemników, co nie pozwala stwierdzić jaka była objętość poszczególnych pojemników na próbki i jaka ilość paliwa została nalana do poszczególnych pojemników. Przedsiębiorca na podstawie zapisów z monitoringu wizyjnego zainstalowanego na stacji paliw w Górnej

Grupie 68a zarzucił, że inspektorzy w toku kontroli 4 lipca 2019 r. pobierając próbki benzyny bezołowiowej 98 nie sprawdzili szczelności pojemników przez ich odwrócenie do góry dnem i trzymanie w tej pozycji przez 30 sekund. Strona na podstawie monitoringu wskazała, że próbki 1 i 2 w małych pojemnikach były przytrzymywane w pozycji do góry dnem około 11 sekund. Próbka 3 w większym pojemniku również około 11 sekund, następnie przez drugiego inspektora przez około 13 sekund, zaś próbka nr 4 w większym pojemniku przez około 8 sekund. Powyższe uchybienie zdaniem Strony oznacza, iż niemożliwym jest stwierdzenie, że pojemniki były szczelnie zamknięte. Powyższe okoliczności zdaniem Przedsiębiorcy powodują, że ustalenia poczynione w protokole kontroli są niewiarygodne, a brak pewności czy pojemniki były szczelne powoduje, że wyniki badania przeprowadzonego przez Laboratorium UOKiK oraz ich ocena są niewiarygodne.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. w Gdyni udokumentowane sprawozdaniem z badań Nr 337230/19/GDA wykazały, że oferowana w dniu kontroli, tj. 4 lipca 2019 r. benzyna bezołowiowa 98, numer próbki kontrolnej 7399/19/4860, nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr prężność par, którego wynik badania wyniósł 62,1 kPa, przy wymaganiach jakościowych dla okresu letniego max. 60,0 kPa.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w piśmie z 31 lipca 2019 r. ustosunkował się do zgłoszonych przez Stronę uwag do protokołu kontroli BP.8361.2.70.2019 i wyjaśnił, że pobranie i zabezpieczenie próbki i próbki kontrolnej benzyny bezołowiowej 98 nastąpiło w trakcie kontroli przeprowadzonej 4 lipca 2019 r. Czynności podjęte w tej sprawie zostały udokumentowane protokołem kontroli z dnia 4 lipca 2019 r. BP.8361.2.64.2019, który został doręczony Stronie 8 lipca 2019 r. w związku z powyższym termin do zgłoszenia uwag do protokołu kontroli, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm., dalej zwana: ustawą o Inspekcji Handlowej) upłynął 15 lipca 2019 r.

Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy poinformował, że pobranie i zabezpieczenie próbek benzyny bezołowiowej 98 nastąpiło według wymagań zawartych w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (j. t. Dz. U. z 2014 r. poz. 1035) co zostało udokumentowane protokołem pobrania próbek nr BP.8361.2.64.2019 stanowiącym załącznik do protokołu kontroli BP.8361.2.64.2019. Ponadto Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnił, że punkt 1.7 załącznika do Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (j. t. Dz. U. z 2014 r. poz. 1035), stanowi, że szczelność zamkniętego pojemnika przeznaczonego na próbkę należy sprawdzić obracając go do góry dnem i trzymając w tej pozycji przez 30 sekund. Jeżeli zaobserwuje się wyciek paliwa, należy wymienić zamknięcie pojemnika na nowe i ponownie sprawdzić jego szczelność. W przypadku gdy wyciek paliwa nie ustaje, należy ponownie pobrać próbkę, używając nowego pojemnika wraz z nowym zamknięciem i przeprowadzić ocenę szczelności tego pojemnika i zamknięcia. Z brzmienia powyższego przepisu wynika, że jedynym powodem trzymania przez 30 sekund pojemnika odwróconego do góry dnem jest potwierdzenie szczelności zamknięcia pojemnika. Faktycznie w trakcie kontroli 4 lipca

2019 r. inspektorzy pobierający próbki uznali pojemniki za szczelne po czasie krótszym niż mowa w przywołanym powyżej Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (j. t. Dz. U. z 2014 r. poz. 1035). Z wieloletnich doświadczeń związanych z pobieraniem próbek wynika, że nieszczelności zamknięć pojemników w zasadzie nie występują. Na przestrzeni 16 lat prowadzenia kontroli zaistniało zaledwie kilka takich przypadków, a nieszczelność była stwierdzana natychmiast po odwróceniu pojemników do góry dnem. Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wskazał, że zapewne te okoliczności wpłynęły na skrócenie czasu badania szczelności pojemników zawierających pobrane próbki. Ponadto o szczelności ww. pojemników świadczą zapisy zawarte w protokołach przyjęcia próbek do badań sporządzone przez pracowników akredytowanych laboratoriów, w tej sprawie było to Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, które w protokole przyjęcia próbek do badań umieściło zapis „ocena szczelności przekazanego pojemnika z próbką – prawidłowe” oraz Laboratorium J. S. Hamilton Poland Sp. z o.o. w Gdyni, które w protokole przyjęcia do badań próbki kontrolnej umieściło zapis „ocena szczelności przekazanego pojemnika z próbka paliwa – pojemnik szczelny. Akredytowane laboratoria przywiązują bardzo dużą wagę do prawidłowości przekazanych próbek, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości (np. nieszczelności), próbki takie są dyskwalifikowane i nie przeprowadza się ich badań. Ponieważ w tej sprawie nic takiego nie miało miejsca Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że szczelność pojemników z próbkami benzyny bezołowiowej 98 pobranymi 4 lipca 2019 r. na stacji paliw w miejscowości Dolna Grupa [...] należącej do przedsiębiorcy EKO-TANK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Osie, była zapewniona i nie budziła wątpliwości w związku z czym wyniki badań są rzetelne i miarodajne. Strona w uwagach podniosła, że punkt 2.5 załącznika do przywołanego uprzednio rozporządzenia zawiera zapis „przed rozpoczęciem pobierania próbek należy zapisać wskazania licznika paliwa na odmierzaczu”. W związku z powyższym zarzuciła, że brak zapisania wskazań licznika paliwa przed rozpoczęciem pobierania próbek oraz nie odłożenie końcówki przewodu wlewowego odmierzacza po nalaniu paliwa do każdego z pojemników, uniemożliwia stwierdzenie czy końcówka przewodu wlewowego odmierzacza została przepłukana co najmniej 4 litrami pobieranego paliwa, oraz jaka była objętość poszczególnych pojemników na próbki i jaka ilość paliwa została nalana do poszczególnych pojemników. W odpowiedzi Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wskazał, że odmierzacze „starego typu” posiadały liczniki mechaniczne ogólne zliczające ilość wydanego paliwa w określonym odstępie czasu np. pomiędzy tankowaniem zbiornika czy kontrolami. Przyrząd ten umożliwiał uzyskanie informacji o ilości wydanego w danym okresie paliwa. Obecnie jak wskazał organ kontrolny większość używanych odmierzaczy posiada liczniki ogólne, które nie są powszechnie dostępne, a dane o ilości wprowadzonego do obrotu paliwa uzyskuje się od sprzedawców, którzy ustalają je na podstawie zapisów komputerowych w użytkowanych systemach informatycznych. Do ustalenia faktycznie pobranej ilości paliwa wykorzystuje się w czasie kontroli liczniki jednostkowe, zerujące się po każdym tankowaniu, znajdujące się przy każdym odmierzaczu. Właściciel stacji paliw posiada w tym względzie pełną kontrolę. Ponadto organ kontrolny wyjaśnił, że wymóg zapisu wskazań licznika paliwa na odmierzaczu jest czynnością techniczną i jest realizowany najczęściej przy wykorzystaniu licznika jednostkowego

(elektronicznego), który przed rozpoczęciem pobierania paliwa wskazuje wartość zero. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, że 4 lipca 2019 r. w trakcie kontroli na stacji paliw w miejscowości Dolna Grupa [...] pobrano łącznie około 13,6 litra benzyny bezołowiowej 98 z czego 4 litry którymi przepłukano końcówkę przewodu wlewowego odmierzacza, pozostawiono do dyspozycji Strony. Ponadto oceny czy pobrano właściwą ilość paliwa dokonuje każdorazowo akredytowane laboratorium, które w przypadku gdy ilość nie jest prawidłowa dyskwalifikuje próbkę i nie przeprowadza badań. W tej sprawie sytuacja taka nie miała miejsca. Odnosząc się do kwestii nie odkładania końcówki przewodu wlewowego odmierzacza po napełnieniu każdego pojemnika, organ kontrolny wyjaśnił, że zasadą jest pobieranie paliwa do poszczególnych pojemników w sposób ciągły bez zbędnych przerw, w celu zapewnienia jednorodności pobieranych próbek. Ponadto organ kontrolny poinformował, że wynik badania próbki kontrolnej benzyny bezołowiowej 98, przeprowadzonego przez akredytowane laboratorium J.S. Hamilton Sp. z o. o., wykazał wartość parametru prężność par wynoszącą 62,1 kPa, tj. przekraczającą dopuszczalną wartość tego parametru wynoszącą max. 60,0 kPa.

W świetle udzielonych wyjaśnień Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał pobrane próbki benzyny bezołowiowej 98 za wiarygodne, zaś wyniki badań za rzetelne.

Przedsiębiorca za pismem z 6 sierpnia 2019 r. przesłał ekspertyzę sporządzoną 5 sierpnia 2019 r. przez kierownika laboratorium EkoTechLab w przedmiocie oceny sprawozdania z badań próbki kontrolnej benzyny bezołowiowej 98 numer 337230/19/GDA, sporządzonego przez J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. Z ekspertyzy tej wynika, że przy uwzględnieniu niepewności pomiaru $\pm 2,0$ kPa w laboratorium J.S. Hamilton Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością względem uzyskanego wyniku 62,1 kPa otrzymujemy wynik $62,1 \text{ kPa} - 2,0 \text{ kPa} = 60,1 \text{ kPa}$, który mieści się w tolerancji 60,9 kPa. Zdaniem sporządzającego ekspertyzę otrzymany w sprawozdaniu laboratorium wynik 62,1 kPa mieści się w granicach niepewności pomiaru i tolerancji. W oparciu o powyższą konkluzję oraz zgłoszone uprzednio uwagi do protokołu kontroli nr BP.8361.2.70.2019 z 16 lipca 2019 r. Strona wniosła o ponowną wnikliwą analizę zgromadzonego materiału dowodowego, ponieważ stanowisko organu, iż pobrane próbki można uznać za wiarygodne i nie budzące wątpliwości, a wyniki badań za rzetelne jest nie do zaakceptowania.

Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej za pismem z 7 sierpnia 2019 r. przesłał kopię ekspertyzy w przedmiocie oceny sprawozdania z badań próbki kontrolnej benzyny bezołowiowej 98 numer 337230/19/GDA sporządzonej przez kierownika laboratorium EkoTechLab, do firmy J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z prośbą o zajęcie stanowiska.

Pełnomocnik J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. piśmie z 19 sierpnia 2019 r. poinformował, że niepewność pomiaru wyznaczona w Laboratorium dla parametru prężność par dla wielkości 62,1 kPa wynosi 2,0 kPa oraz wskazał, że istnienie niepewności pomiaru występuje w każdym badaniu tego rodzaju oraz niezależnie od podmiotu przeprowadzającego badania. Ponadto poinformowano, że wynik badania próbki kontrolnej benzyny bezołowiowej 98 przedstawiony w sprawozdaniu z badań nr 337230/19/GDA jest poprawny i wykonany zgodnie ze wszystkimi standardami. Wykorzystano wielkość tolerancji, którą stosuje się dla produktów naftowych. Laboratorium J.S. Hamilton Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dokonało oceny wyniku badania zgodnie z normą

PN-EN ISO 4259-2:2018-01, która jest wskazana w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680).

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej za pismem z 21 sierpnia 2019 r. przesłał Stronie stanowisko firmy J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. zajęte wobec przedstawionej ekspertyzy w przedmiocie sprawozdania z badań nr 337230/19/GDA sporządzonej przez kierownika laboratorium EkoTechLab. W piśmie poinformowano Stronę, że J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. jednoznacznie stwierdziło, że wynik badania przedstawiony w sprawozdaniu z badań nr 337230/19/GDA jest poprawny i wykonany zgodnie z obowiązującymi standardami, zaś ocena wyników została dokonana zgodnie z normą PN-EN ISO 4259-2:2018-01. W związku z powyższym Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej podtrzymał ustalenia poczynione w trakcie kontroli.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.), zwanej dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 21 sierpnia 2019 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki benzyny bezołowiowej 98 oraz nałożenia na stronę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona skorzystała z przysługujących jej praw, jej Pełnomocnik zapoznał się z aktami sprawy 12 września 2019 r. i za pośrednictwem platformy ePuap, złożył wniosek o doręczanie wszelkich pism w postępowaniu drogą elektroniczną. Pełnomocnik Strony 20 września 2019 r. za pośrednictwem kuriera złożył wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z oględzin zapisu z monitoringu, na okoliczność, iż 4 lipca 2019 r. w miejscowości Dolna Grupa [...] podczas pobierania do badań próbek paliwa inspektor Inspekcji Handlowej po zamknięciu pojemników na próbki podczas sprawdzania ich szczelności – odwrócił pojemniki do góry dnem i trzymał je w tej pozycji przez mniej niż 30 sekund. Wraz z wnioskiem został doręczony dysk typu pendrive, zawierający nagrania z monitoringu w postaci plików o nazwach:

- 1) Kamera IP1_NVR_Dolna Grupa_20190704142459_20190704144558_150460
- 2) Kamera IP6_NVR_Dolna Grupa_20190704142447_20190704144559_234148
- 3) Kamera IP7_NVR_Dolna Grupa_20190704142455_20190704144559_188670
- 4) Kamera IP12_NVR_Dolna Grupa_20190704142457_20190704144558_251502
- 5) Kamera IP13_NVR_Dolna Grupa_20190704142454_20190704144559_289370
- 6) Kamera IP15_NVR_Dolna Grupa_20190704142457_20190704144558_319004

W piśmie z 20 września 2019 r. Pełnomocnik Strony przedstawia argumentację przemawiającą za uznaniem wyników badań za niewiarygodne w związku z uchybieniami popełnionymi w trakcie pobrania próbek benzyny bezołowiowej 98 w dniu 4 lipca 2019 r. W piśmie tym Pełnomocnik Strony złożył wniosek o umorzenie postępowania, który w pierwszej kolejności uzasadnił tym, że pobranie próbek nastąpiło niezgodnie z przepisami prawa oraz wskazał, iż obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie jest zbadanie wszystkich okoliczności sprawy, w szczególności czy próbki przeznaczone do badania zostały prawidłowo pobrane, a w konsekwencji czy można uznać je za reprezentatywne dla całej partii paliwa. W niniejszej sprawie z zapisu monitoringu wizyjnego oraz pisma Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 31 lipca 2019 r. (sygnatura BP.8361.2.70.2019), wynika w sposób jednoznaczny i niewątpliwy, iż próbki będące przedmiotem badania zostały pobrane w sposób sprzeczny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa. Pełnomocnik Strony wskazał Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (j.t. Dz. U. z 2014 r. poz. 1035), gdzie pkt 1.7 załącznika stanowi, że szczelność pojemnika przeznaczonego na próbkę należy sprawdzić odwracając go do góry dnem i trzymając w tej pozycji 30 sekund. Ponadto Pełnomocnik wskazał pkt 2.10 załącznika do ww. rozporządzenia, który w sprawie szczegółowego sposobu postępowania przy pobieraniu próbek odsyła do normy PN-EN 14275. W punkcie 6.8 ww. normy znajduje się bezwzględny nakaz, aby „natychmiast po napełnieniu zamknąć pojemnik za pomocą odpowiedniego zamknięcia. Sprawdzić szczelność przez odwracanie pojemnika i trzymanie go w takiej odwróconej pozycji przez 30 sekund.” Pełnomocnik Strony przytoczył w treści pisma orzecznictwo sądów powszechnych oraz sądów administracyjnych i reasumując zarzut stwierdził, wobec faktu, że próbka do badań została pobrana w sposób wadliwy, brak jest podstaw do uznania, iż paliwo nie spełnia wymagań określonych przepisami prawa.

W dalszej kolejności Pełnomocnik Strony wskazał, że protokół pobrania próbek paliw nr BP.8361.2.64.2019 nie może stanowić dowodu w tej sprawie z uwagi na to, iż stwierdzono w nim, że szczelność zamkniętego pojemnika na próbki sprawdzono, odwracając go i trzymając w tej pozycji przez 30 sekund, nie stwierdzając nieszczelności. Pełnomocnik argumentuje, że zgodnie z art. 46 ust. 3 Prawa przedsiębiorców (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1292) dowody przeprowadzone przez organ kontroli z naruszeniem przepisów ustawy nie mogą stanowić dowodu w postępowaniu administracyjnym dotyczącym przedsiębiorcy. Jak wynika z materiału dowodowego inspektorzy pobierający próbkę benzyny uznali szczelność zamknięcia pojemników po krótszym czasie niż jest mowa w rozporządzeniu. W związku z powyższym Pełnomocnik Strony stwierdza, że treść dokumentu urzędowego w postaci protokołu badania próbek nie odpowiada rzeczywistości, stwierdzono w nim okoliczności niemające miejsca, w konsekwencji nie można uznać, iż dokument jest prawdziwy.

Pełnomocnik podtrzymał także twierdzenia Strony zawarte w zastrzeżeniach do protokołu kontroli, iż w związku tym, że nie dokonano zapisu wskazania licznika paliwa na odmierzaczu oraz mając na względzie sposób ciągłego nalewania paliwa do pojemników nie można potwierdzić jaka była objętość poszczególnych pojemników na próbki.

Pismem z 25 września 2019 r. organ wystąpił do Kujawsko-Pomorskiego o wyjaśnienie:

- braku zapisu stanu wskazań licznika paliwa na odmierzaczu przed rozpoczęciem pobierania próbek benzyny bezołowiowej 98,
- nie odkładania końcówki przewodu wlewowego odmierzacza po napełnieniu poszczególnych pojemników na próbki,
- sprawdzenia szczelności pojemników na próbki poprzez ich odwrócenie do góry dnem i trzymanie w tej pozycji przez czas krótszy niż 30 sekund.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 25 września 2019 r. wystąpił do Laboratorium UOKIK w Bydgoszczy o udzielenie wyjaśnień czy ilość benzyny bezołowiowej 98 zawartej w próbce nr 0919/19/4860, dostarczonej do badań w laboratorium była odpowiednia do przeprowadzenia badań oraz czy szczelność pojemników umożliwiała przeprowadzenie badań parametrów jakościowych w szczególności prężności par VP (metoda DVPE). Ponadto organ odwoławczy wystąpił do J.S. Hamilton Sp. z o.o. o udzielenie wyjaśnień czy ilość benzyny bezołowiowej 98 zawartej w próbce kontrolnej nr 7399/19/4860, dostarczonej do badań w laboratorium była odpowiednia do przeprowadzenia badań oraz czy szczelność pojemników umożliwiała przeprowadzenie badań parametrów jakościowych w szczególności prężności par VP (metoda DVPE).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z koniecznością uzupełnienia materiału dowodowego i dokonania wnikliwej analizy akt sprawy, postanowił o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania do 27 października 2019 r. Powyższe postanowienie zostało wysłane do Pełnomocnika Strony za pośrednictwem platformy ePuap i zostało odebrane 30 września 2019 r.

Laboratorium UOKIK w Bydgoszczy w piśmie z 2 października 2019 r. podpisanym przez Naczelnika Laboratorium poinformowało, że pojemnik o pojemności 1000 ml z próbką benzyny przeznaczoną do badania prężności par VP (metoda DVPE) był szczelny. Potwierdzono to odwracając opakowanie do góry dnem i trzymając w tej pozycji przez 30 sekund. Nie zauważono wycieków paliwa, co świadczy o szczelności opakowania. W przypadku zaobserwowania wycieków, fakt ten jest odnotowywany w protokole przyjęcia próbki. Próbki w nieszczelnym pojemniku nie poddaje się badaniu. W dniu 8 lipca 2019 r. przeprowadzono badanie prężności par, podczas którego stwierdzono, że ilość benzyny w dostarczonym pojemniku była odpowiednia do przeprowadzenia badania, tzn. że pojemnik był wypełniony w 70-80 % (V/V) zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 13016-1:2018-05. W przypadku, gdy objętość dostarczonej próbki wynosiłaby poniżej 70 % (V/V) należałoby ją odrzucić i odstąpić od badania takiej próbki. Jeżeli pojemnik wypełniony byłby w więcej niż 80 % (V/V) należałoby usunąć odpowiednią ilość próbki, aby jej zawartość mieściła się w wymaganym przedziale od 70 do 80 % (V/V). Laboratorium poinformowało także, iż w przypadku pojawienia się wątpliwości, czy próbka nadaje się do badania Laboratorium porozumiewa się w tej sprawie z klientem pobierającym próbkę do badań, tj. odpowiednim Wojewódzkim Inspektoratem Inspekcji Handlowej.

Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w piśmie z 7 października 2019 r. udzielił wyjaśnień dotyczących nieprawidłowości związanych z pobieraniem do badań laboratoryjnych próbek benzyny bezołowiowej 98 podczas kontroli z 4 lipca 2019 r. Organ kontrolny wskazał, że Przedsiębiorca podnosił zarzuty w uwagach do protokołu kontroli z 22 lipca 2019 r., oraz że w piśmie nr BP.8361.2.70.2019 z 31 lipca 2019 r. udzielono szczegółowej odpowiedzi. W ocenie Kujawsko-Pomorskiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej podniesione przez Stronę uchybienia nie miały wpływu na wyniki badań próbek pobranej 4 lipca 2019 r. benzyny bezołowiowej 98. W dalszej treści pisma organ kontrolny przedstawia swoje stanowisko dotyczące stawianych przez Stronę zarzutów, które jest tożsame z pismem z dnia 31 lipca 2019 r. nr BP.8361.2.70.2019. Ponadto 14 października 2019 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że inspektorzy, którzy 4 lipca 2019 r. przeprowadzali kontrolę na stacji paliw w Dolnej Grupie 68a, złożyli wyjaśnienia dotyczące zarzutów podniesionych przez Stronę dotyczących przebiegu pobrania próbek benzyny bezołowiowej 98. Ponadto Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy poinformował o przeprowadzeniu 2 sierpnia 2019 r. spotkania z pracownikami biorącymi udział w kontrolach jakości paliw w trakcie którego przeanalizowano zapis monitoringu wizyjnego zainstalowanego na stacji paliw w Dolnej Grupie [...], dotyczący kontroli przeprowadzonej 4 lipca 2019 r. W trakcie spotkania pracownikom przypomniano o zasadach, trybie i sposobie pobierania próbek paliw ciekłych. Do pisma dołączono wyjaśnienia inspektorów oraz notatkę służbową.

Organ 15 października 2019 r. postanowił o dopuszczeniu wniosku dowodowego zgłoszonego przez Stronę i wyznaczył terminy do przeprowadzenia oględzin nagrań z monitoringu wizyjnego zainstalowanego na stacji paliw w miejscowości Dolna Grupa [...] należącej do firmy EKO-TANK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Pismo zostało doręczone za pośrednictwem platformy ePUAP w dniu 15 października 2019 r. zgodnie z urzędowym poświadczeniem doręczenia.

Laboratorium J.S. Hamilton Sp. z o.o. w piśmie z 17 października 2019 r. poinformowało, że pojemniki z próbkami były szczelne, a ilość benzyny była właściwa do pomiaru prężności par wg normy PN-EN 13016-1:2018-05. Przekazanie próbki kontrolnej o nr 7399/19/4860 odbyło się w obecności inspektora Inspekcji Handlowej oraz pracownika laboratorium, stan próbek został oceniony komisyjnie. Sporządzono protokół przyjęcia próbek do laboratorium nr 1/2019 w którym potwierdzono prawidłowy stan próbek. Ponadto poinformowano, że w przypadku gdy stan próbki wykazuje nieprawidłowości – próbka jest nieszczelna bądź ilość jest nieodpowiednia – nie jest przyjmowana do laboratorium.

Pełnomocnik Strony 18 października 2019 r. telefonicznie poinformował o wyborze terminu przeprowadzenia dowodu z oględzin nagrań z monitoringu wizyjnego i wskazał datę 25 października 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z koniecznością uzupełnienia materiału dowodowego i dokonania wnikliwej analizy akt sprawy, 22 października 2019 r. postanowił o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania do dnia 27 listopada 2019 r. Powyższe postanowienie zostało wysłane do Pełnomocnika Strony za pośrednictwem platformy ePuap i zostało odebrane w dniu 22 października 2019 r.

Dowód z oględzin nagrań monitoringu wizyjnego zainstalowanego na stacji paliw w miejscowości Dolna Grupa [...], należącej do Strony, został przeprowadzony 25 października 2019 r. w siedzibie organu. Przebieg czynności i poczynione ustalenia zostały utrwalone w protokole, który został włączony w poczet materiału dowodowego sprawy. Oględziny pliku:

- 1) Kamera IP1_NVR_Dolna Grupa_20190704142459_20190704144558_150460
oraz

2) Kamera IP6_NVR_Dolna Grupa_20190704142447_20190704144559_234148
potwierdziły fakt, że próbki w małych pojemnikach były przytrzymywane w pozycji do góry dnem przez około 11 sekund, jedna z próbek w większym pojemniku przez około 11 sekund, następnie przez drugiego inspektora przez około 13 sekund, a drugi większy pojemnik przez około 8 sekund. Pozostałe pliki:

- 3) Kamera IP7_NVR_Dolna Grupa_20190704142455_20190704144559_188670
- 4) Kamera IP12_NVR_Dolna Grupa_20190704142457_20190704144558_251502
- 5) Kamera IP13_NVR_Dolna Grupa_20190704142454_20190704144559_289370
- 6) Kamera IP15_NVR_Dolna Grupa_20190704142457_20190704144558_319004

z uwagi na miejsce zainstalowania i monitorowany obszar stacji paliw zostały uznane za nieprzydatne do przeprowadzenia dowodu i organ odstąpił od oględzin ww. plików cyfrowych. W pkt 12 protokół został uzupełniony stwierdzeniem, że kanister użyty do odebrania paliwa użytego do przepłukania końcówki przewodu wlewowego odmierzacza miał pojemność 5 litrów. Ponadto Pełnomocnik Strony wypowiedział się co do przebiegu i wyników oględzin i stwierdził, że pobranie próbek nastąpiło niezgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa. Jednocześnie w protokole pobrania próbek paliw z 4 lipca 2019 r. stwierdzono nieprawdę, iż odwrócono pojemniki na próbki trzymając je w tej pozycji przez 30 sekund. Ponadto Pełnomocnik podtrzymał swoje stanowisko zawarte w piśmie z 20 września 2019 r. i wskazał, iż nie można z całą stanowczością stwierdzić, że nie nastąpił wyciek paliwa z pojemników albowiem nie było zbliżenia kamery, a na placu widoczne są plamy jednak nie ma pewności kiedy powstały.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z 4 listopada 2019 r. poinformował o zakończeniu gromadzenia materiału dowodowego oraz przysługującym stronie na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm) zwanego dalej Kpa, prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania. Powyższe pismo zostało wysłane do Pełnomocnika Strony za pośrednictwem platformy ePuap i zostało odebrane 12 listopada 2019 r.

Pełnomocnik Strony wypowiedział się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego, 19 listopada 2019 r. do organu wpłynęło pismo, w którym podtrzymał wszystkie twierdzenia i wnioski zawarte w piśmie z 20 września 2019 r. Ponadto wskazał, że próbki zostały pobrane w sposób sprzeczny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa oraz, że protokół pobrania próbek jest niezgodny z prawdą w tym zakresie, co uzasadnia wniosek o umorzenie niniejszego postępowania. Odnośnie pisma spółki J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z 10 października 2019 r. informującego, iż ilość próbek kontrolnej przekazanej do badań była odpowiednia do przeprowadzenia zleconych analiz oraz iż pojemniki były szczelne, Pełnomocnik Strony stwierdził, że pismo to wskazuje jedynie, iż taki stan pojemników miał miejsce w dniu przekazania próbek do badań. Informacje te nie mają wpływu na fakt, iż inspektorzy nie trzymali odwróconego pojemnika przez 30 sekund oraz iż protokół badania próbek nie odzwierciedla rzeczywistego stanu rzeczy w związku z błędnie przeprowadzonym sprawdzeniem szczelności pojemników na próbki. Zdaniem Pełnomocnika organ dążąc do pełnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy nie może koncentrować się na poszukiwaniu odpowiedzi na pytanie, czy pomimo niezgodnego z przepisami sprawdzenia szczelności pojemników, były one szczelne. Ponadto Pełnomocnik

Strony odniósł się do treści notatki służbowej Naczelnika Biura Prawnego Kujawsko-Pomorskiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, w którym zaistniała sytuacja została oceniona nagannie, a pracownicy zostali zdyscyplinowani i zobowiązani do bezwzględnego przestrzegania obowiązujących przepisów. Zdaniem Pełnomocnika Strony wszelkie dywagacje na temat oceny szczelności pojemników post factum, podobnie jak odnośnie prawidłowości bądź też nieprawidłowości otrzymanych wyników badań są zbędne, ponieważ u podstawy popełniono karygodny błąd polegający na pobraniu próbek niezgodnie z przepisami prawa, a następnie na podpisaniu dokumentu – protokołu pobrania próbek paliw – nieodzwierciedlającego rzeczywistego stanu rzeczy we wskazanym powyżej zakresie. Ponadto Pełnomocnik wskazał na art. 81a § 1 Kpa i zasadę rozstrzygania niedających się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego na korzyść strony oraz, że w niniejszej sprawie nie znajdują się dowody, przy pomocy których można w sposób jednoznaczny stwierdzić, iż:

- a) pobranie próbek w sposób sprzeczny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami nie miało wpływu na wyniki badań,
- b) trzymanie pojemników w czasie krótszym niż 30 sekund nie miało wpływu na szczelność pojemników.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z koniecznością dokonania wnikliwej analizy akt sprawy, 27 listopada 2019 r. postanowił o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania, do dnia 27 grudnia 2019 r. Powyższe postanowienie zostało wysłane do Pełnomocnika Strony za pośrednictwem platformy ePuap i zostało odebrane w dniu 27 listopada 2019 r.

Następnie 23 grudnia 2019 r. organ odwoławczy postanowił o przedłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy do 27 stycznia 2020 r. Powyższe postanowienie zostało wysłane do Pełnomocnika Strony za pośrednictwem platformy ePuap i zostało odebrane w dniu 23 grudnia 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

EKO-TANK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Osie, wprowadziła do obrotu benzynę bezołowiową 98 niespełniającą wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 660) z uwagi na zawyżoną wartość parametru prężność par. Powyższe ustalenie organ poczynił na podstawie:

1. wyników badań przeprowadzonych przez niezależne, akredytowane Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, sprawozdanie z badań nr 747/PP/2019, które wykazały, że pobrana 4 lipca 2019 r. w miejscowości Dolna Grupa [...] na stacji paliw należącej do EKO-TANK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością benzyna bezołowiowa 98, numer próbki 0919/19/4860, nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr prężność par, którego wynik badania wyniósł 62,5 kPa, przy wymaganiach jakościowych dla okresu letniego max. 60,0 kPa.

2. wyników badań próbki kontrolnej przeprowadzonych na wniosek Strony przez niezależne, akredytowane laboratorium J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. w Gdyni, sprawozdanie z badań nr 337230/19/GDA, które wykazało, że pobrana 4 lipca 2019 r. w miejscowości Dolna Grupa 68a na stacji paliw należącej do EKO-TANK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością benzyna bezołowiowa 98, próbka kontrolna numer 7399/19/4860, nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na prężność par, którego wynik badania wyniósł 62,1 kPa, przy wymaganiach jakościowych dla okresu letniego max. 60,0 kPa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie oględzin plików cyfrowych:

- Kamera IP1_NVR_Dolna Grupa_20190704142459_20190704144558_150460,

- Kamera IP6_NVR_Dolna Grupa_20190704142447_20190704144559_234148,

zawierających zapis monitoringu wizyjnego z 4 lipca 2019 r. zainstalowanego na stacji paliw w miejscowości Dolna Grupa [...] należącej do EKO-TANK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ustalił, że inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w trakcie pobierania benzyny bezołowiowej 98 dokonali sprawdzenia szczelności pojemników zawierających próbkę numer 0919/19/4860 i próbkę kontrolną numer 7399/19/4860 w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Rozporządzenie z dnia 1 września 2009 r. Ministra Gospodarki w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (j. t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1035) w pkt 1.7 Załącznika zdanie pierwsze stanowi, że szczelność zamkniętego pojemnika przeznaczonego na próbkę należy sprawdzić, odwracając go do góry dnem i trzymając w tej pozycji przez 30 sekund. Natomiast próbki w małych pojemnikach (dwa pojemniki o pojemności 1 litr) były przytrzymywane w pozycji do góry dnem około 11 sekund. Próbki w większych pojemnikach (dwa pojemniki o pojemności 5 litrów) przez około 11 sekund i ponownie ten sam pojemnik przez około 13 sekund, zaś druga próbka w większym pojemniku przez około 8 sekund. Powyższa okoliczność była podnoszona przez Stronę w zarzutach do protokołu kontroli zgłoszonych w piśmie z 22 lipca 2019 r. Pełnomocnik Strony w wyjaśnieniach z 20 września 2019 r., powoływał powyższą okoliczność uzasadniając wniosek o umorzenie postępowania, a także podtrzymał wypowiadając się co do zgromadzonego materiału w piśmie z 18 listopada 2019 r. W piśmie tym Pełnomocnik Strony podniósł również, że pismo spółki J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z 10 października 2019 r. informujące o tym, iż ilość próbki kontrolnej przekazanej do badań była odpowiednia do przeprowadzenia zleconych badań oraz że pojemniki te były szczelne, wskazuje jedynie, iż taki stan pojemników miał miejsce w dniu przekazania próbek do badań. Informacje te nie mają jednak wpływu na fakt zaistnienia wspomnianych wyżej naruszeń.

Organ nie podziela argumentacji podniesionej w piśmie Pełnomocnika Strony z 20 września 2019 r., bowiem zasada domniemania niewinności oraz zasada rozstrzygania niedających się usunąć wątpliwości na korzyść oskarżonego wynikające z art. 5 § 1 i 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Postępowania Karnego (j.t. Dz. U. z 2020 r., poz. 30), którą w myśl wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 27 stycznia 2017 r. sygn. akt VI Aca 1951/15 ma zastosowanie do postępowania administracyjnego tego typu i nakładania kar pieniężnych, dotyczy postępowań przez Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki. Powyższe wynika z treści art. 56 ust. 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo Energetyczne (j.t. Dz.

U. z 2019 r. poz. 755), który stanowi, że ustalając wysokość kary pieniężnej, Prezes URE uwzględnia stopień szkodliwości społecznej czynu, stopień zawinienia oraz dotychczasowe zachowanie podmiotu i jego możliwości finansowe. Powyższy przepis w niniejszej sprawie nie ma zastosowania, ponieważ postępowanie toczy się przez Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Organ ten jest Zarządzającym Systemem Monitorowania i Kontrolowania Jakości Paliw działającym w oparciu o przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Ponadto niniejsze postępowanie toczy się w przedmiocie nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek benzyny bezołowiowej 98, niespełniającej wymagań jakościowych. Należy także zauważyć, że obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych nie jest karą administracyjną. Również orzeczenie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 24 lutego 2016 r. sygn. akt XVII AmE 72/15 dotyczy postępowania prowadzonego przed Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo Energetyczne (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 755), która nie ma zastosowania w rozpatrywanej sprawie.

Przywołane przez Pełnomocnika Strony orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (VI SA/Wa 82/09, VIII SA/Wa 678/12) odnoszą się do odmiennych stanów faktycznych, co do których stwierdzono wpływ zaistniałych naruszeń na wyniki kontroli. Natomiast wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 czerwca 2010 r. sygn. akt VIII SA/Wa 711/09 dotyczy przesłanek obligatoryjnego odebrania prawa jazdy, które to postępowanie toczy się w oparciu o przepisy ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1990).

W rozpatrywanej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadził postępowanie wyjaśniające dotyczące ewentualnego wpływu zaistniałych naruszeń procedury poboru próbek na wyniki kontroli. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w swojej odpowiedzi poinformował o przeanalizowaniu zapisów z monitoringu wizyjnego, oraz o wyjaśnieniach złożonych przez inspektorów dokonujących kontroli. Organ kontrolny podtrzymał stanowisko wyrażone w piśmie z 31 lipca 2019 r., które znajduje się w materiale dowodowym sprawy. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do niezależnych akredytowanych laboratoriów przeprowadzających badania zakwestionowanej benzyny bezołowiowej 98 o wyjaśnienie czy w rozpatrywanej sprawie stan pojemników i zawarta w nich ilość próbek była odpowiednia do przeprowadzenia badania. W odpowiedzi Laboratorium UOKIK w Bydgoszczy oraz J.S. Hamilton Sp. z o.o. poinformowały, że szczelność pojemników oraz ilość paliwa nie była kwestionowana, co zostało stwierdzone w protokołach przyjęcia próbek do badań. Laboratoria w udzielonych wyjaśnieniach wskazały, że próbki w nieszczelnych pojemnikach nie poddaje się badaniu. W związku z powyższym w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zaistniałe w rozpatrywanej sprawie naruszenie procedury pobrania próbek paliwa ciekłego z urządzenia służącego do dystrybucji paliwa (odmierzacza) nie miało wpływu na wynik kontroli, ponieważ w momencie przyjęcia próbek do badań w laboratorium szczelność pojemników nie była kwestionowana. W ocenie organu ten właśnie moment, przyjęcia próbek do badania jest, wbrew twierdzeniom Pełnomocnika Strony, kluczowy ponieważ próbka niespełniająca wymagań nie jest przyjmowana

do laboratorium. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że jest to standardowe działanie niezależnego akredytowanego laboratorium dokonywane każdorazowo w momencie dostarczenia próbek paliw ciekłych do badań niezależnie od przebiegu danej kontroli czy ewentualnych uwag zgłaszanych przez kontrolowane podmioty.

Pełnomocnik Strony kwestionuje również możliwość potraktowania protokołu pobrania próbek paliw nr BP.8361.2.64.2019 jako dowodu w niniejszej sprawie, stwierdzono w nim, że szczelność pojemników na próbki sprawdzono, odwracając je do góry dnem i trzymając w tej pozycji przez 30 sekund nie stwierdzając nieszczelności, co nie miało miejsca. Ponadto Pełnomocnik Strony wskazał, że zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1292), dowody przeprowadzone w toku kontroli przez organ kontroli z naruszeniem przepisów ustawy nie mogą stanowić dowodu w postępowaniu administracyjnym dotyczącym przedsiębiorcy. Ponadto wskazał, że domniemanie prawdziwości dokumentu, o którym mowa w art. 76 § 1 Kpa, może być obalone jedynie przez przeprowadzenie dowodu przeciwko treści dokumentu, o czym mówi art. 76 § 3 Kpa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że kontrola na stacji paliw w miejscowości Dolna Grupa [...] należącej do EKO-TANK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, została przeprowadzona na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668, zwanej dalej: ustawą o Inspekcji Handlowej) w związku z art. 11 ust. 2 i art. 12 ust 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 660, zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw). Przepis art. 30a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stanowi, że do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1292, zwanej dalej: Prawo przedsiębiorców). W rozpatrywanej sprawie stwierdzono naruszenie przepisów prawa, poprzez niezgodne z procedurą pobranie próbek paliwa ciekłego, polegające na sprawdzeniu szczelności pojemników na próbki w czasie krótszym niż 30 sekund oraz nie zapisywaniu stanu licznika odmierzacza po napełnieniu poszczególnych pojemników. Jednakże mając na względzie pełną treść art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1292), który stanowi, że: dowody przeprowadzone w toku kontroli przez organ kontroli z naruszeniem przepisów ustawy lub z naruszeniem innych przepisów prawa w zakresie kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy, jeżeli miały istotny wpływ na wyniki kontroli, nie mogą stanowić dowodu w postępowaniu administracyjnym, podatkowym, karnym lub karnym skarbowym dotyczącym przedsiębiorcy. Na podstawie protokołu przyjęcia próbki do badania numer 209/PP/2019 z 5 lipca 2019 r., sprawozdania z badań nr 747/PP/2019 z 11 lipca 2019 r. oraz pisma z 30 września 2019 r. sporządzonych przez niezależne, akredytowane Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy. Jak również na podstawie protokołu przyjęcia próbek do laboratorium nr 1/2019 z 19 lipca 2019 r., sprawozdania z badań nr 337230/19/GDA z 23 lipca 2019 r. oraz pisma z 10 października 2019 r. sporządzonych przez niezależne, akredytowane laboratorium J.S. Hamilton Sp. z o.o. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że naruszenia przepisów, których niewątpliwie dopuścili się inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji

Handlowej poprzez dokonanie sprawdzenia szczelności pojemników przez ich uniesienie w pozycji do góry dnem w czasie krótszym niż 30 sekund, jak również niezapisanie stanu licznika odmierzacza, nie miały wpływu na wynik kontroli. Ponadto podnoszony przez Stronę w piśmie z 6 sierpnia 2019 r. argument, poparty ekspertyzą kierownika laboratorium EkotechLAB, że przedstawiony w sprawozdaniu z badań nr 337230/19/GDA wynik 62,1 kPa parametru prężność par mieści się w granicach niepewności pomiaru i tolerancji, nie zasługuje na uwzględnienie. Bowiem zgodnie z załącznikiem nr 2 do Rozporządzenia z dnia 9 października 2015 r. Ministra Gospodarki w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych do interpretacji wyników poszczególnych pomiarów, w tym do badań parametru prężność par, stosuje się kryteria podane w normie PN-EN ISO 4259. Organ wskazuje, że te właśnie kryteria zostały zastosowane do interpretacji wyników zarówno przez Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy jak i laboratorium J.S. Hamilton Sp. z o.o. Ponadto odnosząc się do badania parametru prężność par, organ wskazuje, że załącznik do Rozporządzenia z dnia 25 marca 2010 r. Ministra Gospodarki w sprawie metod badania jakości paliw ciekłych w pkt 14.2 stanowi, że sposób wykonania oznaczenia, rodzaj stosowanej aparatury i jej przygotowanie, przygotowanie próbki, kalibrację i kontrolę aparatury, sposób obliczenia i podawania wyników, precyzję metody, a także sporządzanie sprawozdania z badania określa norma PN-EN 13016-1, zgodnie z którą wynik podawany jest z uwzględnieniem postanowień pkt 6 normy PN-EN ISO 4259-2, czyli z uwzględnieniem tolerancji.

Odnosnie zarzucanego przez Pełnomocnika Strony naruszenia art. 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm), zwanego dalej Kpa. Organ wskazuje, że zasady ogólne, w tym ta zasada, którą wymienia art. 8 Kpa, znajdują swoje rozwinięcie i uszczegółowienie w dalszych przepisach kodeksu postępowania administracyjnego. Ich zasadnicze znaczenie wyraża się przede wszystkim w oddziaływaniu na proces wykładni tychże przepisów Kpa. Stąd też zarzut naruszenia określonej zasady postępowania administracyjnego powinien być co do zasady powiązany ze wskazaniem jako naruszonych tych przepisów procesowych, które stanowią rozwinięcie i dopełnienie ww. zasady (por. wyrok NSA z 8 listopada 2018 r. II OSK 2707/16). W treści pisma z 20 września 2019 r. nie wskazano przepisów postępowania administracyjnego, których naruszenie wiązałoby się naruszeniem zasady pogłębiania zaufania, o której mowa w art. 8 Kpa. Zgodnie z przywołanym przez Pełnomocnika Strony wyrokiem NSA z 7 grudnia 1984 r. sygn. akt III SA 729/84 w celu realizacji tej zasady (art. 8 Kpa) konieczne jest przede wszystkim ściśle przestrzeganie prawa, zwłaszcza w zakresie dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy, konkretnego ustosunkowania się do żądań i twierdzeń stron oraz uwzględnienia w decyzji zarówno interesu społecznego, jak i słusznego interesu obywateli, przy założeniu, że wszyscy obywatele są równi wobec prawa. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w przedmiotowym postępowaniu zostały zrealizowane powyższe wskazania. Zebrany materiał dowodowy w pełni uzasadniał podjęcie i prowadzenie postępowania w przedmiocie nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek benzyny bezołowiowej 98, niespełniającej wymagań jakościowych.

W świetle powyższego, zważywszy na treść art. 105 § 2 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie

jest to sprzeczne z interesem społecznym. Z uwagi, iż niniejsze postępowanie, zostało wszczęte z urzędu Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że wniosek Pełnomocnika Strony jest bezprzedmiotowy. Ponadto w rozpatrywanej sprawie organ nie stwierdził bezprzedmiotowości postępowania w całości ani w części w związku z czym nie ma podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 Kpa.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Jak stanowi art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego 12 lipca 2019 r. przez Naczelnika Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych nr 15/2019 próbki benzyny bezołowiowej 98 numer 0919/19/4860, zgodnie z protokołem z badań numer 747/PP/2019 z 11 lipca 2019 r. w wysokości 3.272,00 zł.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę EKO-TANK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Osie, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 98 nr 0919/19/4860 w wysokości 3.272,00 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r., poz. 800, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do ponownego rozpatrzenia sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 2096 z późn. zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 369 z późn. zm.); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Z upoważnienia,
Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Tomasz Chróstny
Wiceprezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [...]
2. a.a.