



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-553(14)/16/BZ

Warszawa, dnia 2 grudnia 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/133/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzki AIPI nr 74-158 (rozmiar: 140 cm, 146 cm oraz 152 cm), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Alinę Jędrzejczak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą AIPI Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Alina Jędrzejczak w Zgierzu Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 23 czerwca 2016 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluzki AIPI nr 74-158 (rozmiar: 140 cm, 146 cm oraz 152 cm), zwanej dalej „bluzką”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Alinę Jędrzejczak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą AIPI Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Alina Jędrzejczak w Zgierzu.

Bluzka AIPI nr 74-158 (rozmiar: 140 cm, 146 cm oraz 152 cm) to bluzka z krótkim rękawem, która została przeznaczona dla starszych dzieci oraz młodzieży. Zgodnie z pkt 2.2 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, dziecko starsze i młodzież to osoba w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm

do 176 cm. Produkt wykonany został z dzianiny w kolorze szarym. Na rękawach i przedniej stronie ubioru zostały umieszczone ozdobne elementy. W dolnej krawędzi wyrobu w tunelu zastosowano sznurek ściągający do wiązania z tyłu, którego swobodne końce zwisają poniżej dolnej krawędzi ubioru. Do produktu została dołączona etykieta zawierająca m.in. oznaczenie „*Producent odzieży aipi..., www. aipi.co, P.P.H. „Aipi” Alina Jędrzejczak ul. Bazylijska 10, 95-100 Zgierz, tel. (42) 719 0078*”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Patrycji Treścińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Treścińska Patrycja FPH „LaLaLa” w Rybniku inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzki ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem wymagań normy.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili naruszenie pkt 3.5.1 normy, zgodnie z którym sznurki ściągające, sznury funkcyjne i sznury dekoracyjne łącznie z wszelkimi przetyczkami, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania oraz pkt. 3.6.1 ww. normy, w świetle którego odzież dziecięca nie powinna mieć sznurków ściągających ani sznurków funkcyjnych, wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 14 lipca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Alinę Jędrzejczak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą AIPI Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Alina Jędrzejczak w Zgierzu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzek. Dodatkowo, w drodze postanowienia z 19 lipca 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania ww. postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania i jednocześnie wskazał działania, jakie powinna ona podjąć. Prezes UOKiK wezwał ponadto stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat liczby bluzek wprowadzonych na rynek oraz posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Ponadto Prezes

UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia, czy prowadziła sprzedaż detaliczną produktów.

Pismem z 9 sierpnia 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że w styczniu 2016 r. wyprodukowała łącznie 1200 sztuk kwestionowanych bluzek, z czego sprzedała 1190 egzemplarzy 25 dystrybutorom, natomiast 110 sztuk pozostało na jej stanie magazynowym. Strona postępowania oświadczyła, że wstrzymała sprzedaż bluzek i poinformowała wszystkich kontrahentów o zagrożeniach przez nie stwarzanych i możliwości ich zwrotu, na dowód czego przekazała wyciąg z pocztowej książki nadawczej oraz wzór pisma. Strona postępowania wskazała, że w trzech punktach sprzedaży bluzek umieściła skierowaną do dystrybutorów informację o wycofaniu produktu ze sprzedaży. Jednocześnie strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną obrazującą sposób naprawy produktów polegający na wycięciu sznurków przy bocznym szwie oraz zaszyciu wlotów tuneli.

Pismem z 18 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że akceptuje zaproponowany przez nią sposób naprawy produktów. W związku z tym, iż w trzech punktach sprzedaży bluzek strona postępowania umieściła skierowaną do dystrybutorów informację o ich wycofaniu ze sprzedaży, organ nadzoru wezwał ją do przekazania dokumentacji zdjęciowej potwierdzającej zamieszczenie ogłoszenia w należących do niej placówkach handlowych. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów bluzek określającej ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktów.

Pismem z 19 września 2016 r. strona postępowania przekazała listę dystrybutorów produktów oraz dokumentację zdjęciową świadczącą o umieszczeniu komunikatu o wycofaniu produktu ze sprzedaży w należących do niej punktach sprzedaży detalicznej. Strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż w wyniku podjętej akcji wycofania bluzek z rynku kontrahenci dokonali zwrotu łącznie 322 sztuk produktów, które zostały naprawione w sposób wcześniej zaaprobowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 października 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy z prośbą o przekazanie dokumentacji zdjęciowej potwierdzającej poprawę konstrukcji bluzek wycofanych z rynku i pozostających na jego stanie magazynowym.

Pismem z 24 października 2016 r. strona postępowania przedłożyła fotografie świadczące o udoskonaleniu produktów w sposób zaakceptowany przez organ nadzoru oraz oświadczenia dystrybutorów potwierdzające poprawę konstrukcji bluzek.

Pismem z 28 października 2016 r. strona postępowania przedłożyła oświadczenia kontrahentów potwierdzające odbiór udoskonalonych bluzek.

Pismem z 7 listopada 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Bluzki AIPI nr 74-158 (rozmiar: 140 cm, 146 cm oraz 152 cm) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Alinę Jędrzejczak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą AIPI Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Alina Jędrzejczak w Zgierzu, która jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Do produktu została dołączona etykieta zawierająca m.in. oznaczenie „*Producent odzieży aipi..., www. aipi.co, P.P.H. „Aipi” Alina Jędrzejczak ul. Bazylajska 10, 95-100 Zgierz, tel. (42) 719 0078*”. Ponadto, strona postępowania w oświadczeniu z 9 sierpnia 2016 r. przyznała, że pełni rolę producenta bluzek.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi

wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN – EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa bluzki AIPI nr 74-158 (rozmiar: 140 cm, 146 cm oraz 152 cm) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili naruszenie pkt 3.5.1 normy, zgodnie z którym sznurki ściągające, sznury funkcyjne i sznury dekoracyjne łącznie z wszelkimi przetyczkami, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania oraz pkt 3.6.1 ww. normy, w świetle którego odzież dziecięca nie powinna mieć sznurków ściągających ani sznurków funkcyjnych, wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu. Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci i młodzieży. Podczas typowego zachowania i aktywności dzieci w czasie zabawy na placu zabaw lub jazdy na rowerze może nastąpić zahaczenie czy też owinięcie się sznurka o wystające elementy (np. zjeżdżalni, huśtawki), co w konsekwencji może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca Alina Jędrzejczak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą AIPI Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Alina Jędrzejczak w Zgierzu nie zaniegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. W trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego Prezes

UOKiK stwierdził, że strona postępowania wyprodukowała łącznie 1200 sztuk bluzek, które w ilości 1090 sztuk trafiły do 25 dystrybutorów, natomiast 110 egzemplarzy pozostało na stanie magazynowym producenta. Wszyscy dystrybutorzy bluzek zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez bluzki i możliwości ich zwrotu, na dowód czego strona postępowania przekazała wyciąg z pocztowej książki nadawczej. Sześciu dystrybutorów zdecydowało się na odebranie naprawionych bluzek (98 sztuk), 13 kontrahentów wybrało opcję wymiany wadliwych produktów na inne (224 sztuki), natomiast pięciu przedsiębiorców nie posiadało bluzek na stanie magazynowym (dowód: oświadczenia kontrahentów). W wyniku podjętej przez stronę postępowania akcji wycofania bluzek od dystrybutorów odebranych zostało łącznie 322 sztuki bluzek (dowód: oświadczenia kontrahentów), które razem ze 110 egzemplarzami produktów posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym zostały naprawione w zaakceptowany przez Prezesa UOKiK sposób (dowód: dokumentacja fotograficzna). Ponadto, strona postępowania umieściła w punktach sprzedaży detalicznej ogłoszenia o wycofaniu produktu ze sprzedaży (dowód: dokumentacja fotograficzna). Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzki są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Alina Jędrzejczak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą AIPI Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Alina Jędrzejczak w Zgierzu wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak