



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-234(13)/15/KK

Warszawa, 7 grudnia 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/ 286 /2015**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1, pkt 2 i pkt 4, ust. 4 oraz ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje „EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach:
  - a) wycofanie z obrotu lutownicy oporowej 40W „HAO JIN”, ITEM: MB-0225, kod EAN 7452512325578, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 10 ust. 1, § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.),
  - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „„EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach informuje, że lutownica oporowa 40W „HAO JIN”, ITEM: MB-0225, kod EAN 7452512325578 nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak na wyrobie informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania, oznakowania CE oraz brak deklaracji zgodności, potwierdzającej przeprowadzenie oceny zgodności z wymaganiami. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/286/2015 z dnia 7 grudnia 2015 r.”

- Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.eurobatt.chh.pl](http://www.eurobatt.chh.pl) o w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji,
- c) odkupienie lutownicy oporowej 40W „HAO JIN”, ITEM: MB-0225, kod EAN 7452512325578 na żądanie osób, które faktycznie nią władają,
- 2) zakazuje „EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach udostępniania lutownicy oporowej 40W „HAO JIN”, ITEM: MB-0225, kod EAN 7452512325578,
- 3) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, Delegatura w Zielonej Górze w sklepie internetowym, mieszczącym się przy ul. Objazdowej 35 w Zielonej Górze, należącym do Tomasza Kuropatwy, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa MARTOM Tomasz Kuropatwa w Świdnicy, stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu przedmiotowego wyrobu na podstawie faktur VAT nr 1246/JAN/2015 z dnia 3 kwietnia 2015 r., nr 1326/JAN/2015 z dnia 11 kwietnia 2015 r., nr 1327/JAN/2015 z dnia 11 kwietnia 2015 r., nr 1514/JAN/2015 z dnia 23 kwietnia 2015 r. od „EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach. W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że wycofuje z oferty sprzedaży znajdujący się w jego posiadaniu ww. wyrób w ilości 140 szt.

Ponadto Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w toku kontroli: fakturę nr 4412/2015 z dnia 26 grudnia 2014 r. świadczącą o zakupie przez „EUROBATT” Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach 2000 szt. ww. wyrobu od NEPTUNE HK. LTD., MANUFACTURES & EXPORTERS, WING TAT COMERCIAL BUILDING, 6TH FLOOR UNIT B, 121-125 WING LOK STREET SHEUNG WAN, HONG KONG; poświadczone zgłoszenie celne z dnia 5 lutego 2015 r.; certyfikat zgodności wystawiony przez jednostkę notyfikowaną w grudniu 2012 r.; deklarację zgodności wystawioną przez „EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach (ww. dokument został nieprawidłowo wystawiony przez ww. spółkę, która jest importerem ww. wyrobu, a deklarację zgodności zgodnie z § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia wystawiana jest przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela).

Bezpośrednio na wyrobie znajdowały się następujące informacje: 40W, 220V/240V. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: HAO JIN, SOLDERING

IRON, ELECTRIC SOLDERING IRONS, lutownica, dystrybutor: Eurobatt Sp. z o.o., ul. Mszczonowska 18A, 05-090 Janki, Made in China.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, Delegatura w Zielonej Górze stwierdzili brak oznakowania bezpośrednio na wyrobie: symbolu rodzaju prądu oraz symbolu 5127 wg IEC 60417 sprzętu klasy II, znaku CE. Ponadto stwierdzono brak deklaracji zgodności.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 10 lipca 2015 r. zawiadomił „EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu lutownicy oporowej 40W „HAO JIN”, ITEM: MB-0225, kod EAN 7452512325578, niezgodnej z następującymi przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”:

- a) § 5 ust. 1, z uwagi na brak na wyrobie symbolu rodzaju prądu oraz symbolu 5127 wg IEC 60417 sprzętu klasy II,
- b) § 10 ust. 1, z uwagi na brak deklaracji zgodności,
- c) § 11 ust. 1, z uwagi na brak na wyrobie oznakowania CE.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr 4412/2015 z dnia 26 grudnia 2014 r. stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony postępowania z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 15 lipca 2015 r.

Pismem z dnia 9 lipca 2015 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 13 lipca 2015 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał pismo Tomasza Kuropatwy, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa MARTOM Tomasz Kuropatwa w Świdnicy, w którym poinformował, że dokonał w rzeczywistości zwrotu do strony postępowania ww. wyrobu w ilości 170 szt., a nadwyżka 30 szt. wynika stąd, że w międzyczasie otrzymał kolejną dostawę

przedmiotowych lutownic. Na dowód powyższego przekazał faktury korygujące: VAT 66/JAN/2015 i VAT 67/JAN/2015 z dnia 30 czerwca 2015 r., świadczące o zwrocie odpowiednio 70 i 100 szt. przedmiotowego wyrobu.

W dniu 10 sierpnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 4 sierpnia 2015 r., przy którym przekazała listę odbiorców zawierającą dane 24 kontrahentów oraz fakturę nr 4412/2015 z dnia 26 grudnia 2014 r.

Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 sierpnia 2015 r.

Pismem z dnia 18 września 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu usunięcie niezgodności lutownicy oporowej 40W „HAO JIN”, ITEM: MB-0225, kod EAN 7452512325578 z wymaganiami bądź wycofanie jej z obrotu oraz dowodów świadczących o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie różnic pomiędzy przychodem a rozchodem ww. wyrobu, tj. zgodnie z okazaną fakturą zakupu strona postępowania dokonała zakupu 2000 szt. przedmiotowego wyrobu, natomiast z przedstawionej listy odbiorców wynika, że ilość sprzedana to 990 szt. (strona wskazała na liście sprzedaż 889 szt., gdyż uwzględniła w zestawieniu ilości ww. wyrobu zwrócone przez odbiorców).

Pismo z dnia 18 września 2015 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 września 2015 r.

W dniu 6 października 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 5 października 2015 r., w którym poinformowała, że przekazana faktura nr 4412/2015 z dnia 26 grudnia 2014 r. stanowi jedyny dokument zakupu przedmiotowego wyrobu oraz, że załącza pisma jakie skierowała do kontrahentów za pośrednictwem poczty e-mailowej, zawierające prośbę o zaprzestanie sprzedaży przedmiotowej lutownicy, odesłanie ww. wyrobu celem jego utylizacji oraz podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu. Dodała, że przekazuje również printscreen ogłoszenia ze strony internetowej zawierający informacje zgodne z treścią wskazaną w piśmie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 11 lipca 2015 r. Ponadto wyjaśniła, że poza okazanym wykazem świadczącym o sprzedaży 990 szt.

kwestionowanego wyrobu nie dokonywała, ani nie zamierza dokonywać obrotu handlowego ww. wyrobem. Strona postępowania oznajmiła, że w stosunku do lutownic, których zwrotu oczekuje od kontrahentów i odnośnie których w załączeniu przesyła faktury korygujące, podjęła działania mające na celu ich utylizację. Poza tym powiadomiła, iż w przypadku gdyby przekazane przez nią dowody okazały się niewystarczające, jest w stanie przesłać kolejne dowody. Do pisma dołączono: wzory pism skierowanych do kontrahentów za pośrednictwem poczty e-mailowej; printscreen ogłoszenia ze strony internetowej; faktury korygujące wystawione dla dwóch kontrahentów; Kartę przekazania odpadów; wydruk ze strony internetowej; listę odbiorców świadczącą o sprzedaży 990 szt.

Pismem z dnia 9 października 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że przekazany przez nią materiał dowodowy nie stanowi podstawy do stwierdzenia wykonania przez nią działań określonych w postanowieniu z dnia 11 sierpnia 2015 r., z uwagi na brak wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wskazano stronie postępowania, że przedstawiła jedynie faktury korygujące od dwóch odbiorców, co oznacza, że brak jest dowodów od 22 odbiorców oraz wydruk ze strony internetowej, zawierający ogłoszenie o treści nieodpowiadającej treści ogłoszenia określonej w postanowieniu z dnia 11 sierpnia 2015 r., jak i nie przekazano dowodu świadczącego o zamieszczeniu ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poza tym powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo z dnia 9 października 2015 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 października 2015 r.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub

oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy „EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach uznano za importera lutownicy oporowej 40W „HAO JIN”, ITEM: MB-0225, kod EAN 7452512325578 oraz stronę niniejszego postępowania.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, Delegatura w Zielonej Górze stwierdzili brak oznakowania bezpośrednio na wyrobie: symbolu rodzaju prądu oraz symbolu 5127 wg IEC 60417 sprzętu klasy II, znaku CE. Ponadto stwierdzono brak deklaracji zgodności.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach lutownicy oporowej 40W „HAO JIN”, ITEM: MB-0225, kod EAN 7452512325578, niezgodnej z § 5 ust. 1, § 10 ust. 1, § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Zgodnie zaś z § 10 ust. 1 rozporządzenia po pozytywnym wyniku oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami, określonymi w § 5-7, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności. Przepis § 11 ust. 1 stanowi, że producent lub

jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania „EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach przedstawiła listę odbiorców, zawierającą dane 24 kontrahentów świadczącą o sprzedaży 990 szt. ww. wyrobu; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 2 odbiorców łącznie 174 szt.; pisma jakie skierowała do kontrahentów za pośrednictwem poczty e-mailowej; wydruk ze strony internetowej.

Strona postępowania nie przekazała wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. lutownicy – na 24 kontrahentów przekazała jedynie dowody od 2 odbiorców, co oznacza, że brak jest dowodów od 22 odbiorców. Nie przedstawiła dowodu świadczącego o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowej lutownicy poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim, natomiast treść ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej nie odpowiada treści ogłoszenia określonej w postanowieniu z dnia 11 sierpnia 2015 r. Zgodnie z postanowieniem treść ogłoszenia powinna brzmieć: „„EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach informuje, że lutownica oporowa 40W „HAO JIN”, ITEM: MB-0225, kod EAN 7452512325578 nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak na wyrobie symbolu rodzaju prądu oraz symbolu 5127 wg IEC 60417 sprzętu klasy II, oznakowania CE oraz brak deklaracji zgodności. Ogłoszenie publikuje się w związku z prowadzonym postępowaniem przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów”, natomiast strona zamieściła ogłoszenie o treści: „*UWAGA!!! W związku z postanowieniem wydanym przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 11 sierpnia 2015 r. w sprawie wprowadzonej do obrotu lutownicy oporowej 40W „HAO JIN”, ITEM: MB-0225, kod EAN 7452512325578, zwracam się z uprzejmą prośbą*

*o zaprzestanie sprzedaży lutownic oraz wycofanie tego produktu z obrotu z powodu wykrytych niezgodności. Zwracamy się z prośbą o zwrot towaru do „EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k.*

Ponadto wskazać należy, że strona postępowanie nie udzieliła wyczerpujących wyjaśnień w kwestii różnicy pomiędzy przychodem ww. wyrobu w ilości 2000 szt., a rozchodem w ilości 990 szt. Oznajmiła wprawdzie, że oprócz sprzedanych 990 szt. nie dokonywała obrotu handlowego ww. wyrobem, jednakże nie oświadczyła, że posiada na stanie magazynowym brakującą ilość 1010 szt., jak również nie poinformowała, że wycofała z obrotu znajdujący się w jej posiadaniu ww. wyrób - strona postępowania powiadomiła jedynie, że w stosunku do lutownic, których zwrotu oczekuje od kontrahentów i odnośnie których przesłała faktury korygujące, podjęła działania mające na celu ich utylizację.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony przez nią materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania podjęcia przez nią określonych działań.

Tym samym nie ma podstaw do uznania, iż brak jest kwestionowanego wyrobu w obrocie, a użytkownicy zostali poinformowani o możliwym zagrożeniu.

Ponadto zaznaczyć należy, że ze strony internetowej [www.eurobatt.chh.pl](http://www.eurobatt.chh.pl) wynika, że strona postępowania oferuje do sprzedaży lutownicę oporową 40W „HAO JIN”, 220V/240V - na stronie internetowej nie podano dodatkowych danych identyfikujących wyrób, jednakże przedmiotowe postępowanie dotyczy lutownicy oporowej 40W „HAO JIN”, 220V/240V oraz wygląd wyrobu i opakowania widniejącego na stronie internetowej odpowiada wyglądowi wyrobu i opakowania, będącego przedmiotem prowadzonego postępowania.

Mając na uwadze powyższe oraz to, iż brak na wyrobie wymaganych informacji nie warunkuje bezpieczeństwa podczas ich użytkowania, a także biorąc pod uwagę brak deklaracji zgodności i oznakowania CE, potwierdzającego przeprowadzenie procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przez stronę postępowania konsumentom ww. wyrobu oraz odkupienia ww. wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

Ponadto, biorąc pod uwagę, że ze strony internetowej strony postępowania wynika, że pomimo wszczętego postępowania, oferuje ona do sprzedaży lutownicę oporową 40W „HAO JIN”, 220V/240V, której wygląd i oznakowanie odpowiada wyrobowi będącemu przedmiotem prowadzonego postępowania, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne zakazanie stronie postępowania udostępniania ww. wyrobu.



Poza tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że z uwagi na zagrożenie, jakie stwarza przedmiotowa lutownica związane z brakiem przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami bezpieczeństwa, zachodzi konieczność nakazania stronie postępowania powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu ww. lutownicy.

Ze względu na ww. zagrożenie, jakie stwarza ww. wyrób w interesie użytkowników kwestionowanej lutownicy, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zakazać udostępniania wyrobu oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na to, że stwierdzone niezgodności mogą wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami bezpieczeństwa, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

#### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

#### Otrzymują:

„EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k.  
ul. Mszczonowska 18A  
Janki  
05-090 Raszyn

#### Do wiadomości:

1. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
(nr akt kontroli: ZNU.8361.97.2015)
2. a/a