



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DKK2-421-9/11/LK

Warszawa, dnia 8 czerwca 2011 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 111 § 1a i 1b ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. nr 50, poz. 331 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzupełnia decyzję z dnia 31 maja 2011 r. Nr DKK-62/2011, wyrażającą zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez:

- a) Neo Business Process Outsourcing S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu kontroli nad Archidoc Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, która będzie sprawowana wspólnie z Silquern Holdings Ltd z siedzibą w Nikozji, Cypr, oraz
- b) Silquern Holdings Ltd z siedzibą w Nikozji, Cypr, kontroli nad Cursor S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Galposter Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która będzie sprawowana wspólnie z Neo Business Process Outsourcing S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu,

w ten sposób, iż w punkcie a) po wyrazie „Katowicach” dodaje się wyrazy „oraz Call One S.A. z siedzibą w Katowicach” oraz w punkcie b) po wyrazie „nad” dodaje się wyrazy „Voice Contact Center Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.”.

Uzasadnienie

W dniu 1 kwietnia 2011 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Neo Business Process Outsourcing S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu (dalej „Neo”) oraz Silquern Holdings Ltd z siedzibą w Nikozji, Cypr (dalej „Silquern”) kontroli nad:

- a) Archidoc Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach,
- b) Cursor S.A. z siedzibą w Warszawie i
- c) Galposter Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 26 kwietnia 2011 r. do Prezesa Urzędu wpłynęło uzupełnienie zgłoszenia zamiaru koncentracji, w którym Neo i Silquern wskazali, iż zmianie uległa struktura planowanej koncentracji. Zgodnie z uzupełnieniem Neo zamierzała nabyć także wspólną kontrolę nad Call One S.A. z siedzibą w Katowicach, a Silquern nad Voice Contact Center Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego w tej sprawie w dniu 31 maja 2011 r. Prezes Urzędu wydał decyzję nr DKK-62/2011, w której nie uwzględnił zmian w strukturze planowanej koncentracji. Decyzja została doręczona pełnomocnikowi stron w dniu 31 maja 2011 r. w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przepisy ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. nr 50, poz. 331 ze zm.) nie regulują kwestii uzupełnienia decyzji wydawanych przez Prezesa Urzędu. Stosownie natomiast do art. 83 tej ustawy w sprawach w niej nieuregulowanych do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego.

Przepis art. 111 § 1a stanowi, że organ administracji publicznej, który wydał decyzję, może ją uzupełnić z urzędu w terminie 14 dni od dnia wydania. Termin do uzupełnienia lub sprostowania decyzji biegnie od dnia doręczenia decyzji na piśmie lub dnia ogłoszenia decyzji ustnej. Organ administracji publicznej, który zamierza uczynić użytek z przyznanej mu tym przepisem kompetencji do działania z urzędu, musi zatem ustalić, czy i z jakim dniem decyzja została doręczona stronie¹. W przedmiotowej sprawie decyzja została doręczona stronom w dniu 31 maja 2011 r.

Stosownie do treści art. 111 § 1b uzupełnienia decyzji dokonuje się w formie postanowienia.

Jak wyżej wspomniano, przedmiotowa decyzja nie uwzględnia w całości żądania stron postępowania, stąd uzupełnienie jej w drodze postanowienia jest jak najbardziej zasadne.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie jednak z art. 111 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz w zw. z art. 83 tej ustawy, art. 81 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* i art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. *Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.), termin na wniesienie odwołania od uzupełnionej decyzji do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów biegnie od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Kontroli Koncentracji
Robert Kamiński

¹ Jaśkowska Małgorzata, Wróbel Andrzej. Komentarz LEX/el. 2011. Komentarz bieżący do art. 111 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.00.98.1071). Stan prawny: 2011.04.11