PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

DNR-730-551(23/16/KZ

Warszawa, 26 kwietnia 2017 r.

DECYZJA DNR-2/103/2017

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) w związku z art. art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn.zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Mirosława Kwiatka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mirosław Kwiatek TRIPLEX Przedsiębiorstwo Wielobranżowe we Wrocławiu, petardy błyskowej TXP486, kod EAN 5906160214866, o numerze partii 36F268/178/13, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt I ust. 1 ppkt 2) oraz pkt II ust. 2 pkt 3 lit. b) załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych'' do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 818), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Jerzego i Tomasza Lipca, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „BOMBASHOP'' s.c. w Łodzi, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, wytypowali do badań petardę błyskową TXP486, kod EAN 5906160214866. Kontrolowany okazał fakturę VAT nr 303/2015 z dnia 17 sierpnia 2015 r. i fakturę VAT nr 388/2015 z dnia 1 października 2015 r. świadczące o tym, iż ww. wyrób został zakupiony od przedsiębiorcy Krzysztofa Windorpskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe AS w Gorzowie Wielkopolskim.

Badania przeprowadzone w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwwybuchowych w Rumunii (sprawozdanie

z badania nr 2241 z dnia 22 stycznia 2016 r.) wykazały, iż ww. wyrób nie jest zgodny z następującymi punktami normy EN 15947:2010 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3:

- pkt 6.4.1, z uwagi na niewłaściwy czas palenia systemu inicjującego (dla dwóch próbek poziom wyniósł: – 19,02 s i 17,13 s według normy : 5-13 s),
- pkt 7.2.7, z uwagi na przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku (w badanych próbkach poziom wyniósł od 120,9 dB do 122,2 dB – według normy do 120 dB).

Pismem z dnia 7 marca 2016 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy Mirosława Kwiatka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mirosław Kwiatek TRIPLEX Przedsiębiorstwo Wielobranżowe we Wrocławiu i poinformował go o stwierdzonych nieprawidłowościach w ww. wyrobie. Ponadto poinformował o możliwości podjęcia dobrowolnych działań naprawczych, polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu. Jednocześnie zwrócił się z prośbą o nadesłanie dowodów zakupu oraz pełnej listy odbiorców wyrobu.

W odpowiedzi, przedsiębiorca poinformował, iż otrzymane od WIIH wyniki badań laboratoryjnych wyrobu zostały przesłane do Instytutu Mechaniki Precyzyjnej z prośbą o wykonanie ekspertyzy, mającej na celu ustalenie rozbieżności pomiędzy testami modułu C przeprowadzonymi przez Instytut Mechaniki Precyzyjnej, a testami przeprowadzonymi w Rumunii. W dniu 7 czerwca 2016 r. Instytut Mechaniki Precyzyjnej nadesłał swoje stanowisko, które przedsiębiorca przekazał do WIIH w Łodzi.

Po przeanalizowaniu przekazanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiału dowodowego, opierając się na wynikach badań laboratoryjnych jednostki badawczej w Rumunii, pismem z dnia 13 września 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK") poinformował przedsiębiorcę Mirosława Kwiatka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mirosław Kwiatek TRIPLEX Przedsiębiorstwo Wielobranżowe we Wrocławiu (zwany dalej: „stroną postępowania''), o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu petardy błyskowej TXP486, kod EAN 5906160214866, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt I ust. 1 ppkt 2) oraz pkt II ust. 2 pkt 3 lit. b) załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych'' do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 818), z uwagi na niewłaściwy czas palenia systemu inicjującego (dla dwóch próbek poziom wyniósł: – 19,02 s i 17,13 s według normy: 5-13 s) oraz przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku (w badanych próbkach poziom wyniósł od 120,9 dB do 122,2 dB – według normy do 120

dB). Strona postępowania została także poinformowana o możliwości podjęcia działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

W piśmie z dnia 3 października 2016 r. strona postępowania oświadczyła, iż o negatywnych wynikach badań laboratoryjnych została poinformowana przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi i w związku z tym zwróciła się do WIIH o przekazanie informacji w celu identyfikacji nr partii, z której pochodził badany wyrób. W odpowiedzi wskazano, iż wyrób pochodził wyłącznie z partii z 2013 r. Strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa partia produkcyjna z 2013 r. została poddana badaniom laboratoryjnym, które przeprowadziła notyfikowana jednostka Instytut Mechaniki Precyzyjnej w Warszawie. W związku z rozbieżnymi wynikami badań Instytutu Mechaniki Precyzyjnej w Warszawie i Państwowego Instytutu Badawczo-Rozwojowego Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwwybuchowych w Rumunii strona postępowania zwróciła się do Instytutu Mechaniki Precyzyjnej w Warszawie o analizę otrzymanych dokumentów. W wyniku otrzymanej analizy strona postępowania stwierdziła, iż: dobór próbek wyrobu dokonany przez WIIH był niezgodny z PN-ISO 2859-1:2003 i normą PN-EN 15947-5:2010, w sprawozdaniu z badań nie została opisana niepewność pomiaru, dokumenty sporządzone przez laboratorium nie wskazywały nazwy aparatury pomiarowej użytej podczas przeprowadzonych badań poziomu ciśnienia akustycznego. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż nie wie w jakiej wilgotności i temperaturze przechowywano wyroby od momentu ich zakupu w 2013 r. do 2016 r. i wniosła o ponowną analizę sprawy i umorzenie postępowania administracyjnego. Do pisma załączono: certyfikat zgodności z typem WE nr P41/0006/2012/PW-C oraz załącznik nr 1/2013 do certyfikatu wraz z pismem strony postępowania do Instytutu Mechaniki Precyzyjnej w Warszawie.

Pismem z dnia 10 października 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż pismo zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną i w związku z tym zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pełnomocnictwa lub ponowne nadesłanie pisma.

W dniu 2 listopada 2016 r. wpłynęło do UOKiK ww. pismo podpisane przez osobę uprawnioną.

Pismem z dnia 29 listopada 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż zwrócił się do Państwowego Instytutu Badawczo-Rozwojowego Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwwybuchowych w Rumunii, celem wyjaśnienia zarzutów zawartych w piśmie. Odnośnie ilości wyrobów przekazanych do badań Prezes UOKIK

wyjaśnił, iż liczba wyrobów pirotechnicznych pobranych do badań - 10 sztuk, wynikała z pkt 9.2 *Liczba wyrobów do badań normy EN 15947:2010 i normy EN 15947 - 5:2015 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3.* Ponadto w pkt 8 sprawozdania z badań zatytułowanym *„Typ sprzętu/numer seryjny''* laboratorium wskazało, zgodnie z akredytacją sprzęt użyty do badania. Odnosząc się do braku nazwy aparatury pomiarowej użytej podczas przeprowadzonych badań poziomu ciśnienia akustycznego laboratorium wyjaśniło, iż pomiaru dokonano w oparciu o miernik dźwięku - Bruel & Kjaer typ 2250. Przy wskazywaniu wyniku pomiaru laboratorium uwzględniło niepewność pomiaru. W badaniach zastosowano niepewność pomiaru sprzętu określoną w jego dokumentach kalibracyjnych (typ B niepewności pomiaru) – U=0,3 dB, co oznacza rozszerzony poziom niepewności pomiaru, otrzymany poprzez pomnożenie podstawowego poziomu niepewności pomiaru z czynnikiem k=2, dla poziomu ufności wynoszącego 95 %. Ponadto laboratorium stwierdziło, iż warunki przechowywania badanych próbek w laboratorium zostały sprawdzone przed wybraniem laboratorium przez koordynatora i uczestników Grupy realizującej projekt Joint Action 2014 Fireworks II i nie zgłoszono żadnych uwag w tym zakresie. W związku z tym, iż w obrocie winny znajdować się jedynie wyroby spełniające wymogi bezpieczeństwa, Prezesa UOKiK stwierdził, iż ze względu na niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób będący przedmiotem postępowania, niezbędne jest podjęcie przez stronę postępowania dobrowolnych działań polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami na stronie internetowej www.triplex.pl oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

W piśmie z dnia 13 grudnia 2016 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o doprecyzowanie, iż wada wyrobu dotyczy wyłącznie partii o numerze 36F268/178/13 i wydłużenie terminu na przekazanie dowodów działań naprawczych. Pismo to zostało podpisane przez osobę nieuprawioną. W związku z tym, ponownie zostało przekazane przez stronę postepowania do UOKiK pismem z dnia 19 grudnia 2016 r.

Pismem z dnia 28 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przekazanie dowodów wycofania wyrobu jedynie z partii o numerze 36F268/178/13.

W piśmie z dnia 18 stycznia 2017 r. strona postępowania przekazała dowody zakupu wyrobu, listę odbiorców wyrobów, ogłoszenie z gazety oraz wydruk ze strony internetowej, oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania wyrobów.

Pismem z dnia 27 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK w związku z rozbieżnościami w przekazanych dowodach zwrócił się do strony postępowania z prośbą o złożenie

oświadczenia odnośnie ilości sztuk i kartonów nabytych wyrobów oraz sprzedanych dystrybutorowi, od którego zakupił wyrób kontrolowany.

W piśmie z dnia 8 lutego 2017 r. strona postępowania oświadczyła, iż sprzedała dystrybutorowi 1440 opakowań.

W dniu 21 lutego 2017 r. strona postępowania nadesłała oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobu o numerze partii 36F268/174/13 na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 27 lutego 2017 r. Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania nadal nie złożyła oświadczenia odnośnie ilości sztuk i kartonów nabytych wyrobów. Jednocześnie wskazał, iż w przekazanych dowodach powołano błędnie numer partii wyrobu.

W piśmie z dnia 13 marca 2017 r. strona postępowania oświadczyła, iż w przysłanych dokumentach błędnie wpisano numer partii wyrobu i wskazała prawidłowy numer 36F268/178/13. Jednocześnie oświadczyła, iż w roku 2013 wyrób został zakupiony i sprowadzony przez stronę postępowania wyłącznie z partii o numerze 36F268/178/13 i nie jest możliwe, aby petarda TXP486 z partii z 2013 r. mogła zostać udostępniona na rynek pod innym numerem. Numery partii we wcześniejszych pismach zostały podane omyłkowo. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż nabyła 197 kartonów wyrobu tj. 7880 opakowań. Zgodnie z przekazaną listą dystrybutorów wyrób został sprzedany w ilości 164 kartonów. Pozostałe 33 kartony zostały sprzedane odbiorcom spoza UE oraz odbiorcom detalicznym. Do pisma załączono: listę odbiorców oraz oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobów i oświadczenie dotyczące ilości zakupionych wyrobów.

Pismem z dnia 20 marca 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż błędnie podała ilości sprzedanych kartonów jednemu z dystrybutorów. Sprzedano 1480 opakowań, a nie jak podano wcześniej 1440.

W piśmie z dnia 27 marca 2017 r. strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

W toku postępowania ustalono, że przedsiębiorca Mirosław Kwiatek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Mirosław Kwiatek TRIPLEX Przedsiębiorstwo Wielobranżowe we Wrocławiu jest importerem petardy błyskowej TXP486, kod EAN 5906160214866, o numerze partii 36F268/178/13.

Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania przeprowadzone Badania przeprowadzone w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwwybuchowych w Rumunii (sprawozdanie z badania nr 2241 z dnia 22 stycznia 2016 r.) wykazały, iż ww. wyrób nie jest zgodny z pkt 6.4.1 i pkt 7.2.7 normy EN 15947:2010 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyżej wymienionego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt I ust. 1 ppkt 2) oraz pkt II ust. 2 pkt 3 lit. b) załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych'' do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobów z obrotu oraz konieczności powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i wyznaczono termin na ich podjęcie. Poinformowano również jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła 197 kartonów petardy błyskowej TXP486, kod EAN 5906160214866, o numerze partii 36F268/178/13 i sprzedała 164 kartonów dystrybutorom w kraju. Pozostałe 33 kartony zostały sprzedane odbiorcom spoza Unii Europejskiej i odbiorcom detalicznym. Jednocześnie strona postępowania nadesłała listę 17 odbiorców wyrobów i uzyskane od nich oświadczenia o braku wyrobu na magazynie oraz wydruk powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zamieszczony na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Przepis pkt I ust. 1 ppkt 2) załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych'' rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo w przypadku używania ich zgodnie

z przeznaczeniem. Zgodnie z przepisem załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych'' pkt II ust. 2 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w przypadku wyrobów pirotechnicznych klasy F3 maksymalny poziom natężenia emitowanego dźwięku nie może przekraczać 120 dB (A, imp) lub równoważnego poziomu natężenia emitowanego dźwięku mierzonego inną odpowiednią metodą, w bezpiecznej dla użytkownika odległości.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Przepis art. 129 ust. 2 pkt 1 lit.b ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 542) stanowi, iż postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy - w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2013/29/UE wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn.zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor

Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak