



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-85(39)/10/11/KW

Warszawa, dn.18 marca 2011 r.

DECYZJA DNR-1/23/2011

I Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz niemowlęcych z obrazkiem małpki, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę C & A Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

II Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę C & A Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 641,80 zł (słownie: sześćset czterdzieści jeden złotych osiemdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych produktu, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi oraz Instytut Włókiennictwa Laboratorium Badań Chemicznych i Analiz Instrumentalnych w Łodzi.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 13 maja 2010 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluz niemowlęcych z obrazkiem małpki, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę C & A Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Bluza niemowlęca ma długie rękawy i występuje w kolorze granatowym, z wyjątkiem dolnej części rękawów, które są koloru białego. Z przodu bluzy znajduje się aplikacja przedstawiająca małpkę oraz napis w języku angielskim. Na materiałowej wszywce uwidoczniono rozmiar bluzy (62), nazwę serii produktów (Baby Club), logo C & A oraz skład surowcowy bluzy (100 % cotton). Do bluzy dołączona jest papierowa etykieta zawierająca kod produktu (341/02/77588/706 SK), cenę (19 zł), nazwę i adres importera (C & A Polska sp. z o.o. Warszawa Al. Jana Pawła II 80), informację o kraju pochodzenia (Bangladesz) oraz rozmiar bluzy. Produkt jest przeznaczony dla dzieci do lat 3.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie firmowym C & A, mieszczącym się w Pasażu Grunwaldzkim we Wrocławiu, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazali bluzę niemowlęcą z obrazkiem małpki do Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi w celu poddania jej badaniom laboratoryjnym pod kątem obecności formaldehydu. Badania zostały przeprowadzone w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r.”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały obecność wolnego i zhydrolizowanego formaldehydu w aplikacji przedstawiającej małpkę w ilości 41,41 mg/kg \pm 10 mg/kg (sprawozdanie z badań nr 337/PW/195/2010 z dnia 13 kwietnia 2010 r.). Załącznik nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. przewiduje, że maksymalna zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w produktach dla dzieci do lat 3 wynosi 20 mg/kg. Zgodnie z § 40 ust. 2 tego rozporządzenia przekroczenie dopuszczalnego poziomu stężeń substancji wymienionych w załącznikach nr

8-10 – w tym formaldehydu – powoduje, że dany produkt należy uznać za produkt, który nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 27 maja 2010 r., powiadomił przedsiębiorcę C & A Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy niemowlęcej z obrazkiem małpki. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 25a ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 27 maja 2010 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy niemowlęce z obrazkiem małpki niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do bluz, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzania tych produktów na rynek. Z kolei w przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania m.in. listy dystrybutorów bluzy niemowlęcej z obrazkiem małpki wraz z fakturami sprzedaży.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 17 czerwca 2010 r., strona postępowania oświadczyła, że spółka C & A zwraca szczególną uwagę na jakość i bezpieczeństwo produktów, a „problematyczne” materiały są wyłączone z produkcji sprzedawanych przez

nią produktów. Strona poinformowała organ nadzoru, że w związku z wynikami badań bluzy niemowlęcej z obrazkiem małpki, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, przekazała próbkę produktu do laboratorium TÜV w Dusseldorfie w celu przeprowadzenia ponownych badań produktu. Badania, z których sprawozdanie strona przekazała w załączeniu, wykazały, że zawartość formaldehydu w nadruku wynosi 19 mg/kg, a zatem mieści się w granicach określonych przez rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. Jednocześnie, strona poinformowała Prezesa UOKiK, że z ostrożności wycofała bluzy niemowlęce ze swoich sklepów firmowych i nie prowadzi sprzedaży tego produktu.

Ze względu na sprzeczne wyniki badań laboratoryjnych bluzy niemowlęcej z obrazkiem małpki, postanowieniem z dnia 29 lipca 2010 r. Prezes UOKiK powołał biegłego – Instytut Włókiennictwa Laboratorium Badań Chemicznych i Analiz Instrumentalnych w Łodzi, o czym powiadomił stronę postępowania.

W piśmie z dnia 12 sierpnia 2010 r. strona postępowania podniosła, że przedstawiła już organowi nadzoru wyniki badań laboratoryjnych bluzy niemowlęcej z obrazkiem małpki, które potwierdzają, że produkt ten spełnia wymagania bezpieczeństwa. Mając na uwadze powyższe, jak również krótki czas wprowadzania bluz na rynek (sezon zimowy 2009/2010) oraz to, że w dniu kontroli Inspekcji Handlowej w sklepach firmowych C & A znajdowały się pojedyncze egzemplarze tego produktu, które niezwłocznie zostały wycofane z rynku, w jej opinii negatywne wyniki badań bluzy niemowlęcej z obrazkiem małpki należy uznać za jednostkowy przypadek.

W związku z powyższym, pismem z dnia 19 sierpnia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jej pismo z dnia 12 sierpnia 2010 r. traktuje jako wniosek o nieprzeprowadzenie dalszych badań bluzy niemowlęcej z obrazkiem małpki, co oznaczałoby, że brak jest podstaw do kwestionowania wyników badań produktu przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających deklarowane działania, tj. dokumentu potwierdzającego zwrot produktów do dostawcy albo protokół ich zniszczenia, a także faktur zakupu bluz, listę dystrybutorów wraz z informacją o ilości produktów wprowadzonych na rynek.

W wyznaczonym terminie strona nie przedstawiła wymaganych dowodów, w związku z powyższym, pismem z dnia 27 września 2010 r., Prezes UOKiK poinformował ją o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie

zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 6 października 2010 r. strona postępowania oświadczyła, że ze względu na ciężką chorobę pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie korespondencji dotyczącej bluzy niemowlęcej z obrazkiem małpki, nie była w stanie - we wskazanym terminie – ustosunkować się do pisma Prezesa UOKiK. Jednocześnie strona zaproponowała przeprowadzenie kolejnych badań produktu i potraktowanie ich wyniku jako rozstrzygającego.

Pismem z dnia 12 października 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o terminie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego – Instytutu Włókiennictwa Laboratorium Badań Chemicznych i Analiz Instrumentalnych w Łodzi.

W dniu 12 listopada 2010 r. do UOKiK wpłynęło sprawozdanie z badań bluzy niemowlęcej z obrazkiem małpki, przeprowadzonych przez biegłego z udziałem strony postępowania (raport nr BCH 448/492/2010/A z dnia 3 listopada 2010 r.). Badania te wykazały obecność wolnego formaldehydu w wysokości $22,3 \pm 1,4$ mg/kg.

Pismem z dnia 26 listopada 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o uprawnieniach przysługujących jej na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego. Jednocześnie, Prezes UOKiK przypomniał stronie, że nie przedstawiła dotychczas żadnych dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych wcześniej działań i wezwał ją do ich przekazania.

Pismem z dnia 21 grudnia 2010 r. strona postępowania oświadczyła, że w jej opinii rozbieżne wyniki badań bluzy niemowlęcej z obrazkiem małpki mogły wynikać z wysokiej lotności formaldehydu albo oddziaływania czynników zewnętrznych, np. dymu papierosowego. Jednocześnie, strona poinformowała Prezesa UOKiK, że pod koniec kwietnia 2010 r. (czas przeprowadzenia kontroli Inspekcji Handlowej) spółka posiadała 42 sklepy firmowe, z czego 1 nie miał działu dziecięcego, a 1 nie prowadził sprzedaży bluz niemowlęcych z obrazkiem małpki. Do 40 sklepów firmowych, których wykaz strona załączyła do pisma, trafiło łącznie 912 egzemplarzy produktu, co potwierdzają dowody dostawy. Strona przekazała również wydruki z systemu komputerowego, z których wynika, iż sklepy firmowe sprzedały 902 bluzy. Jak oświadczyła strona, niezwłocznie po otrzymaniu negatywnych wyników badań bluzy niemowlęcej z obrazkiem małpki, wszystkie sklepy zostały poinformowane o konieczności wstrzymania sprzedaży tych produktów. W dniu 10 maja 2010 r. sklep C & A z Piotrkowa Trybunalskiego dokonał zwrotu 1 bluzy, która

następnie została przekazana do centrum dystrybucji. Tam została zutylizowana, na dowód czego strona przedstawiła protokół zniszczenia.

Pismem z dnia 10 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dokumenty nie mogą być wzięte pod uwagę jako dowód w postępowaniu, ponieważ są to kopie w języku obcym. Prezes UOKiK wyjaśnił, że zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dowodem z dokumentu w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy. Jeżeli dokument został sporządzony w języku obcym, należy przedłożyć także poświadczone przez tłumacza przysięgłego tłumaczenie na język polski tego dokumentu albo jego części mającej stanowić dowód w sprawie. W związku z powyższym, na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego wezwał stronę do przekazania tych dokumentów w ustawowej formie pod rygorem pozostawienia w/w pisma bez rozpoznania i nieuwzględnienia przedstawionych dokumentów. Niezależnie od powyższego, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego z zestawienia sprzedaży bluzy niemowlęcej z obrazkiem małpki w poszczególnych sklepach firmowych wynika, że sprzedaż tych produktów rozpoczęła się dnia 8 grudnia 2009 r., skoro na fakturze potwierdzającej pierwszą dostawę tego produktu widnieje data 31 grudnia 2009 r. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę do wyjaśnienia, dlaczego z protokołu zniszczenia egzemplarza bluzy, zwróconego przez sklep C & A w Piotrkowie Trybunalskim, co – zgodnie z oświadczeniem strony – miało miejsce dnia 10 maja 2010 r., wynika, iż został on sporządzony dnia 8 lutego 2010 r., a więc na długo przed dokonaniem zwrotu produktu przez sklep. Prezes UOKiK zauważył ponadto, że z przekazanych przez stronę postępowania dokumentów nie wynika, że o konieczności wycofania bluz niemowlęcych z obrazkiem małpki z rynku zostały powiadomione wszystkie sklepy firmowe C & A, w opinii Prezesa UOKiK brak jest również dowodów wskazujących jednoznacznie, że tylko jeden sklep był w posiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę do przekazania stosownych oświadczeń poszczególnych sklepów.

W dniu 27 stycznia 2011 r. do UOKiK wpłynęło pismo, w którym strona postępowania przekazała przesłane wcześniej dokumenty w ustawowej formie. Strona wyjaśniła również, że bluzy niemowlęce z obrazkiem małpki były sprzedawane od dnia 8 grudnia 2009 r., a data umieszczona na wydruku komputerowym (31 grudnia 2009 r.) wynika z polityki korporacyjnej spółki C & A, w ramach której wszystkie wchodzące w jej skład sklepy są

fakturowane na ostatni dzień miesiąca. Strona wyjaśniła również, że protokół zniszczenia 1 bluzy, która została wycofana ze sklepu w Piotrkowie Trybunalskim, został sporządzony dnia 27 maja 2010 r., a wcześniej przesłany dokument dotyczył innego produktu. Prawidłowy protokół zniszczenia produktu strona przekazała w załączeniu. Strona przedstawiła również oświadczenia wszystkich 40 sklepów firmowych, które prowadziły sprzedaż bluz niemowlęcych z obrazkiem małpki o nieposiadaniu tych produktów. Ponadto, strona poinformowała, że inwentaryzacje przeprowadzone w styczniu 2010 r. i w lipcu 2010 r. wykazały brak 9 egzemplarzy, z czego 3 sztuki zostały przekazane do Inspekcji Handlowej. 1 egzemplarz został natomiast poddany badaniom laboratoryjnym przez laboratorium w Dusseldorfie.

W dniu 4 lutego 2011 r. strona postępowania zapoznała się z aktami sprawy.

Pismem z dnia 21 lutego 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że na podstawie zgromadzonych dowodów nie jest w stanie określić roli, jaką strona postępowania odegrała w obrocie bluzami niemowlęcymi z obrazkiem małpki. Prezes UOKiK wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów stroną postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK jest producent lub dystrybutor produktu. Jednocześnie, w art. 3 ustawa wprowadza własne definicje tych podmiotów, które różnią się od ich potocznego, słownikowego rozumienia. W świetle tych definicji można by przyjąć, iż producentem bluz niemowlęcych z obrazkiem małpki jest przedsiębiorca C & A w Niemczech, gdyż na materiałowej wszywce znajduje się jego nazwa („C & A Germany”). Zgodnie bowiem z art. 3 pkt 2 a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za producenta uznaje się przedsiębiorcę, który prowadzi w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź dołączając do niego swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Powyższe założenie, wraz z dokumentami dostawy bluz przez słowackiego przedsiębiorcę C & A, daje podstawę do uznania strony postępowania za dystrybutora tych produktów. Prezes UOKiK oświadczył stronie postępowania, że wątpliwości budzi fakt, iż na papierowej etykiecie dołączonej do bluzy znajduje się nalepka, na której strona określiła siebie jako importera, wskazując Bangladesz jako miejsce wyprodukowania bluzy. Fakt ten mógłby dać podstawę do zakwalifikowania strony jako producenta produktu na podstawie art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (importer), gdyby nie fakt, że powyższy przepis odnosi

się do sytuacji, w których rzeczywisty wytwórca produktu nie prowadzi działalności gospodarczej w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Prezes UOKiK wskazał, że pomimo tego, że etykieta podaje, iż produkt wyprodukowano w Bangladeszu, to nie ma pewności, czy produkt wyprodukował bangladeski przedsiębiorca, czy też Bangladesz jest jedynie miejscem, w którym przedsiębiorca C & A Niemcy ma swoje szwalnie. Prezes UOKiK wyjaśnił ponadto, że nawet gdyby przyjąć, iż wytwórca bluzy prowadzi działalność gospodarczą w Bangladeszu, to uznanie strony postępowania za importera produktu w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów byłoby możliwe tylko wówczas, gdyby zakupiła bluzy bezpośrednio od tego przedsiębiorcy. Natomiast w aktach sprawy znajdują się dokumenty, które wskazują, że przedmiotowe produkty zostały stronie przekazane przez słowackiego przedsiębiorcę C & A. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w świetle powyższych rozważań, informacja umieszczona na papierowej metce dołączonej do bluz niemowlęcych z obrazkiem małpki, określająca stronę postępowania jako importera produktu, wprowadza konsumentów w błąd. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów definiuje pojęcia „producenta” i „dystrybutora” w sposób odmienny od ich potocznego, leksykalnego znaczenia, co oznacza, że pojęcie „importera” w rozumieniu przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest tożsame z potocznym znaczeniem tego słowa, które najczęściej oznacza „dystrybutora” produktu. Prezes UOKiK wskazał, iż ze względu na profesjonalny charakter prowadzonej działalności, strona jest zobowiązana do znajomości i przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zajęcia jednoznacznego stanowiska w sprawie jej roli w obrocie produktami będącymi przedmiotem postępowania.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 8 marca 2011 r. strona postępowania oświadczyła, iż nie jest producentem bluz niemowlęcych z obrazkiem małpki, a jedynie ich dystrybutorem. Jak wyjaśniła strona, system dystrybucyjny spółki C & A opiera się o magazyn centralny na Słowacji. Zarówno przedsiębiorca słowacki, jak również polski oddział C & A, są niezależnymi podmiotami, w związku z czym otrzymując towar z centrum dystrybucyjnego, strona postępowania jest fakturowana przez C & A Słowacja. Strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie ma żadnego wpływu na jakikolwiek etap procesu produkcyjnego, a wszelkie decyzje dotyczące zleceń, zamówień czy dostawców są podejmowane przez niemiecką centralę.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca C & A Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził bluzy niemowlęce z obrazkiem małpki na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tj. przedsiębiorcą uczestniczącym w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, producentem bluz niemowlęcych z obrazkiem małpki jest przedsiębiorca C & A Niemcy. Przedsiębiorca C & A Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zajmuje się jedynie sprzedażą detaliczną odzieży i nie ma wpływu na proces produkcyjny. Przedmiotowe bluzy strona postępowania otrzymała z centrum dystrybucyjnego znajdującego się na Słowacji, co potwierdzają dowody dostawy (SK/01/0112/10-PL z dnia 31 grudnia 2009 r. oraz SK/02/0118/10-PL z dnia 31 stycznia 2010 r.).

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne bluzy niemowlęcej z obrazkiem małpki, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, wykazały przekroczoną wartość wolnego i zhydrolizowanego formaldehydu w aplikacji przedstawiającej małpkę (sprawozdanie z badań nr 337/PW/195/2010 z dnia 13 kwietnia 2010 r.). Zgodnie z załącznikiem nr 9 do

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r., maksymalna zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w produktach dla dzieci do lat 3 wynosi 20 mg/kg, podczas gdy w przedmiotowej bluzie wartość ta wyniosła 41,41 mg/kg \pm 10 mg/kg. Przekroczenie dopuszczalnego poziom stężeń substancji wymienionych w załącznikach nr 8-10 – w tym formaldehydu – powoduje, że dany produkt należy uznać za produkt, który nie spełnia wymagań bezpieczeństwa (§ 40 ust. 2 tego rozporządzenia).

Strona postępowania zakwestionowała powyższe ustalenia i przedstawiła wyniki badań bluzy przeprowadzonych przez laboratorium TÜV w Dusseldorfie, z których wynikało, że zawartość formaldehydu w aplikacji przedstawiającej małąkę mieści się w granicach dopuszczalnych przez przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. (19 mg/kg). W związku z powyższym, Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego - Instytutu Włókiennictwa Laboratorium Badań Chemicznych i Analiz Instrumentalnych w Łodzi w celu zweryfikowania dotychczasowych wyników badań produktu. Strona postępowania zgodziła się, aby uznać wyniki badań przeprowadzonych przez biegłego za rozstrzygające.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Instytut Włókiennictwa Laboratorium Badań Chemicznych i Analiz Instrumentalnych w Łodzi wykazały obecność wolnego formaldehydu w wysokości 22,3 \pm 1,4 mg/kg, która przekracza wartość określoną w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. jako dopuszczalną w przypadku produktów włókienniczych przeznaczonych dla dzieci do lat 3.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, że bluzy niemowlęce z obrazkiem małąki nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia konsumentów, zwłaszcza małych dzieci, dla których bluzy są przeznaczone. Formaldehyd może bowiem działać drażniąco na drogi oddechowe, powodować kontaktowe dermatozy i egzemy skóry dłoni, rąk, twarzy i szyi.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Przedsiębiorca C & A Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził na rynek 912 bluz niemowlęcych z obrazkiem małąki. Sprzedaż produktów była prowadzona w sezonie zimowym 2009/2010 za pośrednictwem 40 sklepów firmowych C & A, które sprzedały 902 produkty. Po otrzymaniu informacji o negatywnych wynikach badań bluzy, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów

Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi w kwietniu 2010 r., strona poinformowała sklepy firmowe o konieczności wycofania bluz ze sprzedaży. W wyniku powyższego zawiadomienia sklep firmowy w Piotrkowie Trybunalskim zwrócił 1 egzemplarz kwestionowanej bluzy. Strona przedstawiła protokół zniszczenia tego produktu z dnia 27 maja 2010 r. oraz oświadczenia wszystkich sklepów firmowych o nieposiadaniu bluz niemowlęcych z obrazkiem małpki. Jednocześnie, strona oświadczyła, iż odzież sprzedawana w ramach nowej kolekcji została zaopatrzona w nową etykietę, która nie zawiera już informacji sugerującej, że C & A Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerem produktów. Prezes UOKiK uznał, że przedstawione przez stronę dowody wskazują, iż podjęła ona działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy, a kwestionowanych produktów nie ma już na rynku.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i ust. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę C & A Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 641,80 zł, stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi oraz Instytut Włókiennictwa Laboratorium Badań Chemicznych i Analiz Instrumentalnych w Łodzi. Wysokość opłaty została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (nr 24/2010 z dnia 14 kwietnia 2010 r. – 227 zł) oraz faktury za badania przeprowadzone przez Instytut Włókiennictwa Laboratorium Badań Chemicznych i Analiz Instrumentalnych w Łodzi (faktura VAT nr 1554/BZ/2010 z dnia 8 listopada 2010 r. – 414,80 zł).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorca C & A Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest zobowiązany uiścić w/w kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w

przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

C & A Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Al. Jana Pawła II 80
00-175 Warszawa