



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DDF2 – 411/249/00/IB/k

Warszawa, 2002.02.28

DECYZJA Nr DDF- *11* /2002

Na podstawie art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm.) **zmienia się w całości** decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 11 grudnia 2001 r., nr DDF – 75/2001, w ten sposób, że **umarza się** postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niewykonywanie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji, polegającej na objęciu przez PP Porty Lotnicze z siedzibą w Warszawie udziałów w kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Szczecin – Goleniów Sp. z o.o. z siedzibą w Goleniowie w liczbie powodującej uzyskanie co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników.

**UZASADNIENIE**

W dniu 16 października 2000 r. PP Porty Lotnicze, zwane dalej PPL, zgłosiło w trybie art. 11 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999 r., Nr 52, poz. 547 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą antymonopolową, zamiar łączenia polegającego na objęciu przez PPL udziałów w kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Szczecin – Goleniów Sp. z o.o., zwanej dalej PL Szczecin – Goleniów, w liczbie powodującej przekroczenie 33% głosów na zgromadzeniu wspólników. Zamiar ww. łączenia został wyrażony w uchwale nadzwyczajnego walnego zgromadzenia wspólników PL Szczecin - Goleniów z dnia 30 września 1999 r. i zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej organem antymonopolowym, z przekroczeniem ustawowego terminu określonego w art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej, tj.: po 12 miesiącach. W zawiadomieniu z dnia 30 marca 2001 r. organ antymonopolowy nie zgłosił zastrzeżeń do zamiaru łączenia ww. przedsiębiorców.

Z uwagi na to, że zgłoszenia ww. zamiaru łączenia dokonano z przekroczeniem ustawowego terminu w dniu 13 czerwca 2001 r. organ antymonopolowy wszczął z urzędu, zgodnie z art. 44 w związku z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów, przeciwko PPL postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

Decyzją z dnia 11 grudnia 2001 r., nr DDF – 75/2001, na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, organ antymonopolowy nałożył na PPL karę pieniężną w wysokości 19.272 zł., co przeliczone zgodnie z art. 115 ww. ustawy stanowi równowartość 5.000 EURO.

W dniu 31 grudnia 2001 r. PPL wniosło do sądu antymonopolowego - za pośrednictwem organu antymonopolowego – odwołanie od ww. decyzji, żądając zmiany

zaskarżonej decyzji w całości poprzez orzeczenie, że w przedmiotowej sprawie brak jest podstaw prawnych do nałożenia na PPL kary pieniężnej. Zaskarżonej decyzji powód zarzucił naruszenie art. 2 Konstytucji RP poprzez zastosowanie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wbrew zasadzie nieretroakcji do zdarzeń prawnych mających miejsce przed wejściem ustawy w życie oraz naruszenie art. 12 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez jego niewłaściwe zastosowanie. Uzasadniając zarzut naruszenia art. 12 ustawy powód wywodził, iż przepis ten przewiduje obowiązek zgłoszenia zamiaru objęcia udziałów, jeśli powoduje ono uzyskanie przez przedsiębiorcę co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników innego przedsiębiorcy lub przejęciu kontroli nad innym przedsiębiorcą. Zdaniem powoda, jeżeli przedsiębiorca posiada 25% głosów na zgromadzeniu wspólników innego przedsiębiorcy, kolejne objęcia przez niego udziałów w kapitale innego przedsiębiorcy nie podlegają obowiązkowi zgłoszenia, chyba że prowadzą do przejęcia kontroli nad tym przedsiębiorcą. Powód wyjaśnił, że w chwili podejmowania uchwały o podwyższeniu kapitału PL Szczecin – Goleniów do wysokości powodującej przekroczenie przez PPL 33% głosów na zgromadzeniu wspólników PPL posiadało 30,3% głosów na zgromadzeniu wspólników PL Szczecin – Goleniów. W wyniku realizacji podjętej uchwały ilość posiadanych przez PPL głosów na zgromadzeniu wspólników PL Szczecin – Goleniów wzrosła do 45,15% nie powodując przejęcia kontroli w rozumieniu art. 4 pkt 13 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Zebrany materiał dowodowy wskazuje, że w dacie powstania zamiaru objęcia przez PPL udziałów w kapitale zakładowym PL Szczecin – Goleniów w ilości powodującej osiągnięcie 45,15% głosów na zgromadzeniu wspólników, tj. w dniu 30 września 1999 r., PPL posiadało już 30,30% głosów na zgromadzeniu jej wspólników. Zgodnie z art. 11 ust. 2 pkt 3 obowiązującej wówczas ustawy antymonopolowej, na PPL ciążył obowiązek zgłoszenia organowi antymonopolowemu zamiaru łączenia, polegającego na objęciu udziałów w kapitale zakładowym PL Szczecin – Goleniów w liczbie powodującej przekroczenie 33% głosów na zgromadzeniu wspólników, tj. drugiego progu wskazanego w tym przepisie. Zamiar ten został zgłoszony organowi antymonopolowemu z uchybieniem terminu jeszcze w czasie obowiązywania ustawy antymonopolowej, tj. w dniu 16 października 2000 r. Z dniem 1 kwietnia 2001 r. ustawa ta została zastąpiona ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów. W art. 12 tej ustawy określone zostały warunki, których spełnienie obliguje przedsiębiorcę, wskazanego w art. 94 ust. 2 ustawy, do zgłoszenia organowi antymonopolowemu zamiaru koncentracji. Zastosowanie się do dyspozycji tego przepisu nakazuje zgłoszenie organowi antymonopolowemu zamiaru koncentracji polegającej m.in. na objęciu lub nabyciu akcji lub udziałów innego przedsiębiorcy, jeżeli - zgodnie z art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - objęcie lub nabycie akcji lub udziałów innego przedsiębiorcy spowoduje uzyskanie co najmniej 25% na walnym zgromadzeniu lub zgromadzeniu wspólników lub jeżeli - zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 2 - poprzez objęcie lub nabycie akcji lub udziałów innego przedsiębiorcy nastąpi przejęcie kontroli nad tym przedsiębiorcą.

Tym samym obowiązek zgłoszenia przez PPL zamiaru łączenia, polegającego na objęciu udziałów w kapitale zakładowym PL Szczecin – Goleniów w liczbie powodującej przekroczenie 33% głosów na zgromadzeniu wspólników, wynikający z ustawy antymonopolowej, przestał istnieć w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji

i konsumentów, w której ustawodawca zrezygnował z progu 33% głosów. Oznacza to, że przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie zostały naruszone przez PPL, wobec czego wszczęcie przez organ antymonopolowy postępowania w sprawie nałożenia na PPL kary pieniężnej na podstawie art. 101 art. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów za naruszenie przepisów art. 12 tejże ustawy okazało się nieuzasadnione.

W związku z niewłaściwym zastosowaniem art. 12 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów odwołanie PPL z dnia 27 grudnia 2001 r. od decyzji organu antymonopolowego z dnia 11 grudnia 2001 r., nr DDF- 75/2001, w sprawie nałożenia na PPL kary pieniężnej należy uznać za zasadne. W tym stanie rzeczy zbędnym jest ustosunkowywanie się przez organ antymonopolowy do zarzutu naruszenia art. 2 Konstytucji RP poprzez zastosowanie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wbrew zasadzie nieretroakcji do zdarzeń prawnych mających miejsce przed wejściem ustawy w życie.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do sądu antymonopolowego - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Otrzymuje:

PP Porty Lotnicze  
ul. Żwirki i Wigury 1  
00- 906 Warszawa



