



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA WE WROCŁAWIU**  
50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5  
tel.(071)34 05 920, fax (071)34 05 922  
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 430-3/13/ZR

Wrocław, 27 listopada 2013 r.

**DECYZJA RWR 36/2013**

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2007 r., nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 2 pkt 5 w związku z § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 roku *w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz.U. Nr 107, poz. 887), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę **Marka Jureczka** - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Marek Jureczek „Apollo”** w Ząbkowicach Śląskich - za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ww. ustawy

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**nakłada się** na ww. przedsiębiorcę **karę pieniężną** w wysokości **2 000 euro** (słownie dwa tysiące euro), co stanowi równowartość 8 176,40 złotych (słownie złotych: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt sześć 40/100), za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ww. ustawy, w toku postępowania wyjaśniającego w sprawie wstępnego ustalenia, czy działalność wymienionego przedsiębiorcy - w zakresie m.in. usług hotelarskich – nie odbywa się z naruszeniem przepisów przytoczonej ustawy, uzasadniającym wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ww. ustawy (sygn. sprawy RWR 403-12/13/ZR).

**UZASADNIENIE**

Strona niniejszego postępowania – Marek Jureczek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Marek Jureczek „Apollo”** w Ząbkowicach Śląskich - jest przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) i prowadzi działalność gospodarczą w zakresie m.in. hoteli i podobnych obiektów zakwaterowania

(PKD.55.10.Z) i obiektów noclegowych turystycznych i miejsc krótkotrwałego zakwaterowania (PKD 55.20.Z). Jak ustalono, w ramach swojej działalności, przedsiębiorca prowadzi m.in. obiekt pod nazwą Hotel „Apollo” pod adresem Szklary – Huta nr 26, 57-200 Ząbkowice Śląskie.

(dowód karty: 2, 6-11)

W dniu 14 marca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej zwany także „Prezesem Urzędu” lub „organem ochrony konsumentów”), postanowieniem nr RWR 48/2013, wszczął postępowanie wyjaśniające (nr sygn. RWR 403-12/13/ZR) w sprawie wstępnego ustalenia, czy działalność przedsiębiorcy **Marka Jureczka** - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Marek Jureczek „Apollo”** w Ząbkowicach Śląskich - w zakresie m.in. usług hotelarskich – nie odbywa się z naruszeniem przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, uzasadniającym wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa art. 24 wymienionej ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* [zwaną dalej także ustawą *o ochronie (...)*].

(dowód: karta 1)

W toku przedmiotowego postępowania wyjaśniającego, działając na podstawie art. 50 ustawy *o ochronie (...)*, Prezes Urzędu - pismem z 14 marca 2013 r. - zwrócił się do wymienionego przedsiębiorcy - o udzielenie informacji i danych, jednocześnie wyjaśniając cel żądania oraz zakres żądanych informacji, tj:

- opisanie zakresu przedmiotowego i obszaru prowadzonej działalności gospodarczej;
- wskazania podstawy posługiwania się w odniesieniu do obiektu „Apollo”, zlokalizowanego pod adresem Szklary Huta 26, 57-200 Ząbkowice Śląskie, nazwą *hotel* oraz przesłania na tę okoliczność stosownych dokumentów, w szczególności decyzji Marszałka Województwa dot. określenia rodzaju i kategorii obiektu, wydawanej w trybie określonym w art. 39 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o usługach turystycznych* (Dz.U. z 2004 r. Nr 223, poz. 2268 ze zm.);
- wskazania, czy w odniesieniu do obiektu „Apollo” w Szklarach nazwa *hotel* widnieje przed wejściem do niego, na budynku lub wewnątrz (jeśli tak to wskazać datę od kiedy) oraz o udokumentowania tego faktu;
- określenia, czy w latach **2012-2013**, w reklamach i na stronach internetowych obiektu „Apollo” przedsiębiorca stosuje lub stosował oznaczenie „hotel” oraz wskazania jakiego rodzaju reklamy/informacje to są lub były (ulotki, adresy stron internetowych, tytuły prasowe, tytuły mediów, tablice reklamowe i inne);
- załączenia ewentualnych wzorów/szablonów ww. reklam (dot. ulotek, tablic, reklam prasowych i emitowanych w mediach) oraz wskazania gdzie można się z nimi zapoznać (dot. adresów stron internetowych, nazw stacji radiowych i telewizyjnych);
- wskazania, czy w zakresie działalności dot. usług hotelarskich przedsiębiorca prowadzi inne obiekty hotelowe, a jeśli tak to wskazania ich nazw, a w przypadku posługiwania się w odniesieniu do tych obiektów nazwą *hotel*, przesłania na tę okoliczność stosownych dokumentów, o ile takie zostały wydane na rzecz przedsiębiorcy.

Przedsiębiorca, pomimo odbioru pisma w dniu 15 marca 2013 r., nie zastosował się do

żądania Prezesa Urzędu i nie przedstawił w wyznaczonym terminie żądanych informacji i danych.

*(dowód: karty 12, 12a)*

W związku z powyższym Prezes Urzędu, pismem z dnia 2 maja 2013 r., ponownie wezwał przedsiębiorcę Marka Jureczka o nadesłanie wskazanych wyżej informacji i danych. Przedsiębiorca nie odpowiedział także na powyższe wezwanie, pomimo odbioru pisma w dniu 7 maja 2013 r.

*(dowód: karta 13, 13a)*

Przedsiębiorca za każdym razem został pouczony o możliwości nałożenia na niego kary pieniężnej w razie nieudzielenia żądanych danych i informacji, a ponieważ nie przesłał żądanych informacji również po upływie terminu wyznaczonego w drugim wezwaniu (tj. po dniu 21 maja 2013 r.), zaszyły przesłanki do wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem, przez wymienionego przedsiębiorcę, informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, na podstawie art. 50 ustawy *o ochronie (...)*.

*(dowód: karta 12, 13)*

Mając na względzie powyższe okoliczności, postanowieniem nr 156/2013 z dnia 16 sierpnia 2013 r., Prezes Urzędu wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Marka Jureczka, kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, na podstawie art. 50 ustawy *o ochronie (...)*, w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR 403-12/ZR/13. Zgodnie z art. 101 ust.2 ustawy *o ochronie (...)*, do przedsiębiorcy, zostało wysłane stosowne zawiadomienie (pismem z dnia 16 sierpnia 2013 r.), w którym przedsiębiorca(jako strona postępowania) został także wezwany do:

- przedstawienia stanowiska odnośnie wykonania obowiązku przekazania informacji Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w przedmiotowym postępowaniu wyjaśniającym o sygn. RWR 403-12/ZR/13;
- wskazania przyczyn nieudzielenia informacji na wezwania (wysłane za pośrednictwem poczty i odebrane w siedzibie przedsiębiorcy) dotyczące przekazania informacji, w związku z postępowaniem przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Do zawiadomienia dołączono również ww. postanowienie RWR 156/2013 z dnia 16 sierpnia 2013 r.

*(dowód: karta: 15-17)*

Do zarzutów przedsiębiorca nie ustosunkował się, jak również nie udzielił żadnych wyjaśnień. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania wraz z postanowieniem nr 156/2013 z dnia 16 sierpnia 2013 r. zostało nieodebrane, pomimo dwukrotnego zawiadomienia przez Urząd Poczty w Ząbkowicach Śląskich o możliwości jej odbioru (22 i 30 sierpnia września 2013 r.). Dnia 10 września 2013 r. pismo zwrócono do Prezesa Urzędu z adnotacją, iż adresat nie odebrał awizowanej przesyłki.

*(dowód: karta: 18)*

W związku z powyższym, pismem z dnia 10 września 2013 r., do przedsiębiorcy ponownie zostało wysłane zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania

administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji, żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy *o ochronie (...)*. Jednocześnie, ponownie wezwano przedsiębiorcę – Marka Jureczka, do ustosunkowania się do postawionego zarzutu w postanowieniu RWR 156/2013 oraz wyjaśnienia przyczyn nieudzielenia informacji.

(dowód: karta: 20-21)

Podobnie jak przy pierwszej wysyłce, powyższe zawiadomienie wraz z postanowieniem nr 156/2013 z dnia 16 sierpnia 2013 r., nie zostało odebrane, pomimo dwukrotnego zawiadomienia przez Urząd Pocztowy w Ząbkowicach Śląskich o możliwości jej odbioru (12 i 20 września 2013 r.). Dnia 1 października 2013 r. przesyłkę zwrócono do Prezesa Urzędu z adnotacją, iż adresat nie odebrał awizowanej przesyłki.

(dowód: karta: 22)

Przedsiębiorca Marek Jureczek – pismami z dnia 11 i 30 października 2013 r. - został powiadomiony o przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami postępowania. Zawiadomienie to nie zostało odebrane (pomimo dwukrotnej próby doręczenia z dnia 14 i 22 października 2013 r. [pierwsze zawiadomienie] oraz 4 i 12 listopada 2013 r. [drugie zawiadomienie]). Przesyłki zwrócono Prezesowi Urzędu dnia 5 listopada 2013 r. [pierwsze zawiadomienie] oraz 21 listopada 2013 r. [drugie zawiadomienie] z adnotacjami, iż adresat „nie odebrał przesyłki w terminie”.

(dowód: karta 28-29 oraz 30-32)

#### **Mając na względzie powyższy stan faktyczny, Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, na przedsiębiorcach oraz związkach przedsiębiorców ciąży obowiązek przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

Zgodnie natomiast z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie (...)* Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten chociażby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 ustawy *o ochronie (...)*, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

W myśl art. 4 pkt 1 ustawy *o ochronie (...)* za przedsiębiorcę uważa się przede wszystkim przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r., Nr 672 ze zm.) *o swobodzie działalności gospodarczej*, a także **osobę fizyczną**, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną.

Strona – Marek Jureczek, zgodnie z danymi zawartymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG), prowadzi działalność gospodarczą jako osoba fizyczna w rozumieniu przepisów ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, pod firmą: Marek Jureczek „Apollo” w Ząbkowicach Śląskich. Prezes Urzędu sprawdził również, że przez cały okres toku postępowania o nałożenie kary pieniężnej – według danych z ewidencji CEIDG – przedsiębiorca Marek Jureczek „Apollo” prowadził działalność gospodarczą.

(dowód karta: 2 i 19 – wydruki z CEIDG)

CEIDG jest spisem przedsiębiorców, będących osobami fizycznymi, działających na terenie Polski. Spis prowadzony jest od 1 lipca 2011 r. w systemie teleinformatycznym przez

ministra właściwego do spraw gospodarki na podstawie przepisów ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*. Nie ma zatem wątpliwości, iż strona niniejszego postępowania jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy *o ochronie (...)*. Tym samym jest on obowiązany na podstawie art. 50 ust. 1 tej ustawy do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu pod sankcją możliwości nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie (...)*.

Obowiązek udzielenia informacji powstaje po stronie przedsiębiorców, gdy żądanie skierowane przez Prezesa Urzędu spełnia wymagania określone w art. 50 ust.2 ustawy *o ochronie (...)*, a zatem zawiera wskazanie zakresu żądanych informacji, celu żądania, terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd (wyrok Sądu Najwyższego z 7 kwietnia 2004 r. sygn. akt III SK 31/04, OSNP 2005 nr 4, poz. 60).

Kierowane do przedsiębiorcy wezwania z dnia 14 marca 2013 r. i 2 maja 2013 r., wysłane w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR 403-12/13/ZR, zawierały za każdym razem wszystkie wymienione wyżej elementy, dlatego po jego stronie – jako przedsiębiorcy, powstał prawny obowiązek udzielenia odpowiedzi na skierowane wezwania. Przedmiotowe wezwania określały – stosownie do treści art. 50 ustawy *o ochronie (...)* - zakres żądanych informacji poprzez zadanie pięciu pytań. Cel skierowanego żądania w przedmiotowej sprawie także został jasno określony w wezwaniach poprzez wskazanie, w związku z jakim postępowaniem żądane są od przedsiębiorcy informacje (w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym w sprawie wstępnego ustalenia, czy działania strony niniejszego postępowania w zakresie m.in. usług hotelarskich, nie odbywają się z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz.U. Nr 50, poz.331 ze zm.), uzasadniającym wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 tej ustawy). Termin udzielenia informacji był każdorazowo określany. Ponadto wszystkie wezwania zawierały również pouczenie o sankcjach przewidzianych w art. 106 i 108 ustawy *o ochronie (...)*.

Kierowane do Marka Jureczka wezwania zostały również skutecznie doręczone:

- w toku postępowania wyjaśniającego: przesyłki zostały odebrane w siedzibie przedsiębiorcy przy ul. Ziębickiej 10 w Zabkowicach Śląskich (*dowód: karta 12a i 13a*);
- w toku postępowania o nałożenie kary pieniężnej: przesyłki uznano za doręczone, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, regulującymi kwestię doręczeń w toku postępowania (*dowód: karta 18, 22, 29 i 32 – koperty z adnotacją o „niepodjęciu w terminie”*);

Zgodnie z art. 42 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (j.t. Dz.U. 2013 r., poz. 267) [dalej: „kpa”], pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy. W razie niemożności doręczenia pisma w powyższy sposób pisma doręcza się w każdym miejscu, gdzie się adresata zastanie (art. 42 § 3 kpa). Ponadto, zgodnie z art. 44 § 1 kpa, w przypadku gdy pisma nie można doręczyć w sposób wskazany poniżej :

„1) poczta przechowuje pismo przez okres czternastu dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez pocztę,

2) *pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) - w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ*".

Przepis art. 44 § 2 kpa stanowi, iż „Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata”.

Zgodnie z art. 44 § 3 „W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia”. Ponadto, zgodnie z art. 44 § 4 „**Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1 [art. 44] kpa , a pismo pozostawia się w aktach sprawy**”.

Zgodnie z wypisem z ewidencji działalności gospodarczej, w dniu wszczęcia postępowania wyjaśniającego tj. 14 marca 2013 r., główne miejsce prowadzenia działalności przez przedsiębiorcę znajdowało się w Ząbkowicach Śląskich przy ul. Ziębickiej 10. Pierwsze dwa pisma kierowane do przedsiębiorcy zostały odebrane po tym adresem, natomiast dalsza korespondencja kierowana do przedsiębiorcy na ten adres została zwrócona przez Poczta Polską (Urząd Pocztowy w Ząbkowicach Śląskich) z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Za każdym razem poczta przechowywała przesyłkę przez 14 dni, pozostawiając w skrzynce oddawczej adresata awiza, zgodnie z zawartymi adnotacjami (dowód: karta 18 i 22, 29 i 32 – koperty z adnotacjami operatora pocztowego o dwukrotnej próbie doręczenia i niepodjęciu przesyłki w terminie przez adresata) . Stwierdzić zatem należy, iż zaszły wszystkie przesłanki do przyjęcia fikcji doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania, jak i pozostałej korespondencji przedsiębiorcy Markowi Jureczkowi.

W świetle ustalonego powyżej stanu faktycznego bezspornym jest, iż pomimo ciążącego na stronie prawnego obowiązku udzielenia stosownych informacji Marek Jureczek odmówił jego wypełnienia. Istotnym jest także, iż przedsiębiorca działał w tym zakresie umyślnie, gdyż co najmniej przewidując możliwość naruszenia przepisu art. 50 ustawy *o ochronie konkurencji konsumentów* godził się na to, odmawiając przekazania informacji pomimo udzielenia przez Prezesa Urzędu wyjaśnień i wskazania obowiązującego stanu prawnego w zakresie obowiązku udzielania przez przedsiębiorców informacji w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów .

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż zostały spełnione wszystkie przesłanki umożliwiające nałożenie na Marka Jureczka kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

Przepisy dotyczące nakładania przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej obejmują swym zakresem nie tylko nieudzielenie, ale i zwłokę w udzielaniu Prezesowi Urzędu żądanych przez niego danych. Przemawiają za tym przede wszystkim względy racjonalności, wyrażające się sprzeciwem wobec blokowania przez przedsiębiorcę wykonywania zadań organu ochrony konsumentów. Przekazywanie przez przedsiębiorcę odpowiednich danych służyć ma przede wszystkim sprawnemu i efektywnemu przeprowadzeniu postępowania administracyjnego. Rozwiązanie przewidziane w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o (...)* ma więc na celu zdyscyplinowanie uczestników i ekonomię postępowania prowadzonego w interesie publicznym. **Nieudzielenie informacji przez Marka Jureczka w niniejszej sprawie doprowadziło do**

## **uniemożliwienia przeprowadzenia stosownego postępowania wyjaśniającego.**

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w związku z nieudzieleniem informacji mają zarówno charakter represyjny (nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu) jak i prewencyjny (mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa). Samo zagrożenie karą pieniężną, czyli potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa Urzędu, nadaje im charakter dyscyplinujący. W interesie publicznym leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji opóźniają lub uniemożliwiają Prezesowi Urzędu realizację zadań ustawowych.

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro za naruszenia proceduralne. Nałożenie kary na podstawie tego przepisu odbywa się w trybie uznania administracyjnego, co oznacza, że o ich wysokości decyduje w konkretnej sprawie Prezes Urzędu w oparciu między innymi o kryteria wskazane w art. 111 ustawy *o ochronie (...)*. Stosownie do tego uregulowania przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności obecnego i uprzedniego naruszenia przepisów ustawy *o ochronie (...)*.

Ustalając wysokość kary dla Marka Jureczka, Prezes Urzędu wziął przede wszystkim pod uwagę stopień jego zawinienia. Przedsiębiorca, mimo kilkakrotnego kierowania do niego wezwań, nie udzielił w wyznaczonych terminach żadnej odpowiedzi. Wobec braku wyjaśnień strony w zakresie przyczyn nieudzielania informacji, zignorowanie wezwania kierowanego przez Prezesa Urzędu, odczytać można jedynie jako lekceważący stosunek do obowiązujących przepisów. Ustalając wymiar kary Prezes Urzędu wziął także pod uwagę fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów przedmiotowej ustawy przez przedsiębiorcę Marka Jureczka, w związku z czym należy położyć nacisk głównie na rolę prewencyjną wymiaru kary.

Mając powyższe na względzie, Prezes Urzędu nałożył na Marka Jureczka karę pieniężną w wysokości 2000 euro (słownie: dwa tysiące euro), co stanowi równowartość **8 176,40 złotych** (słownie złotych: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt sześć 40/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2012 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił **4,0882 zł**. Stosownie bowiem do art. 5 ustawy *o ochronie (...)*, wartość euro o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

W ocenie Prezesa Urzędu wymierzona kara pieniężna jest adekwatna do stopnia zawinienia, zaś jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla przedsiębiorcy, że skutecznie zapobiegnie naruszeniom ustawy *o ochronie (...)* przez ten podmiot w przyszłości. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również przez innych przedsiębiorców.

**Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w sentencji.**

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie:  
NBP O/O Warszawa 51 1010 10100078 7822 31000 000.

Stosownie do art. 81 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 *kodeksu postępowania cywilnego* – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura we Wrocławiu.

*Z up. Prezesa UOKiK  
Z-ca Dyrektora UOKiK Del. Wrocław  
Elżbieta Kołodziej*

Otrzymuje:  
Marek Jureczek „Apollo”  
ul. Ziębicka 10  
57-200 Ząbkowice Śląskie