



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 17 lipca 2019 r.

DIH-2.709.16.2019.PS

DECYZJA DIH-2 NR 33/2019

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego, w skrócie kpa”, art. 35a pkt 9 lit. a, art. 35c ust. 5 pkt 1, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 31 maja 2019 r., złożonego przez przedsiębiorcę Pana R. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: (...) w ... zwanego dalej „Stroną” – od decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 maja 2019 r., nr 98/2019, wymierzającej ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) z tytułu nieprzestrzegania obowiązku, o którym mowa w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, polegającego na tym, że w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego – węgla kamiennego (ekogroszek), o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a ww. ustawy, nie wystawił dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890), zwanego dalej „świadcstwem jakości”,

postanawia
utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia nr WN.8361.88.2019, z dnia 20 lutego 2019 r. przeprowadzili kontrolę pod adresem stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej Strony w Zakres przedmiotowy kontroli dotyczył sprawdzenia przestrzegania przez Stronę obowiązków określonych w art. 6c i art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. wystawiania świadectwa jakości paliwa stałego i jego właściwej treści oraz dokonanie zakupu kontrolnego celem sprawdzenia przekazania każdemu podmiotowi, który nabywa to paliwo, poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii tego świadectwa.

W toku kontroli stwierdzono, że Strona wprowadzając do obrotu paliwo stałe w postaci węgla kamiennego „ekogroszek”, stanowiącego przedmiot zakupu kontrolnego, dokonanego przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w ilości 100 kg (4 worki po 25 kg), nie wystawił dokumentu potwierdzającego spełnienie przez to paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, tj. świadectwa jakości dla węgla kamiennego „ekogroszek”.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązku określonego w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zgodnie z którym: Przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, czyli świadectwa jakości.

Ustalenia Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli jednoznacznie potwierdziły, iż Strona jako wprowadzający do obrotu paliwo stałe (węgiel kamienny „ekogroszek”), jest odpowiedzialna za niewystawienie dla niego świadectwa jakości.

W związku z powyższym, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 11 kwietnia 2019 r., znak: WN.8361.88.2019 r. zawiadomił Stronę

o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia w drodze decyzji kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz pouczone ją o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

W pismach z dnia 19 kwietnia 2019 r. Strona przekazała informacje o wartości paliw stałych wprowadzonych w 2018 r. oraz poinformowała, że klienci każdorazowo dokonując zakupu paliw stałych otrzymują kopię świadectwa jakości poświadczoną za zgodność z oryginałem, a niewystawienie kopii świadectwa jakości w czasie kontroli podczas zakupu kontrolnego miał charakter incydentalny. Ponadto Strona poinformowała o podjętych działaniach w celu wyeliminowania ujawnionych nieprawidłowości i zwróciła się z prośbą o uwzględnienie tych okoliczności w prowadzonym postępowaniu administracyjnym poprzez zaniechanie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Następnie Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wymierzył Stronie decyzją 98/2019 z dnia 13.05.2019 r., nr akt kontroli WN.8361.88.2019 administracyjną karę pieniężną z tytułu nieprzestrzegania obowiązku, o którym mowa w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, polegającego na tym, że w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego – węgla kamiennego (ekogroszek), nie wystawił dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych.

Pismem z dnia 31 maja 2019 r., Strona złożyła odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub jej zmniejszenie. Strona stoi na stanowisku, że w związku licznymi zmianami w prawie kara powinna polegać jedynie na pouczeniu Strony w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości, bez nakładania kary finansowej. Zdaniem Strony administracyjna kara pieniężna jest zbyt wysoka i w obecnej sytuacji musi poszukać na jej uiszczenie rezerw, gdyż każdy nie planowany wydatek stanowi niszę w płynności finansowej firmy. Ponadto Strona zaznaczyła w uzasadnieniu, że niewystawienie świadectwa jakości miało charakter incydentalny. Ponadto wystawiane świadectwa jakości zawierają wszelkie wymagane dane zgodnie ze wzorem zamieszczonym w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych cyt.: „Klient zawsze ma pewność, że odbiera pełnowartościowy towar, a dokument przez nas wystawiony jest zgodny z certyfikatem jakości sprzedawanego towaru”.

Przy piśmie z dnia 11 czerwca 2019 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie od decyzji nr 98/2019 wraz z aktami sprawy nr WN.8361.88.2019.

Pismem z 27 czerwca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ww. ustawy.

Protokół kontroli nr WN.8361.88.2019 z dnia 20 lutego 2019 r. został podpisany przez Stronę i stanowi dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Prezes UOKiK opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż Strona wprowadzając do obrotu paliwo stałe – węgiel kamienny „ekogroszek”, stanowiące przedmiot zakupu kontrolnego dokonanego 20 lutego 2019 r., przez Inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w ilości 100 kg (4 worki po 25 kg), nie wystawiła dokumentu potwierdzającego spełnienie przez to paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązku określonego w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zgodnie z którym: Przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a

lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej "świadectwem jakości".

Zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi nie wystawia świadectwa jakości.

Należy podkreślić, że kara pieniężna wskazana w art. 35a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest karą administracyjną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego. Odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny i niejako automatyczny oraz jest niezależna od winy Strony, działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu, co oznacza, że kara pieniężna jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem.

Odnosząc się do odwołania Strony z dnia 31 maja 2019 r. należy zaznaczyć, że kontrola została przeprowadzona w lutym 2019 r., więc ponad trzy miesiące po wejściu w życie nowych przepisów dotyczących obowiązku wystawiania paliwom stałym wprowadzanym do obrotu – świadectwa jakości oraz wzoru świadectwa jakości. W związku z powyższym Strona miała czas na zapoznanie się i wprowadzenie odpowiednich zmian wymaganych prawem w prowadzonej działalności gospodarczej. Prowadzenie działalności gospodarczej zobowiązuje Przedsiębiorcę do znajomości prawa i śledzenia zmian w nim zachodzących. Wprowadzając paliwo stałe do obrotu Strona jest zobligowana do wystawia świadectwa jakości potwierdzające spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych obowiązujących od 5 listopada 2018 r.

Ustalenia w toku kontroli jednoznacznie potwierdziły, iż Strona jako wprowadzający do obrotu paliwo stałe, jest odpowiedzialna za niewystawienie dla węgla kamiennego typu „ekogroszek” świadectwa jakości. W uzasadnieniu skarżonej decyzji zostało wskazane, że fakt niewystawienia świadectwa jakości stwierdzono podczas dokonania zakupu kontrolnego.

Oświadczenie przedsiębiorcy informujące, że niewystawienie świadectwa jakości miało charakter incydentalny nie ma potwierdzenia w dokumentach przedstawionych przez przedsiębiorcę i ustaleniach kontroli. W dniu kontroli Strona nie wystawiła świadectwa jakości oraz dołączone do odwołania kopie świadectwa jakości paliw stałych wystawione zostały po dacie kontroli. Strona nie przedstawiła żadnych kopii świadectw wystawionych przed dniem kontroli.

Należy stwierdzić, iż Strona, będąc wprowadzającym do obrotu paliwa stałe, uchybiła obowiązkowi, nałożonemu na nią przez art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez nie wystawienie i nie przekazanie świadectwa jakości paliwa stałego w momencie wprowadzania go do obrotu, co zostało udowodnione podczas zakupu kontrolnego i udokumentowane w protokole kontroli. W związku z powyższym Strona naruszyła tym samym obowiązek, ustanowiony w celu zapewnienia kupującym kluczowych informacji o nabywanym paliwie tj. uzyskanie rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat danego produktu, co jest bardzo istotne z punktu widzenia ochrony interesów i praw konsumentów.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes UOKiK wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz przeprowadził dowody służące ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny tego materiału dowodowego.

Odnosząc się do stwierdzenia, iż nałożona na Stronę kara pieniężna w wysokości 10.000 zł jest zbyt wysoka, należy podkreślić, iż Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zastosował minimalną wartość kary pieniężnej określoną przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 35c ust. 5 ww. ustawy wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi od 10.000 zł do 25.000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł. Zgodnie z art. 35d ust. 4 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględniono dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu. Ponieważ w toku kontroli wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego ustalono poniżej kwoty 200.000 zł. (załącznik nr 1 do protokołu kontroli) wymierzono karę pieniężną, której wysokość nie mogła być mniejsza niż 10.000 zł oraz nie większa niż 25.000 zł.

Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania Strony z 31 maja 2019 r., nie stanowią przesłanek do uchylenia decyzji nr 98/2019 Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 13 maja 2019 r., sygn. WN.8361.88.2019, nakładającej na ww. przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000 zł - z tytułu nieprzestrzegania obowiązku, o którym mowa w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw tj. za niewystawianie, w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, dokumentu potwierdzającego spełnienie przez to paliwo stałe wymagań

jakościowych zwane świadectwem jakości. W chwili kontroli obowiązek ten, bez wątpienia nie był przez Stronę realizowany. Dlatego też, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, gdyż w jego ocenie okoliczności, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego nie są łącznie spełnione (mimo zaprzestania przez stronę naruszania prawa, stopień naruszenia nie można uznać za znikomy). W przedmiotowej sprawie Prezesa UOKiK podtrzymuje stanowisko Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, iż brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie: NBP Oddział Okręgowy w Krakowie nr: 28 1010 1270 0023 6522 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie

prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, ze zm.).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 ze zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/