

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W LUBLINIE

20-074 Lublin, ul. Spokojna 9a
Tel. (0-81) 532-35-31, 743-77-30, 532-54-48. Tel/Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 8 października 2001 r.

RLU – 500S – 7/56/01/EW

Decyzja RLU Nr 23/01

Urząd
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Delegatura w Lublinie
Wpłynęło/Wysłań dnia 8.10.2001
L dz

Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 9 w związku z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Peteco Sp. z o.o. z Warszawy przeciwko Zamojskiej Korporacji Energetycznej S. A. w Zamościu, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje się działania Zamojskiej Korporacji Energetycznej S.A. w Zamościu za praktykę ograniczającą konkurencję polégającą na nadużyciu pozycji dominującej na rynku dostaw energii elektrycznej, w postaci nieuzasadnionego odcięcia dostaw energii elektrycznej i rozwiązania umowy o dostawę tej energii do wnioskodawcy i nakazuje się zaniechanie jej stosowania.

Uzasadnienie

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie wpłynął wniosek Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Peteco Sp. z o.o. z Warszawy zwanemu dalej Peteco Sp. z o.o., o wszczęcie postępowania administracyjnego i wydanie decyzji administracyjnej przeciwko Zamojskiej Korporacji Energetycznej S.A. w Zamościu zwanej dalej ZKE S.A. Wnioskodawca zarzucił ZKE S.A. działania o charakterze monopolistycznym na rynku dostaw energii elektrycznej polegające na nieuzasadnionym wstrzymaniu dostaw energii elektrycznej do zakładu spółki zlokalizowanego w miejscowości Sokołówka gmina Frampol, nieuzasadnionym rozwiązaniem umowy o dostawę energii elektrycznej i odmową jej sprzedaży do tego zakładu.

W uzasadnieniu swojego wniosku Peteco Sp. z o.o. stwierdziła, że na podstawie wskazania lokalizacyjnego wydanego przez gminę Frampol Spółka wystąpiła w 1992 r. do Zakładu Energetycznego w Biłgoraju o wydanie warunków zaopatrzenia w energię elektryczną. Następnie po spełnieniu tych warunków Zakład Energetyczny w Zamościu zawarł w dniu 01.04.1993 r. ze Spółką umowę nr 4035/93 o dostarczanie energii elektrycznej o mocy 90 kW ze stacji 30/0.4 kV określając w niej zakład Peteco Sp. z o.o. jako Tartak w Sokołówce. W roku 1999 w związku z wprowadzeniem nowych zasad rozliczeniowych za energię elektryczną wnioskodawca zwrócił się o zmianę mocy zamówionej z 90 kW do 60 kW, na co ZKE S.A. wyraziła zgodę i zawarła nową umowę nr 4035/99.

Do dnia 11.12.2000 r. na podstawie tej umowy dostarczano energię elektryczną do Tartaku w Sokołówce ze stacji 30/0,4 kV . Do budynków produkcyjnych jak i działek gruntu , na których są one usytuowane Peteco Sp. z o.o. posiada tytuł prawny . Ponadto do dnia 04.12.2000 r. wnioskodawca użytkował również na podstawie umowy dzierżawy działkę o nr ewid. 260 , na której znajduje się transformator zasilający w energię elektryczną budynki zakładu usytuowane na sąsiednich działkach , a stanowiące zespół Tartaku w Sokołówce , o którym mowa wyżej . Umowa dzierżawy tego gruntu wygasła dnia 05.12.2000 r. i został on przekazany właścicielowi . Wydanie jednak tej działki gruntu nie oznaczało w żadnej mierze utraty prawa Peteco Sp. z o.o. do zakładu pod nazwą Tartak w Sokołówce , którego budynki zlokalizowane są na sąsiednich działkach i do którego dostarczano energię elektryczną na podstawie umowy nr 4035/99 ze stacji 30/0,4 kV . W dniu 11.12.2000 r. ZKE S.A. dokonała odcięcia dopływu energii elektrycznej do czynnego zakładu Spółki . Wcześniej także , bo dnia 06.12.2000 r. ZKE S.A. faksem poinformowała Peteco Sp. z o.o., że rozwiązuje umowę o dostawę energii elektrycznej nr 4035 /93 i nie podała podstawy prawnej rozwiązania tej umowy ani przyczyn merytorycznych swojej decyzji .

Niezgodne z prawem rozwiązanie umowy dostawy energii elektrycznej i nagłe wstrzymanie dostaw tej energii do czynnego zakładu produkcyjnego doprowadziło do wstrzymania produkcji , pozbawiło pracy 38 osób zatrudnionych w tym zakładzie , zagroziło bezpieczeństwu osób pracujących przy maszynach i pozbawiło zakład możliwości realizacji wcześniej podpisanych umów produkcyjnych .

Prezes UOK i K po przeanalizowaniu wniosku wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nakazania zaniechania przez Zamojską Korporację Energetyczną S.A. w Zamościu stosowania praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku , co mogło stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24.02.1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52 poz. 547) .

Ze względu na wejście w życie z dniem 01.04.2001 r. nowej ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319) , na mocy art. 113 tej ustawy niniejsza decyzja zostaje wydana w oparciu o nowe regulacje prawne zawarte w tej ustawie , o czym strony były informowane w trakcie trwania postępowania antymonopolowego .

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania antymonopolowego ZKE S.A. w Zamościu wyjaśniła co następuje :

Umowa nr 4035/93 o dostawę energii elektrycznej do obiektów tartaku w Sokołówce dotyczyła tylko obiektów znajdujących się na działce o nr 260 , gdyż została ona przepisana po poprzednim właścicielu tej działki P [REDAKTED] , a Peteco Sp. z o.o. było w chwili zawarcia tej umowy użytkownikiem tartaku , którego ta osoba była właścicielem . W 1992 r. Peteco nie wystąpiło o wydanie nowych warunków lecz o przepisanie umowy . Energia elektryczna do tej działki była dostarczana z transformatora 30/0,4 położonego na tej działce . W dniu 29.12.1999 r. PH Peteco Trading oddało w dzierżawę PW Peteco działki gruntu nr 261, 262, 263/2 nie informując o tym ZKE S.A. i Peteco Sp. z o.o. samowolnie wyprowadziło kabel z instalacji zalicznikowej z działki nr 260 do obiektów położonych na działkach sąsiednich stwarzając realne zagrożenie wynikające z zasilania jednego obiektu z dwóch stacji transformatorowych .

W 2000 r. ZKE S.A. wystąpiła do Peteco Sp. z o.o. o przesłanie tytułu prawnego do Tartaku w Sokołówce , lecz nie dostarczono tytułu prawnego do działki o nr 260 . Tytuł prawny do

tej działki dołączył dopiero w dniu 12.01.2001 r. nowy właściciel Pan W. B., któremu określono warunki przyłączenia i zawarto umowę o sprzedaż energii elektrycznej. ZKE S.A. ponadto wskazuje, że w chwili zaprzestania dostarczania energii elektrycznej na działce o nr 260 nie było żadnych odbiorników tej energii, a na ścianie budynku był wyprowadzony kabel nn do działek za płotem (261, 262, 263/2), którym podawano napięcie ze stacji 30/0,4 kV do obiektów znajdujących się w jednym ogrodzeniu, a obejmującym działki 261, 262, 263/2 i 205, które były zasilane ze stacji 15/0,4 kV znajdującej się na innej działce. Ponadto Peteco Sp. z o.o. nigdy nie dostarczyła do ZKE S.A. schematu połączeń kabla nn wychodzącego z działki nr 260 z urządzeniami znajdującymi się na działkach o nr 261, 262, 263/2 i 205, do których obecnie dostarczana jest energia elektryczna na podstawie postanowienia URE, do czasu rozstrzygnięcia przez ten Urząd postępowania administracyjnego. Ponadto ZKE S.A. uważa za nieprawdziwe twierdzenia wnioskodawcy, że pomiędzy stronami doszło do zawarcia umowy o dostawę energii elektrycznej w 1999 r. o nr 4035/99; gdyż nie przedstawił on tytułu prawnego do działki o nr 260.

ZKE S.A. stwierdziła także, że nie nadużywa pozycji dominującej na rynku, gdyż nie narzuciła uciążliwych warunków umowy dostawy energii elektrycznej, nie odniosła żadnych nieuzasadnionych korzyści z tego tytułu, a jej działania w stosunku do wnioskodawcy wynikały z wykonywania obowiązków nałożonych przez ustawodawcę polegających między innymi na stworzeniu warunków do bezpiecznego dostarczania energii elektrycznej.

Z tymi wyjaśnieniami ZKE S.A. nie zgodziła się Peteco Sp. z o.o. i w kolejnych pismach stwierdziła, że:

W 1992 r. była właścicielem działek nr 205, 206, 207, 208, 261, 262, 263. Na działkach 265, 261, 262 i 263 wybudowała obiekty zasilane od początku istnienia ze stacji nasłupowej 30/0,4 kV - Tartak Sokołówka zlokalizowanej na działce o nr 260. Od początku istnienia do dnia dzisiejszego obiekty zlokalizowane na działkach 261, 262 i 263 stanowią Zakład Peteco Sp. z o.o., pomimo, że w 1995 r. zmienił się właściciel tych działek. Spółka posiada także tytuł prawny do obiektów znajdujących się na działkach nr 205, 261, 262 i 263 stanowiących zakład spółki zasilany ze stacji transformatorowej położonej na działce nr 260.

Z przedstawionych dowodów – map i wykresów wynika, że połączenia kablowe zakładu Peteco Sp. z o.o. z transformatorem 30/0,4 kV położonym na działce nr 260 istniały co najmniej od dnia 15.01.1992 r. Zasilanie takie potwierdzają również mapy z roku 1996, 2000 i 2001.

W związku ze złym stanem technicznym pomieszczenia, w którym zlokalizowany był układ pomiarowy Peteco Sp. z o.o. wystąpiła w 2000 r. do ZKE S.A. o przeniesienie tego układu do innego pomieszczenia. Wnioski te jednak do listopada 2000 r. pozostały bez rozpoznania przez ZKE S.A. Wystąpiono z ponownym wnioskiem i po zażądaniu przez ZKE S.A. uzupełnienia dokumentów o tytuł prawny dostarczono odpis z hipoteki wydierżawiającego odnośnie działek nr 261, 262 i 263. Dokumenty te od dnia 27.11.2000 r. znajdują się w posiadaniu ZKE S.A. w Zamościu.

Stwierdzenia ZKE S.A., że Peteco Sp. z o.o. samowolnie wyprowadziła kabel z instalacji zalicznikowej z działki nr 260 do działek sąsiednich jest nieprawdziwe. Z map geodezyjnych wynika jednoznacznie, że obiekty Spółki zasilane są z jednego transformatora położonego na działce nr 260 i nie istnieją połączenia stwarzające zagrożenie bezpieczeństwa, o których pisze ZKE S.A. Znalazło to potwierdzenie w wizji lokalnej przeprowadzonej przez pracowników Wschodniego Terenowego Oddziału URE w Lublinie, brak również takich zagrożeń w protokołach badań instalacji elektrycznej z lipca 2000 r. przeprowadzonych przez pracowników ZKE S.A.

W 1999 r. ZKE S.A. dostarczyły Peteco Sp. z o.o. Taryfę – wyciąg, z której jednoznacznie wynika, że odbiorcą energii elektrycznej jest każdy kto otrzymuje lub pobiera paliwa lub energię elektryczną na podstawie umowy z przedsiębiorstwem energetycznym, a miejscem dostarczania jest punkt w sieci określony w umowie o przyłączenie lub w umowie o sprzedaż energii elektrycznej. Z definicji tych wynika, że ZKE S.A. dostarczały energię elektryczną na podstawie umowy sprzedaży do Peteco Sp. z o.o., a nie do działki nr 260 i odbiorcą jej była Spółka, a nie działka nr 260.

Dodatkowo należy stwierdzić, że na działkach nr 206, 207 i 208 nowy właściciel wybudował własną stację transformatorową zasilaną z nowo powstałej linii energetycznej w 1996 r., jest to transformator 15/0,4 kV.

Obiekty Peteco Sp. z o.o. do których dostarczano energię elektryczną na podstawie umowy z 1993 r. zlokalizowane były na działkach nr 260, 261, 262, 263, 205 i wyłączenie jednej działki z terenu zakładu nie daje podstaw do stwierdzenia o utracie prawa do całego obiektu.

Nieprawdziwe są także twierdzenia ZKE S.A. odnośnie zawarcia nowej umowy o dostawę energii elektrycznej w 1999 r. Peteco Sp. z o.o. wystąpiła pismem z dnia 16.03.1999 r. o zmianę mocy zamówionej z 90 kW na 60 kW i ZKE S.A. wyraziła zgodę na te zmiany przedstawiając równocześnie dwa egzemplarze nowej umowy, które upoważniona osoba z ramienia Peteco Sp. z o.o. podpisała i odesłała do ZKE S.A. Od dnia 16.04.1999 r. ZKE S.A. dokonywała obciążania Spółki zgodnie z warunkami tej umowy – 60 kW i zmiana tej umowy nie była warunkowana przez ZKE S.A. przedstawieniem tytułu prawnego do działek.

Nakłady i przedsięwzięcia ZKE S.A. poniesione w celu przywrócenia zasilania obiektów należących do Spółki po wydaniu postanowienia przez URE polegały jedynie na zamontowaniu skrzynki licznikowej na słupie transformatora i napięcia pod istniejący pod nią kabel.

Celem odcięcia Zakładu Peteco Sp. z o.o. od dostaw energii elektrycznej było pozbawienie możliwości produkcyjnych, działania te zostały podjęte przez konkurentów Peteco Sp. z o.o. wspólnie z ZKE S.A. w Zamościu.

W trakcie prowadzonego postępowania antymonopolowego organ antymonopolowy ustalił, że :

1. Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą w Zakładzie usytuowanym na działkach gruntu oznaczonych w ewidencji gminy Frampol numerami : 205, 261, 262 i 263/2. Posiada stosowne tytuły prawne do obiektów wchodzących w skład tego Zakładu, a także nieruchomości, na których obiekty te są usytuowane, a mianowicie :
 - działka nr 205 akt notarialny z dn. 16.12.1991 r. rep. A Nr 25602/91, na której znajduje się hala tartak,
 - działki 261, 262 i 263/2 umowa dzierżawy z dnia 29.12.1999 r., na której znajduje się hala produkcyjna i budynek biurowy.

Do dnia 04.12.2000 r. wnioskodawca dzierżawił również nieruchomość oznaczoną w ewidencji gruntów numerem 260.

2. Działalność produkcyjną PW Peteco Sp. z o.o. rozpoczęła w 1990 r. na działce o nr 260 na podstawie umowy dzierżawy gruntu, maszyn i urządzeń na okres 10 lat. Energia elektryczna dostarczana do tego obiektu była na podstawie umowy z dnia 12.05.1983 r. zawartej pomiędzy ZKE S.A. w Zamościu i właścicielem tej działki Panem P. P. Prowadząc działalność na działce o nr 260 wnioskodawca dokonał rozbudowy swojej działalności na działki sąsiednie o nr 205, 261, 262 i 263/2 na podstawie wskazania lokalizacyjnego wydanego przez Urząd Gminy Frampol. W decyzji z dnia Nr GK – 7334 – 7/92/93 wójt Gminy Frampol określił, że zaopatrzenie w energię

elektryczną nastąpi zgodnie z warunkami Zakładu Energetycznego określonymi w piśmie ZE Biłgoraj z dn. 28.05.1992 r. L.dz. 1370.KU/R- IV/92 . Dnia 01.04.1993 r. umowa , na podstawie której była dostarczana energia elektryczna do obiektu na działce nr 260 została przepisana na nowych dzierżawców i zawarto nową umowę o Nr 4035/93 , na podstawie której zasilony został cały Zakład PW Peteco Sp. z o.o. ze stacji transformatorowej 30/0,4 kV „ Sokołówka – Tartak ”.

3. Transformator zasilający te obiekty znajduje się na działce o nr 260 jest on jednak całkowitą własnością ZKE S.A. w Zamościu i został zainstalowany w 1993 r. w miejsce uszkodzonego transformatora , który pracował w tej stacji od 1988 r.
4. W marcu 1999 r. strony tj. wnioskodawca i ZKE S.A. podjęły działania mające na celu podpisanie nowej umowy o dostawę energii elektrycznej wobec wystąpienia Peteco Sp. z o.o. z wnioskiem o zmniejszenie mocy zasilania z 90 kW do 60 kW . ZKE S.A. przesłał wnioskodawcy nową umowę określającą moc na 60 kW , ten ją podpisał i odesłał do ZKE S.A. Jednak w ZKE S.A. uznano , że odbiorca nie dostarczył tytułu prawnego do nieruchomości i umowy ze swojej strony nie podpisał , ale rozpoczął realizację jej postanowień zmniejszając moc zamówioną do wielkości ustalonej w nowej umowie . Istotne jest to , że ZKE S.A. nie warunkował podpisania nowej umowy od dostarczenia tytułu prawnego do nieruchomości przez tego odbiorcę , zaakceptował postanowienia nowej umowy pomimo , że jej nie podpisał
5. Wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do wnioskodawcy nastąpiło dnia 11.12.2000 r. w związku z rozwiązaniem z dniem 05.12.2000 r. przez ZKE S.A. umowy łączącej strony na dostawę energii elektrycznej z uwagi na niedostraczenie przez odbiorcę tytułu prawnego do obiektu i wygaśnięciem umowy dzierżawy działki o nr 260 .
6. W trakcie prowadzonego postępowania antymonopolowego Prezes UOK i K powziął informacje , że w tym samym przedmiocie prowadzone jest postępowanie we Wschodnim Oddziale Terenowym URE w Lublinie w związku z bezpodstawnym rozwiązaniem umowy o dostawę energii elektrycznej .
7. Prezes UOK i K zwrócił się dwukrotnie pismami do tego Oddziału o informacje w tej sprawie . Z uzyskanych danych , znajdujących się w aktach niniejszej sprawy wynika , że po zbadaniu stanu faktycznego i dokonaniu wizji lokalnej przez pracowników tego Urzędu w miejscu odcięcia dostaw do Peteco Sp. z o.o. , zostało wydane postanowienie Prezesa URE z dnia 07.02.2001 r. BPR/231/160/2001/DN nakazujące ZKE S.A. podjęcie i kontynuowanie dostaw energii elektrycznej do obiektów PW Peteco Sp. z o.o. z Warszawy tj. do Tartaku w Sokołówce gmina Frampol usytuowanych na działkach o nr ewid. 205,261,262 i 263, na warunkach określonych w umowie z dnia 01.04.1993 r. Nr 4035/93 , przy zastosowaniu cen i stawek opłat określonych w taryfie ZKE S.A. Wydanie tego postanowienia , zdaniem Prezesa URE było uzasadnione interesem społecznym , gdyż dalsze pozbawienie dostaw energii elektrycznej naruszyłoby znacznie interes gospodarczy wnioskodawcy i zatrudnionych u niego pracowników . Wznowienie dostaw nastąpiło dnia 14 marca 2001 r.
8. Z informacji przedstawionych w pismach Wschodniego Oddziału Terenowego URE w Lublinie wynika , że po przeprowadzeniu wizji lokalnej nie potwierdziły się zarzuty ZKE S.A. w stosunku do wnioskodawcy , iż dokonał on samowolnego podłączenia obiektów na działkach sąsiadujących z działką o nr 260 do znajdującego się na niej punktu zasilania i nie było poboru energii zagrażającego bezpieczeństwu uzasadniające wstrzymanie dostaw do tego odbiorcy .

9. Wnioskodawca utracił tytuł prawny (dzierżawę) tylko do części nieruchomości, na której prowadzona jest działalność gospodarcza. Pozostałe obiekty wchodzące w skład Zakładu zasilane powinny być po spełnieniu warunków określonych przez ZKE S.A. zgodnie, z którymi została wydana dnia 08.01.1993 r. decyzja znak GK-7334-7/92/93 o lokalizacji inwestycji polegającej na rozbudowie zespołu tartaczno (suszarnie, hale produkcyjne, pomieszczenia socjalne).
10. Z przedstawionych przez wnioskodawcę map geodezyjnych jednoznacznie wynika, że obiekty na działkach położonych w sąsiedztwie działki o nr 260 i znajdującego się na niej transformatora były od dawna zasilane tą linią i jest to jedyne możliwe zasilanie tych działek.
11. Na dzień wstrzymania dostaw energii elektrycznej do Peteco Sp. z o.o. zatrudnionych w tym Zakładzie było 38 osób, których działania ZKE S.A. pozbawiły dochodu.

Reasumując ustalony stan faktyczny sprawy organ antymonopolowy zważył, co następuje :

Art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319) statuuje zakaz nadużywania pozycji dominującej na rynku właściwym.

Zarzut stosowania praktyki ograniczającej konkurencję określonej w tej ustawie może być postawiony jedynie przedsiębiorcy zajmującemu na rynku pozycję co najmniej dominującą.

W niniejszej sprawie organ antymonopolowy stwierdził, że na lokalnym rynku dostaw energii elektrycznej obejmującym Gminę Frampol (miejsce położenia Zakładu wnioskodawcy do którego dostarczana była energia elektryczna w ramach podpisanej pomiędzy stronami umowy), Zamojska Korporacja Energetyczna S.A. w Zamościu jako dostawca energii elektrycznej posiada pozycję monopolistyczną.

Jest to monopol sieciowy, a jego istotą jest techniczne połączenie z odbiorcami energii elektrycznej. Sytuacja taka jest równocześnie źródłem przewagi kontraktowej Zakładu Energetycznego w stosunkach umownych, bowiem pozycja ta pozwala mu dyktować odbiorcy warunki korzystania z jego usług. Wnioskodawca jak wykazało postępowanie dowodowe nie miał możliwości wyboru innego kontrahenta na tym rynku, który mógłby mu zaoferować konkurencyjne warunki dostawy.

Jednak samo posiadanie na rynku pozycji monopolistycznej, która jest kwalifikowaną formą pozycji dominującej, o której mowa w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319) nie jest prawem zabronione. Zabronione jest natomiast nadużywanie tej pozycji na rynku właściwym w danej sprawie.

Działania, które podjął ZKE S.A. dnia 05.12.2000 r. i 11.12.2000 r. świadczą o nadużyciu posiadanej przez ten Zakład pozycji na rynku w stosunku do PW Peteco Sp. z o.o. Z analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że ZKE S.A. nie miał podstaw prawnych do rozwiązania umowy sprzedaży energii elektrycznej i wstrzymania jej dostarczania do Zakładu wnioskodawcy.

Zgodnie bowiem z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 10.04.1997 r. Prawo Energetyczne, przedsiębiorstwo energetyczne może wstrzymać dostarczanie energii elektrycznej, jeżeli w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzi, że

- instalacja znajdująca się u odbiorcy stwarza bezpośrednie zagrożenie zdrowia, życia lub środowiska,
- nastąpił nielegalny pobór energii elektrycznej.

Z ustaleń dokonanych przez Wschodni Oddział Terenowy URE w Lublinie na podstawie dostarczonych przez wnioskodawcę do tego Oddziału protokołów z badań instalacji elektrycznej, a także dokonanej przez pracowników tego Oddziału wizji lokalnej wynika, że instalacja ta znajdowała się w należyтым stanie i nie zagrażała bezpieczeństwu osób tam znajdujących się, ani środowisku. Zatem podnoszenie przez ZKE S.A. argumentu o tym niebezpieczeństwie i powoływanie się na tę podstawę swoich działań jest bezpodstawne i nie znalazło uzasadnienia w świetle zebranego w tej sprawie materiału dowodowego.

Nie nastąpił także nielegalny pobór energii przez wnioskodawcę. W trakcie postępowania antymonopolowego nie stwierdzono, aby wnioskodawca nie wywiązał się z warunków zawartej umowy o dostawę energii elektrycznej, a w okresie jej obowiązywania nie było pomiędzy stronami sporu na tle regulowania należności za pobraną energię elektryczną. Odnosnie twierdzeń ZKE S.A., że jedną z podstaw, istotną, jego działań w stosunku do wnioskodawcy była utrata tytułu prawnego (dzierżawy) do działki, na której usytuowany był transformator dostarczający energię do obiektów na działkach sąsiednich organ antymonopolowy ustalił, że wnioskodawca utracił tytuł prawny – dzierżawę tylko do części nieruchomości, na której prowadzona była przez niego działalność gospodarcza. Pozostałe obiekty wchodzące w skład Zakładu wnioskodawcy zasilane były po spełnieniu warunków określonych przez ZKE S.A. zgodnie, z którymi została wydana decyzja GK-7334-7/92/93 o lokalizacji inwestycji polegającej na rozbudowie zespołu tartaczego. Załącznikiem do tej decyzji były „Warunki techniczne realizacji inwestycji i wykorzystania terenów”, które określały, że zaopatrzenie w energię elektryczną nastąpi na podstawie warunków Zakładu Energetycznego zawartych w piśmie Z.E. Biłgoraj z dnia 28.05.1992 r. L.dz. 1370.JKU/R-IV/92. Zgodnie z przepisami cytowanego wyżej Prawa Energetycznego nie jest wymagana trwałość danego tytułu prawnego do korzystania z obiektu. Odbiorca natomiast powinien taki tytuł posiadać w dniu zawarcia umowy z Zakładem Energetycznym.

W ramach zawartej umowy o dostawę energii elektrycznej z dnia 01.04.1993 r. Nr 4035/93 zasilony był cały Zakład wnioskodawcy zlokalizowany zarówno na działce o nr 260 jak i działkach sąsiednich o nr 205,261,262 i 263/2, który jako całość funkcjonował pod nazwą „Tartak – Sokołówka”. W umowie tej ponadto strony nie zawarły żadnych klauzul, z których wynikałoby, że utrata tytułu prawnego do korzystania z obiektu ma wpływ na wcześniejsze rozwiązanie umowy o dostawę energii elektrycznej. Należy także wskazać, że transformator, z którego dostarczana była energia elektryczna znajdujący się na działce o nr 260 jest własnością ZKE S.A., zasiliał tę działkę i sąsiednie od wielu lat (świadczą o tym mapy i wyrysy geodezyjne przedstawione przez PW Peteco Sp. z o.o.) i dostawca nie miał żadnej podstawy do uznania, że utrata tytułu prawnego do jednej działki jest równoznaczna z utratą prawa do zasilania całości obiektów położonych na działkach sąsiednich, które w ramach podpisanej z tym dostawcą umowy były zasilane w energię od 1993 r.

Skoro podpisano umowę o dostawę energii elektrycznej do tego odbiorcy określając miejsce dostawy jako Tartak w Sokołówce i dostarczano przez wiele lat energię do tych obiektów ZKE S.A. doskonale wiedział ze względu na pobór mocy dokąd ta energia płynie i co zasila. Ponadto należy stwierdzić, że to na ZKE S.A. jako dostawcy ciążył obowiązek wydania i realizacji prawidłowych warunków zasilania tych obiektów.

Działania zatem ZKE S.A. w stosunku do tego odbiorcy w świetle zebranego materiału dowodowego należy ocenić jako bezpodstawne. Skoro działania te dotyczą monopolisty na tym rynku (pozycja monopolistyczna jest kwalifikowaną formą pozycji dominującej), uzasadnione jest stwierdzenie zawarte w sentencji niniejszej decyzji o stosowaniu praktyki ograniczającej konkurencję w postaci nadużycia pozycji dominującej na tym rynku poprzez

działania opisane wyżej, a niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Organ Antymonopolowy w działaniach ZKE S.A. określonych jako stosowanie praktyki ograniczającej konkurencję stwierdza również naruszenie interesu publicznoprawnego przez ZKE S.A. W Zakładzie wnioskodawcy, na dzień wstrzymania dostaw energii elektrycznej zatrudnionych było 38 osób. W rejonie, którego dotyczy rozpatrywana sprawa jest znikoma ilość zakładów produkcyjnych. Poprzez swoje działania ZKE S.A. pozbawił tych ludzi możliwości zatrudnienia skazując ich na pozostawanie bez środków do życia i zasilenie rzeszy bezrobotnych na tym terenie.

Ponadto takie jak opisane działania monopolisty naturalnego w stosunku do jednego odbiorcy energii elektrycznej, przy wykorzystaniu jego siły rynkowej i pozycji, stwarzają niebezpieczeństwo występowania podobnych działań w stosunku do innych odbiorców jeżeli z sobie tylko wiadomych i subiektywnie ustalonych przyczyn nie mających uzasadnienia w przepisach prawa uzna on, że zachodzą podstawy do wstrzymania dostaw i rozwiązania umowy. Dlatego też organ antymonopolowy uznał za celowe w tym przypadku zastosowanie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów czemu dał wyraz w niniejszej decyzji.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji decyzji.

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Delegatury UOK i K w Lublinie w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. Z [REDAKTED] Korporacja Energetyczna S.A.
ul. [REDAKTED]
[REDAKTED] Z [REDAKTED]
2. PW „Peteco” Sp. z o.o.
ul. [REDAKTED]
[REDAKTED] W [REDAKTED]

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DYREKTOR DELEGATURY w LUBLINIE
Krzysztof Daszyński