



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.2.2024.MG

Warszawa, 13 września 2024 r.

DECYZJA DNR-2/162/2024
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Szczecinku wyrobu: *JONEX przedłużacz jednogniazdowy bez uziemienia 10 m, PS-160, Orange, kod EAN: 5907570004702*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Szczecinku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: *JONEX przedłużacz jednogniazdowy bez uziemienia 10 m, PS-160, Orange, kod EAN: 5907570004702*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Szczecinku **karę pieniężną w wysokości 40 000 zł** (słownie: czterdzieści tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.



UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli DR.8361.98.2023 i DR.8361.243.2023) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie (Delegatura w Radomiu), w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono wyrób: *JONEX przedłużacz jednogniazdowy bez uziemienia 10 m, PS-160, Orange, kod EAN: 5907570004702*, zwany dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 120 szt. wyrobu na podstawie dwóch faktur VAT nr 22/11-FVS/0539/G z 24 listopada 2022 r. i nr 23/03-FVS/0595/G z 31 marca 2023 r. od „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Szczecinku.

Na żądanie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Szczecinku przedstawiła deklarację zgodności dla wyrobu wydaną 1 września 2016 r. i zaktualizowaną 23 stycznia 2020 r., sprawozdanie z badań laboratoryjnych wyrobu Nr AG0057S z 7 lipca 2020 r., przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie oraz notatkę z badań i notatkę techniczną /opinię z 17 lutego 2021 r. sporządzone przez ww. laboratorium.

Wyrób to przedłużacz bez uziemienia, zaopatrzony w jedną wtyczkę i jedno gniazdo wtyczkowe. Obudowa zewnętrzna przedłużacza wykonana jest z tworzywa sztucznego w kolorze pomarańczowym. Wyrób został opakowany w folię wykonaną z tworzywa sztucznego.

Do wyrobu dołączono etykietę zawierającą m.in. dane techniczne dotyczące wyrobu, informacje odnoszące się do instrukcji obsługi i bezpiecznego stosowania wyrobu oraz nazwę „JONEX” sp. z o.o. sp.k. i dane adresowe. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono oznakowanie CE i dane techniczne odnoszące się do liczby żył i ich przekroju.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LS-23.023/I z 7 sierpnia 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 14.3 normy PN-IEC 60884-2-7:2014-11 Gniazda wtyczkowe i wyczki do użytku domowego i podobnego – Część 2-7: Wymagania szczegółowe dotyczące przedłużaczy, z uwagi na zastosowanie wtyczki o prądzie znamionowym mniejszym, niż prąd znamionowy gniazda wtyczkowego przedłużacza.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezesem UOKiK”, „Organem” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

W oparciu o stwierdzone niezgodności Prezes UOKiK, pismem z 9 lutego 2024 r. zawiadomił „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Szczecinku, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu, niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia określonymi w:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 i 3,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 2 i 3, z uwagi na zastosowanie wtyczki o prądzie znamionowym mniejszym, niż prąd znamionowy gniazda wtyczkowego przedłużacza, co może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości temperatury i doprowadzić do uszkodzenia przedłużacza (pod wpływem przegrzania) oraz przyczynić się do wystąpienia zwarć w instalacjach elektrycznych, a konsekwencją powyższych niezgodności jest zagrożenie wystąpienia pożaru i poparzenia użytkowników,
 - c) w § 6 ust. 2, z uwagi na niewłaściwą budowę wtyczki, co nie zapewnia prawidłowego i bezpiecznego przyłączenia wyrobu;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia.

W powyższym piśmie Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 15 lutego 2024 r.

W piśmie z 29 lutego 2024 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem wyznaczonego operatora w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 467), zwanej dalej: „ustawą Pp”, strona postępowania poinformowała o średniej cenie sprzedaży wyrobów i o braku wyrobów na stanie magazynowym oraz oświadczyła, że wyrób, został wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w łącznej liczbie 76 099 szt., wyrób nie był sprzedawany do odbiorców indywidualnych i poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz, że 28 listopada 2023 r. zaprzestano sprzedaży wyrobu. Do pisma dołączono listę dystrybutorów, którym strona postępowania sprzedała wyrób (sprzedaż miała miejsce w latach 2021-2023).

Ponadto w ww. piśmie strona postępowania:

- podniosła, że wyrób spełnia wymagania norm wskazanych w wystawionej deklaracji zgodności dla wyrobu (w aktach kontroli znajdowała się deklaracja zgodności z dnia 1 września 2016 r., zaktualizowana 23 stycznia 2021 r., w której przywołano m.in. normę PN-IEC 60884- 1:2006+A1:2009),
- przywołała definicję „wprowadzenia na rynek polski” zawartą w art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów,
- oświadczyła, że wyrób został wprowadzony po raz pierwszy na rynek polski przed publikacją norm: PN-IEC 60884-2-7:2014-11 i PN-E-93201:2021:05 (wskazanych w sprawozdaniu z badań laboratoryjnych wyrobu nr LS-23.023/I z 7 sierpnia 2023 r., przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie),
- poinformowała, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia oraz wyjaśniła, że dowodem na możliwość stosowania w wyrobie wtyczki ze znakowaniem 10A, jest opinia, wystawiona przez Laboratorium Badawcze ELTEST” z dnia 17 lutego 2021 r.

W związku ze stanowiskiem strony postępowania, że wyrób spełnia wymagania norm wskazanych w wystawionej deklaracji zgodności, Prezes UOKiK pismem z 15 marca 2024 r. zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o wyjaśnienia dotyczące zasadności zlecenia badania wyrobu pod kątem spełnienia wymagań normy PN-IEC 60884-2-7:2014-11 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego – Część 2-7: Wymagania szczegółowe dotyczące przedłużaczy (która nie została wskazana w deklaracji zgodności wystawionej dla wyrobu).

W odpowiedzi Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnił, że wskazana w deklaracji zgodności norma PN-IEC 60884- 1:2006+A1:2009 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne, nie obejmuje całego wyrobu jakim jest przedłużacz, a jedynie jego elementy składowe. Natomiast do przedłużaczy mają zastosowanie wymagania ujęte w normie PN-IEC 60884-2-7:2014-11 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego – Część 2-7: Wymagania szczegółowe dotyczące przedłużaczy.

Mając na uwadze powyższe oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób Prezes UOKiK postanowieniem z 22 kwietnia 2024 r. **wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami** poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://www.jonex.pl/index.php/pl/>, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakiego należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W powyższym postanowieniu Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że podtrzymuje stanowisko Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, stanowiące o tym, że do przedłużaczy mają zastosowanie wymagania ujęte w normie PN-IEC 60884-2-7:2014-11 na zgodność z którą wyrób został przebadany przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie.

Odnosząc się natomiast do przywołanej przez stronę postępowania definicji „wprowadzenia na rynek polski” zawartej w art. 3 pkt 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r., poz. 222), Organ wyjaśnił stronie postępowania, że przedmiotowe postępowanie jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z tym, przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie mają zastosowania w toczącym się postępowaniu.

W odniesieniu do podanej przez stronę postępowania informacji, że wyrób został wprowadzony po raz pierwszy na rynek polski przed publikacją norm: PN-IEC 60884-2-7:2014-11 i PN-E93201:2021:05 (na zgodność z którymi został przebadany – zgodnie ze sprawozdaniem z badań nr LS-23.023/I z 7 sierpnia 2023 r.), Prezes UOKiK wyjaśnił, że w przypadku wprowadzania wyrobów do obrotu, wyroby te muszą spełniać wymagania uwzględniające przepisy aktualnie obowiązujące na dzień wprowadzenia wyrobu do obrotu. Zgodnie z przedłożoną przez stronę postępowania listą dystrybutorów, „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Szczecinku wprowadziła wyroby do obrotu

w latach 2021 - 2023 w związku z czym powinny one spełniać wymagania norm obowiązujących w tym okresie.

Natomiast w odniesieniu do stwierdzenia strony postępowania, że przedstawiona podczas kontroli opinia z 17 lutego 2021 r., wystawiona przez Laboratorium Badawcze ELTEST”, jest dowodem „na możliwość stosowania w przedłużaczu wtyczki ze znakowaniem 10A”, Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, że ww. opinia świadczy jedynie o tym, że wtyczka WJ-20 spełnia wymagania normy PN-IEC 60884- 1:2006+A1:2009+A2:2016-01 w zakresie cechowania, dokument ten nie potwierdza natomiast, możliwości zastosowania w przedłużaczu wtyczki o prądzie znamionowym mniejszym, niż prąd znamionowy gniazda wtyczkowego przedłużacza.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 25 kwietnia 2024 r.

Pismem z 4 czerwca 2024 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu przepisów ustawy Pp, strona postępowania przedłożyła dowody świadczące o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami (stronę z gazety ogólnopolskiej zawierającej opublikowane ogłoszenia prasowe wraz z fakturą nr 2024/05/75 z 10 maja 2024 r. za usługę opublikowania ogłoszenia w gazecie oraz wydruk wymaganego komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej <https://www.jonex.pl/index.php/pl/>). Ponadto strona postępowania przedłożyła:

- wydruki wiadomości mailowych skierowanych do kontrahentów (dystrybutorów) z zapytaniem o stan posiadania wyrobu,
- dokument o nazwie „podsumowanie przeprowadzonej ankiety”,
- faktury korygujące wystawione przed datą 5 czerwca 2024 r., świadczące o zwrotach od 11 odbiorców łącznie 304 szt. wyrobów,
- oświadczenia 18 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym,
- wydruki korespondencji mailowej z 2 kontrahentami (dystrybutorami), którzy poinformowali stronę postępowania, że nie mają możliwości sprawdzenia, czy posiadają wyrób na stanie magazynowym.

Ponadto w ww. piśmie strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu na przedłożenie dowodów świadczących o wycofaniu wyrobu od wszystkich dystrybutorów.

Pismem z 17 czerwca 2024 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, że nie ma podstaw prawnych do uwzględnienia jej wniosku o przedłużenie terminu na przedłożenie dowodów świadczących o wycofaniu wyrobu, ponieważ wniosek ten wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po upływie wyznaczonego terminu na przedstawienie wymaganych dowodów.

Kolejnym pismem z 17 czerwca 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z 22 kwietnia 2024 r., nie przedstawiono wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia oraz o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), dalej zwanej „KPA”, prawie zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto odnosząc się do przesłanego przez stronę postępowania dokumentu o nazwie „podsumowanie przeprowadzonej ankiety”, - Organ wyjaśnił stronie postępowania, **że dokument podsumowujący przeprowadzoną wśród kontrahentów ankietę** nie może być uznany za dowód potwierdzający wycofanie wyrobów z obrotu oraz wskazał, że w postanowieniu z 22 kwietnia 2024 r. wymieniono dowody jakie są wymagane, na potwierdzenie wycofania wyrobu z obrotu tj.: faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży kontrahentów (dystrybutorów), stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów (dystrybutorów) o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Pismo z 17 czerwca 2024 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 25 czerwca 2024 r.

Pismem z 11 lipca 2024 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Pp., strona postępowania przedłożyła m.in.:

- oświadczenie, że zwrócone na podstawie faktur korygujących wyroby nie będą dalej udostępniane (zostały komisyjnie zutylizowane),
- faktury korygujące wystawione od daty 5 czerwca 2024 r., świadczące o zwrocie od 6 kontrahentów (dystrybutorów) łącznie 439 szt. wyrobu (w tym faktury korygujące wystawione na 2 kontrahentów, wobec których wystawiono faktury korygujące – również przed datą 5 czerwca 2024 r.),
- oświadczenia 32 kontrahentów (dystrybutorów) o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym,
- wydruk wiadomości mailowej od 1 przedsiębiorcy, który poinformował, że nie zakupił wyrobu od strony postępowania,
- wyjaśnienie strony postępowania, że w przedłożonej pismem z 29 lutego 2024 r. liście dystrybutorów „pojawiają się trzykrotnie te same podmioty, lecz jako osobne pozycje”.

Powyższym pismem strona postępowania wniosła o nienakładanie na Spółkę kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu.

Pismem z 26 lipca 2024 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie wyjaśnień dotyczących przedłożonego dowodu - wydruku wiadomości mailowej od

1 przedsiębiorcy, który poinformował, że nie zakupił wyrobu od strony postępowania. Zgodnie z informacją zamieszczoną w przedłożonej przy piśmie z 29 lutego 2024 r. liście dystrybutorów – strona postępowania sprzedała ww. przedsiębiorcy 3 300 szt. wyrobu.

Pismem, które do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 16 sierpnia 2024 r., nadanym 12 sierpnia 2024 r. za pośrednictwem wyznaczonego operatora w rozumieniu ustawy Pp., strona postępowania potwierdziła, że sprzedała ww. przedsiębiorcy 3 300 szt. wyrobu oraz oświadczyła, że po wyjaśnieniu sprawy z ww. przedsiębiorcą, otrzymała od niego oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (do pisma załączono ww. oświadczenie).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Szczecinku w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem wyrobu: *JONEX przedłużacz jednogniazdowy bez uziemienia 10 m, PS-160, Orange, kod EAN: 5907570004702*, co potwierdza zebrany w sprawie materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca wyprodukował wyrób a następnie wprowadził do obrotu pod własną nazwą, dostarczając go dystrybutorom.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Wyrób: *JONEX przedłużacz jednogniazdowy bez uziemienia 10 m, PS-160, Orange, kod EAN: 5907570004702*, jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju 7 z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji

ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LS-23.023/I z 7 sierpnia 2023 r.) badania laboratoryjne wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 14.3 normy PN-IEC 60884- 2-7:2014-11 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego – Część 2-7: Wymagania szczegółowe dotyczące przedłużaczy, z uwagi na zastosowanie wtyczki o prądzie znamionowym mniejszym, niż prąd znamionowy gniazda wtyczkowego przedłużacza.

Stwierdzone niezgodności, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ww. ustawy stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy

przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt.

Postanowieniem z 22 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://www.jonex.pl/index.php/pl/> – wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Ponadto poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób. Prezes UOKiK powiadomił także stronę postępowania o tym, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 22 kwietnia 2024 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 25 kwietnia 2024 r., w związku z czym wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upływał z dniem 4 czerwca 2024 r.

Wraz z pismem 4 czerwca 2024 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu przepisów ustawy Pp., strona postępowania przedłożyła dowody świadczące o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami: stronę z gazety ogólnopolskiej zawierającej opublikowane ogłoszenia prasowe wraz z fakturą nr 2024/05/75 z 10 maja 2024 r. za usługę opublikowania ogłoszenia w gazecie oraz wydruk wymaganego komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej <https://www.jonex.pl/index.php/pl/> oraz częściowe dowody wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, tj.: oświadczenia 18 kontrahentów (dystrybutorów) o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące wystawione przed datą 5 czerwca 2024 r. świadczące o zwrocie od 11 kontrahentów (dystrybutorów) łącznie 304 szt. wyrobów.

Po terminie wskazanym w postanowieniu, pismem z 11 lipca 2024 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Pp., strona postępowania przedłożyła: oświadczenie, że zwrócone na podstawie faktur korygujących wyroby nie będą dalej udostępniane, faktury korygujące wystawione od daty 5 czerwca 2024 r., świadczące o zwrocie od 6 kontrahentów (dystrybutorów) łącznie 439 szt. wyrobu (w tym faktury korygujące wystawione na 2 kontrahentów, wobec których wystawiono faktury korygujące – również przed datą 5 czerwca 2024 r.) oraz oświadczenia 32 kontrahentów (dystrybutorów) o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Kolejnym pismem, które do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 16 sierpnia 2024 r., nadanym 12 sierpnia 2024 r. za pośrednictwem wyznaczonego operatora w rozumieniu ustawy Pp. - w odpowiedzi na pismo Organu o złożenie wyjaśnień dotyczących przedłożonych dowodów - strona postępowania przedłożyła dodatkowo oświadczenie 1 kontrahenta (dystrybutora) o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Strona postępowania pismem z 29 lutego 2024 r. przedłożyła listę wszystkich dystrybutorów wyrobu, którą nieprawidłowo ponumerowano. Prezes UOKiK dokonując analizy ww. listy oraz mając na uwadze wyjaśnienia strony postępowania zawarte w piśmie z 11 lipca 2024 r. świadczące o tym, że w przedłożonej liście dystrybutorów „pojawiają się trzykrotnie te same podmioty, lecz jako osobne pozycje” ustalił, że strona postępowania sprzedała wyrób 66 dystrybutorom, ponadto po analizie przedłożonych przez stronę postępowania faktur korygujących Organ ustalił, że strona postępowania odzyskała od 15 kontrahentów (dystrybutorów) łącznie 743 szt. wyrobów.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań wobec wszystkich 66 podmiotów, którym wyrób udostępniono oraz podjęcie działań w kierunku powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach - mających na celu wykonanie postanowienia z 22 kwietnia 2024 r. są wystarczające do stwierdzenia, że wycofano wyrób z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, w związku z czym postępowanie należało umorzyć.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011

(Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Szczecinku wprowadził do obrotu wyrób: *JONEX przedłużacz jednogniazdowy bez uziemienia 10 m, PS-160, Orange, kod EAN: 5907570004702*, niezgodny z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia.

W myśl art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w KPA (art. 189f KPA Adamiak

2017, wyd. 15, Legalis), podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Identyczna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej została sformułowana w art. 189f §1 pkt 1 KPA. Zatem przy wyjaśnieniu pojęcia „waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa” pomocne będą Komentarze do KPA. Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Natomiast dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Prezes UOKiK uznał, że w przedmiotowej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego strona postępowania udostępniła na rynku 66 dystrybutorom 76 099 szt. wyrobu, w latach 2021 – 2023, który stwarza ryzyko wystąpienia pożaru (pod wpływem przegrzania) oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników (ryzyko poparzenia). Należy zatem stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, a zagrożenie, stworzone przez wyrób, dla zdrowia i życia użytkowników trwało długo oraz było poważane i realne. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, gdyż przedstawiła Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Jednakże biorąc pod uwagę, że nie został spełniony pierwszy warunek, gdyż waga naruszania prawa nie jest znikoma, nie zostały spełnione łącznie dwa warunki powyższej przesłanki, zatem organ nie

mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 4 czerwca 2024 r., dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z 22 kwietnia 2024 r. w całości. Tak więc ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestanie na pouczeniu również nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do wniosku strony postępowania zawartego w piśmie z 11 lipca 2024 r. o odstąpienie od kary i poprzestaniu na pouczeniu, Prezes UOKiK informuje, że mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia. Podobne kryterium przy wymierzaniu kary administracyjnej, zostało sformułowane w art. 189d KPA, zgodnie z Komentarzem do art. 189d KPA pod red. Gajewskiego (Legalis) przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Zgodnie z wpisem do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, przedmiotem działalności spółki jest m.in. sprzedaż hurtowa elektrycznych artykułów użytku domowego. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko wystąpienia pożaru (pod wpływem przegrzania) oraz stanowi poważne zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników (ryzyko poparzenia). Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu łącznie 76 099 szt. wyrobów, które stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. Wyroby dostarczyła 66 odbiorcom na terenie kraju w latach 2021-2023, zatem stwierdzić należy, że naruszenie przez stronę postępowania obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny.

Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Przesłanką mającą wpływ na wysokość kary był również fakt, że wobec strony postępowania prowadzone były wcześniej postępowania administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK pod sygnaturą DNR-2.730.224.2021.PM, umorzono postępowanie z uwagi na wycofanie z obrotu przedłużacza niezgodnego z wymaganiami oraz z uwagi na powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. W postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK pod sygnaturą DNR-2.730.114.2020.BB umorzono postępowanie z uwagi na wycofanie z obrotu i zniszczenie przedłużacza niezgodnego z wymaganiami oraz z uwagi na powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Powyższe postępowania dotyczyły wprowadzenia do obrotu tego samego rodzaju sprzętu elektrycznego - przedłużacza. Wobec zaistniałej sytuacji strona postępowania powinna być świadoma wymagań jakie powinna była spełnić, powyższe wpłynęło obciążająco na wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę przesłankę stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa, identyczna przesłanka została sformułowana w art. 189d KPA. Zgodnie z komentarzem do art. 189d KPA pod red. Sebastiana Gajewskiego (Nowe instytucje, 2017, Legalis) - przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji. Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, że wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą

spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Jak zostało przytoczone powyżej, strona postępowania w zakresie prowadzonej działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków, w tym związanych z rolą producenta w obrocie sprzętem elektrycznym. Jednakże „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Szczecinku naruszyła prawo, poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadziła do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Powyższe, obejmuje również znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Od strony postępowania, jako od profesjonalisty, można oczekiwać, że wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać sprzęty elektryczne udostępniane na rynku oraz spoczywających na niej, wedle przepisów prawa obowiązków. Wobec strony postępowania były wcześniej prowadzone dwa postępowania administracyjne dotyczące wprowadzenia do obrotu niezgodnych z wymaganiami przedłużaczy, w związku z czym strona postępowania tym bardziej powinna być świadoma obowiązków jakie na niej spoczywały, wprowadzając do obrotu kolejny przedłużacz. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Wprowadzenie do obrotu sprzętu elektrycznego pomimo, że nie spełniał wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania, w podjęciu której była niezależna od wpływów podmiotów zewnętrznych i było wyłącznie zaniechaniem strony postępowania. Strona postępowania z pełnym rozeznanieniem, samodzielnie doprowadziła do naruszenia prawa, jej działanie nie było determinowane działaniem innych osób (vide: komentarz Knysiak-Sudyka Hanna (red.),

Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. III, Opublikowano: WKP 2023). W związku z powyższym Prezes UOKiK ocenia, że strona postępowania w pełnym stopniu przyczyniła się do naruszenia przepisów prawa w danym zakresie, co wpływa na podwyższenie wymiaru kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego przedstawiła dowody potwierdzające podjęcie działań wobec wszystkich dystrybutorów, którym wyrób udostępniono oraz podjęła działania mające na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, co przemawia na korzyść strony postępowania podczas ustalenia wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia wyrobu: *JONEX przedłużacz jednogniazdowy bez uziemienia 10 m, PS-160, Orange, kod EAN: 5907570004702*, organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również **wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu**. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu, który nie spełniają wymagań rozporządzenia (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu.

Przy ustaleniu liczby sprzedanych wyrobów, Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania zawartym w piśmie z 29 lutego 2024 r. stanowiącym, że wyrób został wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w liczbie 76 099 szt.

Przy ustaleniu średniej ceny sprzedaży wyrobu, Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania zawartym w piśmie z 29 lutego 2024 r. stanowiącym, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 16,59 zł/szt.

Przy ustaleniu liczby zwróconych przez odbiorców wyrobów, Organ wziął pod uwagę przedłożone przez stronę postępowania faktury korygujące świadczące o zwrocie od kontrahentów łącznie 743 szt. wyrobu.

Korzyść osiągniętą ze sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK ustalił mnożąc liczbę sprzedanych wyrobów pomniejszoną o liczbę wyrobów zwróconych (76 099 szt. – 743 szt. = 75 356 szt.), co daje wynik 75 356 szt. przez średnią cenę sprzedaży wyrobu 16,59 zł/szt. (75 356 szt. x 16,59 zł/szt. = 1 250 156,04 zł.).

W związku z powyższym, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 75 356 szt. wyrobu (przy średniej cenie sprzedaży 16,59 zł/szt.) wyniosła **1 250 156,04 zł.**

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia

postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, ponieważ nie przekazała we wskazanym terminie wszystkich wymaganych dowodów. W terminie wskazanym w postanowieniu z 22 kwietnia 2024 r. - **do 4 czerwca 2024 r.** strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami oraz wycofanie wyrobu od 29 kontrahentów (dystrybutorów), natomiast po wyznaczonym terminie, pismem nadanym **11 lipca 2024 r.**, za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Pp. strona postępowania przedłożyła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu od 37 kontrahentów (dystrybutorów). Strona postępowania jak zostało już wyżej wskazane, była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego w wysokości **40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych 00/100).**

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia, przede wszystkim, swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do 100 000 zł.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Szczecinku zobowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych 00/100)** z tytułu administracyjnej kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935; dalej jako: p.p.s.a.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
[xxx]